



# Handelshögskolan

Karlstad Business School

Leo Aakerlund  
Hanna Sjöberg

## GRI – ett verktyg för företag att fabricera en hållbar verklighet?

Företagsekonomi

Examensarbete Civilekonom

Termin: VT 2023  
Handledare: Katharina  
Rahnert



## **Förord**

Vi vill inleda detta arbete med att rikta ett stort tack till vår handledare Katharina Rahnert, som stöttat, motiverat och gett oss konstruktiv feedback under arbetets gång. Din hjälp har gett oss ny motivation och glädje när vi som mest behövde det. Utöver detta vill vi även tacka de lärare och studenter som deltagit under de genomförda seminarierna då ni bidragit med värdefulla kommentarer och konstruktiv feedback för att ta vårt arbete framåt.

Den genomförda studien har karaktäriserats av goda diskussioner och ett välfungerande samarbete. Vi tar gemensamt ansvar för hela innehållet och har varit lika involverade i samtliga delar.

Karlstad, juni 2023

---

Leo Aakerlund

---

Hanna Sjöberg

## **Sammanfattning**

I samhället finns ett stort fokus på hållbarhet och att företagen ska bidra till den hållbara utvecklingen. Ett sätt att göra detta är genom en transparens mellan företaget och dess intressenter om hur de arbetar med dessa viktiga frågor. Detta genomförs via hållbarhetsrapporter som kan utformas på olika vis men denna studie fokuserar på de som följer Global Reporting Initiative som är det dominerande ramverket globalt.

Tidigare forskning har visat på blandade slutsatser vad gäller GRI och dess användbarhet. I dessa har både positiva och negativa aspekter med ramverket lyfts. Denna studie undersöker vad och hur högt och lågt rankade företag utifrån SBI rapporterar för att studera GRI:s användbarhet. Utöver detta kommer olika teorier användas för att undersöka vad som kan ligga till grund för de likheter och skillnader som finns mellan grupperna. Detta resultat relateras även till tidigare forskning som undersökt hållbarhetsrapportering i samband med de valda teorierna.

Studien genomfördes som en metod där kvalitativa data kvantifierades genom en kvantitativ innehållsanalys. Hållbarhetsrapporterna från 32 företag granskades utifrån deras GRI-index och delar av resultatet testades statistiskt med hjälp av Chi-två-test samt ett Fishers exakt test. Studien visar på att det inte återfinns en signifikant skillnad i vad de högt och lågt rankade företagen rapporterar. Denna skillnad gäller för det totala antalet indikatorer samt inom de olika serierna, ekonomiskt, miljö samt socialt. Gällande hur företagen rapporterar visar studien att de lågt rankade är mer benägna att rapportera indikatorer som de inte uppfyller kraven för, detta resultat är även statistiskt signifikant. Orsakerna till de likheter och skillnader som identifierades kan delvis diskuteras utifrån institutionell teori, legitimitetsteorin samt intressenteorin.

**Nyckelord:** Hållbarhetsrapportering, Användbarhet, Global Reporting Initiative

## **Abstract**

### **GRI - a tool for companies to fabricate a sustainable reality?**

In society today, there is a great focus on sustainability and that companies should contribute to sustainable development. One way to do this is through transparency between the company and its stakeholders regarding how they work on these important issues. This is done through sustainability reports that can be designed in different ways, but this study focuses on those that follow the Global Reporting Initiative, which is the dominant framework globally.

Prior research has shown mixed conclusions regarding GRI and its usefulness. In these, both positive and negative aspects of the framework have been highlighted. This study examines what and how high and low ranked businesses based on SBI report to study the usefulness of GRI. In addition, various theories will be used to examine what may be the reasons for the similarities and differences between the groups. This result is also related to prior research that studied sustainability reporting in connection with the selected theories.

The study was conducted as a method where qualitative data was quantified through a quantitative content analysis. The sustainability reports of 32 companies were reviewed based on their GRI-index and data was then statistically tested using Chi-square-tests and a Fisher's exact test. The study shows that there is no significant difference in what the high and low ranked businesses report. This difference applies to the total number of indicators as well as within the different series, economic, environmental and social. Regarding how the companies report, the study shows that the low ranked businesses are more likely to report indicators for which they do not meet the requirements, this result is also statistically significant. The reasons for the similarities and differences that were identified can be discussed in relations to institutional theory, legitimacy theory and stakeholder theory.

**Keywords:** Sustainability reporting, Usefulness, Global Reporting Initiative

## Innehållsförteckning

1. Inledning .....	9
1.1. Bakgrund .....	9
1.2. Problematisering.....	10
1.3. Syfte och forskningsfrågor .....	12
2. Teoretisk referensram .....	13
2.1. Normativ teori .....	13
2.1.1. Användbarhet .....	13
2.1.2. Global Reporting Initiative .....	14
2.2. Deskriptiv teori.....	15
2.2.1. Institutionell teori .....	15
2.2.2. Legitimitetsteori .....	17
2.2.3. Intressentteori.....	18
2.3. Sammanfattning av teoretisk referensram och antaganden.....	19
3. Metod .....	22
3.1. Forskningsstrategi och forskningsdesign .....	22
3.2. Datasamlingsmetod .....	22
3.3. Urval.....	24
3.4. Dataanalys .....	26
3.4.1. Kvantitativ innehållsanalys .....	26
3.4.2. Chi-två-test.....	28
3.4.3. Fishers exakt test.....	28
3.5. Pilotstudie .....	29
3.6. Reliabilitet .....	29
3.7. Validitet .....	30
3.8. Replikerbarhet .....	30
4. Empiri.....	32
4.1. Kvantitativ innehållsanalys .....	32
4.1.1. Högt rankade företags hållbarhetsrapportering.....	32
4.1.2. Lågt rankade företags hållbarhetsrapportering.....	35
4.1.3. Sammanställning av de högt och lågt rankade företagens hållbarhetsrapportering .....	37
4.2. Analytisk statistik .....	39
4.2.1. Vad företagen rapporterat .....	39
4.2.2. Hur företagen rapporterat .....	41
5. Diskussion.....	42

5.1.	Användbarhet .....	42
5.2.	Global Reporting Initiative.....	42
5.3.	Institutionell teori och hållbarhetsrapportering .....	44
5.4.	Legitimitetsteorin och hållbarhetsrapportering .....	45
5.5.	Intressentteorin och hållbarhetsrapportering .....	47
6.	Slutsats .....	48
6.1.	Studiens slutsatser .....	48
6.2.	Studiens begränsningar.....	49
6.3.	Forskningsbidrag och förslag till framtida forskning.....	49
	Referenslista.....	
	Bilaga 1. Kodningsmanual.....	





# 1. Inledning

---

*I detta kapitel presenteras först en bakgrund till studiens syfte gällande hållbarhet och hållbarhetsrapportering samt till Global Reporting Initiative. Därefter problematiseras ämnet med stöd i tidigare forskning för att leda in på syftet och frågeställningar.*

---

## 1.1. Bakgrund

I dagens samhälle finns ett stort fokus på och en ökad medvetenhet om hållbarhet vilket i sin tur ställer höga krav på företags arbete kring detta och den hållbara utvecklingen (Cho m.fl., 2021). Begreppet hållbar utveckling kan definieras på olika vis men den mest etablerade definitionen är den som framtog av Brundtlandkommissionen år 1987 (Isaksson m.fl., 2015). Kommissionen definierar det som “[a] development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs. “ (World Commission on Environment and Development, 1987, s. 41). Vidare innefattar hållbar utveckling ett fokus på tre olika dimensioner vilket innebär en balans mellan de ekonomiska, miljömässiga och sociala områdena (Europeisk ekonomiska och sociala kommittén, u.å.).

För att möta de ökade kraven och kommunicera sitt hållbarhetsarbete till företagets intressenter används hållbarhetsrapportering (Boiral, 2013). Rapporteringen kan upprättas frivilligt (Boiral, 2013) men år 2014 presenterades i Europaparlamentets och rådets direktiv (2014/95/EU) att berörda medlemsstater skulle införa krav och lagar vad gäller hållbarhetsrapportering. I Sverige resulterade detta år 2016 i ett tillägg till Årsredovisningslagen (SFS 1995:1554, 6 kap. 10§) som anger att företag ska upprätta en hållbarhetsredovisning om minst två av tre krav angående medelantalet anställda i företaget, företagets balansomslutning och företagets nettoomsättning uppfylls. Samtliga tre krav gäller för de två senaste räkenskapsåren.

Det är emellertid valfritt hur dessa rapporter ska utformas och flera ramverk finns tillgängliga för företagen att applicera (Journeault m.fl., 2020). Det mest förekommande är Global Reporting Initiative (hädanefter GRI) (de Villiers m.fl., 2022; GRI, u.å.a; Journeault m.fl., 2020). Ramverket ges ut av en internationell oberoende organisation med samma namn som grundades år 1997 (GRI, u.å.a). Organisationen arbetar i syftet att hjälpa företag att bli medvetna och ansvarstagande för den påverkan de har på de ekonomiska, miljömässiga samt sociala dimensionerna. För att uppnå en bättre kommunikation vad gäller detta arbete strävar GRI efter att skapa ett gemensamt språk för att i sin tur möjliggöra för företagen att på ett transparent sätt kommunicera sitt hållbarhetsarbete till intressenterna (GRI, u.å.a; Moneva m.fl., 2006). Den första versionen av ramverkets riktlinjer antogs år 2000. Sedan dess har den reviderats ett antal gånger och år 2016 övergick riktlinjerna till en första global standard (GRI, u.å.a).

Global Reporting Initiative (2022, s. 7) beskriver syftet med hållbarhetsrapportering som “The objective of sustainability reporting using the GRI Sustainability Reporting Standards (GRI Standards) is to provide transparency on how an organization contributes or aims to contribute to sustainable development”. Genom användandet av standarderna kan jämförbarheten öka vilket i sin tur leder till att användarna kan fatta välinformerade beslut vad gäller ett företags hållbarhetsarbete samt hur organisationens arbete påverkar de olika intressenterna (GRI, 2022). Ett viktigt tillägg i diskussionen om användarna är begreppet användbarhet. Detta begrepp beskriver syftet som finns med redovisningen och kan i sin tur uppnås genom att den redovisade informationen innehar förbättrande egenskaper, vilka förbättrar kvaliteten på den redovisade informationen (Smith m.fl., 2019).

## **1.2. Problematisering**

Tidigare forskning har visat på olika slutsatser vad gäller GRI standarderna och dess användande. De studier som har en positiv syn på ramverket menar likt GRI själva att om företag väljer att följa detta skapas transparens och ökad möjlighet för bättre kommunikation inom organisationen (Hedberg & von Malmborg, 2003; Michelin m.fl., 2015). Hedberg och von Malmborg

(2003) argumenterar för att om företaget följer ramverket kan det skapa en klarare bild av hur de arbetar med hållbarhetsfrågor. Quilice m.fl. (2018) visar även på de positiva aspekterna som GRI kan medföra, att om ett företag efterföljer standarderna kan det skapa legitimitet genom att vara transparent samt möta intressenternas förväntningar, samtidigt som de kan använda rapporteringen i marknadsföringssyfte.

De positiva aspekter som Quilice m.fl. (2018) presenterade kan även användas som kritik mot GRI. Det vill säga att ramverket används för att gynna den egna organisationen och endast skapa legitimitet (Quilice m.fl., 2018). En majoritet av den tidigare forskning som presenteras överensstämmer i sin kritik. Denna riktas mot företagens möjlighet att dölja hållbarhetsproblem genom användandet av ramverket och att detta i sin tur inte ger en rättvisande bild (Boiral, 2013; Fonseca m.fl., 2014; Isaksson & Steimle, 2009; Journeault m.fl., 2020; Moneva m.fl., 2006). Till följd av detta har forskningen även visat att standarderna inte är lämpade för att uppnå den hållbara utvecklingen som blivit alltmer i fokus (Journeault m.fl., 2020; Milne & Gray, 2013). Ytterligare kritik som lyfts är att intressenterna inte är tillräckligt inkluderade i utformningen av GRI:s ramverk (Barkemeyer m.fl., 2015; Isaksson & Steimle, 2009) och således finns det en risk att det inte används till sin fulla potential (Barkemeyer m.fl., 2015; Fonseca m.fl., 2014). Vidare presenterar GRI olika principer som ska efterföljas vid upprättandet av företagens hållbarhetsrapporter. Exempel på dessa är balans och jämförbarhet (GRI, 2022). Principerna återfinns tydligt men tidigare studier har visat på kritik vad gäller detta område. Hedberg och von Malmborg (2003) finner i sin studie att då företag kan vara selektiva i sitt val av hur mycket och vad som ska redovisas i hållbarhetsrapporterna kan det antas att principen om jämförbarhet inte efterföljs. Det vill säga att väsentlig information kan undanhållas.

Tidigare forskning har undersökt och granskat hållbarhetsrapporter som följer GRI ramverket för att utvärdera dess funktion (Barkemeyer m.fl., 2015; de Villiers m.fl., 2022; Journeault m.fl., 2020). Det förekommer även studier inom specifika branschers användning av GRI (Hedberg & von Malmborg, 2003; Isaksson & Steimle, 2009; Perello-Marin m.fl., 2022). Forskningen har

diskuterat att vissa branscher har en större påverkan på miljön än andra (Isaksson & Steimle, 2009; Perello-Marin m.fl., 2022) och i tillägg till detta finns mätningar som rankar hur företagen upplevs ur ett hållbarhetsperspektiv. Ett exempel är Sustainable Brand Index (SBI) som är Europas största oberoende undersökning över företag och dess märkes hållbarhet (SBI, u.å.b.). SBI grundades år 2011 och utvärderar cirka 1600 varumärken, i åtta länder samt 36 olika branscher (SBI, u.å.a.). På rankingen från 2022 återfinns 409 företag där det högst rankade företaget är det med högst anseende utifrån hållbarhet (SBI, u.å.b.). Ändamålet med rankingen är att främja transparens och hållbarhet för att i sin tur skapa hållbara varumärken (SBI, u.å.b.). I en värld med ett större fokus på hållbarhet och företagens press att leverera inom dessa riktlinjer kan hållbarhetsrapporteringen komma att bli ett verktyg för de lägre rankade företagen att efterlikna de högre rankade. Det saknas insikter och kunskap om hur hållbarhetsrapporteringen skiljer sig mellan dessa grupper av företag. Utifrån detta, samt vikten av användbarhet och de grundläggande principerna, finner vi det viktigt att studera om det går att urskilja dessa företagen från varandra utifrån GRI:s globala standarder.

### **1.3. Syfte och forskningsfrågor**

Syftet med studien är att undersöka GRI ramverkets användbarhet utifrån företags hållbarhetsrapporter, samt att diskutera orsaker till likheter och skillnader i rapporteringen.

För att belysa syftet har följande forskningsfrågor utformats:

- Finns det en signifikant skillnad i vad högt och lågt rankade företag rapporterar med avseende på antal GRI indikatorer?
- Finns det en signifikant skillnad i hur högt och lågt rankade företag rapporterar med avseende på de krav som ställs av GRI?

## 2. Teoretisk referensram

---

*Den teoretiska referensramen presenterar först de normativa teorierna som anses relevanta för att belysa syftet. De normativa teorierna som beskrivs innefattar begreppet användbarhet och Global Reporting Initiative. Därefter följer de deskriptiva teorierna med institutionell teori, legitimitetsteorin samt intressentteorin. Dessa beskrivs utifrån litteratur och tidigare studier med koppling till hållbarhetsrapportering. Kapitlet avslutas med en teoretisk sammanfattning och antaganden.*

---

### 2.1. Normativ teori

I referensramens normativa del beskrivs först det centrala begreppet användbarhet och innebörden det har för redovisningen och kvaliteten på denna. Därefter följer information om GRI som organisation och dess ramverk samt principer som ska efterföljas vid användandet av detta.

#### 2.1.1. Användbarhet

Redovisning används i första hand för att kunna ta beslut om ett företag och eventuella investeringar och för att detta beslut i sin tur ska inneha hög kvalitet krävs det att informationen som presenteras är användbar. Begreppet är även centralt inom redovisningen (Sidaway m.fl., 2023; Smith m.fl., 2019). För att informationen ska uppfattas som användbar för beslut krävs det att den innehar dels grundläggande kvalitativa egenskaper, som delas upp i trovärdig representation och relevans, dels förbättrande egenskaper såsom jämförbarhet och begriplighet (IASB, 2018; Sidaway m.fl., 2023; Smith m.fl., 2019). Det är viktigt att poängtera att redovisningens användbarhet inte endast berör den finansiella informationen utan även den icke-finansiella redovisningen, det vill säga exempelvis hållbarhetsrapportering (Hassan, 2021). Dessa rapporter är en del i intressenters beslutsfattande för att skapa en tydlig bild av företaget.

### ***2.1.2. Global Reporting Initiative***

GRI standarderna gör det möjligt för alla företag, oavsett storlek och förutsättningar, att rapportera om den påverkan de har på de tre dimensionerna, ekonomi, miljö och socialt (GRI u.å.b). Genom detta sätt att redovisa och presentera hållbarhetsarbetet möjliggörs transparens mellan företaget och dess intressenter (Barkemeyer m.fl., 2015; de Villiers m.fl., 2022; GRI u.å.b;). Att vara transparent som företag innebär att presentera information om både positiva och negativa aspekter och dess påverkan (Boiral, 2013). Standarderna möjliggör även jämförbarhet mellan företagens hållbarhetsrapporter (GRI, 2022; Isaksson och Steimle, 2015).

Standarderna som GRI tillhandahåller ska verka som en guide för användarna som möjliggör för företaget att redovisa en omfattande beskrivning av dess påverkan på de berörda områdena (GRI, u.å.b). Dessa standarder är uppdelade i universella standarder vilket är standarder alla företag som följer GRI ska rapportera om, branschstandarder som är speciellt framtagna för vissa branscher, exempelvis olje- och jordbruksindustrin, samt ämnesstandarder som företagen själva väljer utifrån deras materiella områden (GRI, 2022). Ämnesstandarderna är även uppdelade i ekonomiska (200-serien), miljömässiga (300-serien) och sociala (400-serien) dimensioner. Inom varje serie återfinns det olika indikatorer och ett exempel är GRI 305 utsläpp (GRI, 2021). Företagen väljer valfritt ut indikatorer att rapportera och för att dessa ska ses som rapporterade krävs att de uppfyller de av GRI uppställda kraven (GRI, 2022).

Ett viktigt tillägg till standarderna är de principer som GRI framställt och som ska efterföljas vid upprättandet av hållbarhetsrapporter (GRI, 2022). Dessa hjälper företagen att säkerställa kvaliteten på den information som rapporteras samt att informationen i sin tur presenteras på ett korrekt vis. En hög kvalitet på rapporten kan i sin tur skapa möjligheter för användarna att på bästa möjliga vis fatta välgrundade beslut och förstå i vilken utsträckning företagen arbetar för att bidra till den hållbara utvecklingen (GRI, 2022). För var och en av de olika principerna presenterar GRI vad som krävs för att dessa ska anses som uppfyllda, samt hur det praktiskt ska appliceras. Följande principer ska efterföljas i enlighet med GRI (2022). *Exakthet*, vilket

innebär att företaget presenterar information som på ett detaljerat och korrekt vis möjliggör för en utomstående att utvärdera hur företaget påverkar dess omgivning. *Balans*, utifrån denna princip ska företaget presentera informationen på ett neutralt vis och ge en rättvisande bild över både positiva och negativa aspekter av dess verksamhet. Företaget ska inte utesluta information som rör dess negativa påverkan på omgivningen och ska inte heller överbetona sina positiva bidrag. *Klarhet*, här krävs det att organisationen ska presentera informationen på ett sådant vis att den är lättillgänglig och förståbar. *Jämförbarhet*, innebär att företaget ska välja ut och sammanställa informationen fortlöpande för att i sin tur möjliggöra analyser av förändringar inom företagens påverkan över tid och mot andra företag. *Fullständighet*, som förklaras utifrån att organisationen ska redovisa en tillräcklig mängd med information för att skapa möjlighet att göra en bedömning av organisationens påverkan. *Hållbarhetskontext*, innebär att den rapporterade informationen om företagens påverkan ska finnas inom den bredare ramen för hållbar utveckling. *Aktualitet*, som berör att företaget ska lämna information enligt en bestämd tidsram, för att göra det möjligt för intressenter att fatta beslut. *Verifierbarhet*, denna sistnämnda princip innebär att företaget samlar och sammanställer informationen på ett sådant vis att den går att analysera för att säkerställa att den är riktig.

## **2.2. Deskriptiv teori**

I detta avsnitt presenteras referensramens deskriptiva teorier som identifierades utifrån tidigare forskning på området. Dessa kan användas för att diskutera vad företagen rapporterar och eventuella orsaker till hur de väljer att rapportera. Först presenteras den institutionella teorin med fokus på isomorfism, följt av legitimitetsteorin och intressentteorin. Tidigare forskning presenteras även utifrån teorierna och dess förklaring av hur företag arbetar med hållbarhetsrapportering.

### **2.2.1. Institutionell teori**

Enligt den institutionella teorin påverkas företagen utifrån den institutionella miljön som de verkar i (Meyer & Rowan, 1977). Inom olika branscher återfinns det vedertagna värderingar och normer som institutionaliseras och således skapas en homogenisering av beteendet inom området (Meyer &

Rowan, 1977). Vidare berör teorin de externa påtryckningar som företagen ställs inför som i sin tur leder till att de som verkar inom samma område efterliknar varandra (Yoon & George, 2013). Den press som företagen agerar utifrån handlar inte om att förbättra effektiviteten inom organisationen, det handlar om att skapa legitimitet som i sin tur leder till en långsiktig överlevnad (Meyer & Rowan, 1977; Yoon & George, 2013). Denna process skapar i sin tur det som Yoon och George (2013) benämner som institutionell isomorfism.

Den institutionella isomorfismen kan delas in i tre olika dimensioner (DiMaggio & Powell, 1983). Den första är tvingande isomorfism som grundar sig i politisk påverkan och problem relaterade till legitimitet. Denna typ av isomorfism uppstår på grund av såväl formella som informella krav. Dessa ställs dels från den politiska nivån i form av lagar, dels från företag som verkar i samband med organisationen men kan även härstamma från samhället (DiMaggio & Powell, 1983). Yoon och George (2013) finner i sin studie att tvingande isomorfism främst utgår från leverantörer och kunder. Den andra typen är härmande isomorfism som uppstår i situationer av osäkerhet, då kan företaget välja att härma andra organisationer för att bemöta osäkerheten. Detta kan uppstå på grund av tvetydiga mål eller när den organisatoriska miljön i sig är osäker (DiMaggio & Powell, 1983) och som ett resultat av den osäkra miljön kan konkurrenter tvinga företaget att förändras (Yoon & George, 2013). Den tredje och sista typen är normativ isomorfism som främst grundar sig i professionalisering av yrkesgrupper (DiMaggio & Powell, 1983; Yoon & George, 2013). Då fler yrkesgrupper idag tränas inom exempelvis universitetsstudier skapas en isomorfism över hur de inom samma profession agerar (DiMaggio & Powell, 1983). Denna typ av isomorfism uppkommer främst från yrkesutövare, men även kunder och leverantörer (Yoon & George, 2013).

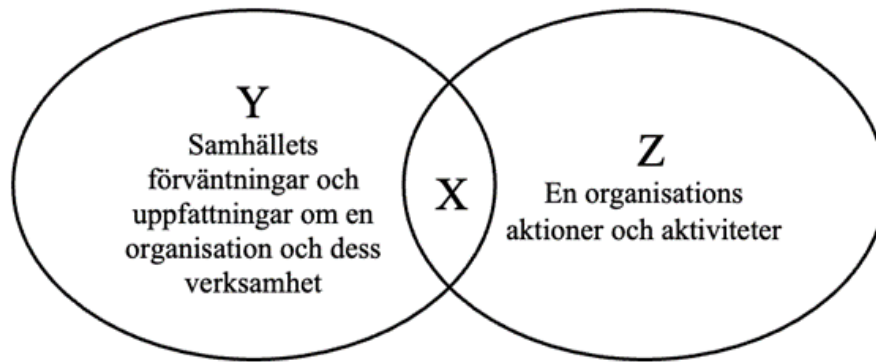
Tidigare studier har visat att företag uppmärksammar hur dess konkurrenter agerar vad gäller hur de utformar hållbarhetsrapporter samt vad de rapporterar. Detta för att i sin tur underlätta i beslutsfattandet kring organisationens egen rapportering (Meek m.fl., 1995). Således skapas ett mönster för företag att efterfölja och variationen kommer att minska. Även



senare studier har undersökt hur hållbarhetsrapportering påverkas av institutionell teori, närmare bestämt isomorfism (Osakwe & Ikhide, 2022; Posadas m.fl., 2022). Osakwe och Ikhide (2022) finner i sin studie att det är nästintill omöjligt för företag att inte efterfölja de institutionella normer som råder i miljön där de verkar och Posadas m.fl. (2022) finner att normativ och härmande isomorfism är det effektivaste sättet att öka kvaliteten på företagets hållbarhetsrapportering.

### ***2.2.2. Legitimitetsteori***

Legitimitet kan definieras som “a generalized perception or assumption that the actions of an entity are desirable, proper, or appropriate within some socially constructed system of norms, values, beliefs, and definitions.” (Suchman, 1995, s. 594). Begreppet bygger upp den så kallade legitimitetsteorin som kan förklaras utifrån att företag i dagens samhälle har ett socialt kontrakt (Deegan, 2002). Detta innebär att ett företag ej har rätten att verka om de inte uppfyller de krav som ställs av samhället. Om företaget agerar i enlighet med det sociala kontraktet skapas möjligheter att bibehålla legitimitet (Deegan, 2002; O’donovan, 2002). En utmaning för företagen i upprätthållandet av kontraktet är att samhällets krav förändras över tid vilket i sin tur innebär att företaget behöver vara föränderligt och tidsenligt i dess sätt att verka (O’donovan, 2002). Om företaget skulle bryta mot det sociala kontraktet riskerar dess fortlevnad att ifrågasättas, detta på grund av att samhället då anser att företaget inte längre verkar på ett legitimt sätt (Deegan, 2002). Med hjälp av legitimiteten kan förståelsen och stabiliteten för en organisations aktiviteter öka och i sin tur kan användare uppfatta en organisation som mer värdefull samt mer trovärdig på grund av detta (Suchman, 1995). I figur 1 illustreras hur legitimitetsteorin kan förklaras. Den visar hur samhällets förväntningar på företaget (Y) står i relation till företagets aktiviteter (Z). Område Y och Z är inte i kongruens vilket skapar ett legitimitetsgap. Området X representerar en situation där Y och Z överensstämmer och företaget strävar efter att detta område ska maximeras för att minimera legitimitetsgapet (O’donovan, 2002).



Figur 1: Legitimitetsteorin (O'donovan, 2002)

Ett möjligt verktyg för bibehållandet av legitimitet är företagens arbete med hållbarhetsrapportering (Cho & Patten, 2007; Hassan & Guo, 2017; Hedberg & von Malmborg, 2003; Michelin m.fl., 2015). Tidigare forskning har även visat att företag som agerar inom branscher med en betydande påverkan på miljön ser hållbarhetsredovisningen som en möjlighet (Hedberg & von Malmborg, 2003). Detta på grund av att företaget känner ett behov att rättfärdiga sitt beteende och de val som görs och rapporterar då i en större utsträckning för att i sin tur bibehålla dess legitimitet. Denna syn finner stöd i Herbert och Grahams (2022) studie, att en organisation ökar sin rapportering av hållbarhetsinformation till följd av att uppleva ett behov av att försvara eller bibehålla sin legitimitet. I tillägg till detta finner även Deegan (2002) att de företag som möter kritik inom ramen för den ekonomiska, miljömässiga samt sociala dimensionen ökar sin rapportering inom det berörda området för att bibehålla legitimiteten. Liknande resultat återfinns i det som Hassan och Guo (2017) förklarar i sin studie, att organisationer med en betydande påverkan på miljön kommer utnyttja hållbarhetsrapporteringen som ett sätt att visa sig som ett legitimt företag trots att det inte speglar verkligheten. I kontrast till detta finner Herbert och Graham (2022) att företag som redan betraktas som legitima inte kommer rapportera i samma utsträckning då legitimitet uppnås via aktiviteter i den dagliga verksamheten.

### 2.2.3. Intressentteori

Intressentteorin berör relationen mellan företaget och dess intressenter (Hörisch m.fl., 2014). Teorin, likt legitimitetsteorin, tar utgångspunkt i *political economy theory* vilket i sin tur kan skapa liknande insikter om hur

företag arbetar med legitimitet men från en annan synvinkel (Deegan, 2002). Begreppet intressenter kan definieras som “those groups and individuals who can affect or be affected by their actions” (Freeman m.fl., 2010 s. 9). Dessa kan vara externa, såsom leverantörer, kunder och miljön, samt interna, såsom anställda och aktieägare (Laplume m.fl., 2008). Enligt intressentteorin måste företaget och de ansvariga inom företaget, oavsett dess mål eller syfte, ha intressenternas behov i åtanke när de planerar sin verksamhet (Freeman m.fl., 2004; Hörisch m.fl., 2014). Inom teorin förstås det att olika intressentgrupper har olika uppfattning om hur en organisation ska fungera och dessa olika grupper har i sin tur olika möjligheter att påverka företaget. Utifrån teorin går det att identifiera vilka grupper som har störst påverkan på organisationen och i sin tur vilka intressentgrupper organisationen bör agera i linje med (Deegan, 2002; Neubaum m.fl., 2012).

Tidigare studier har argumenterat för att intressentteorin är en viktig teori i förklarandet av företags arbete med hållbarhetsredovisning och hållbarhet (Schaltegger m.fl., 2019). Gray m.fl. (1995) fann att företag strategiskt använder sig av hållbarhetsrapporter och arbete gällande hållbarhet för att de grupper av intressenter som kräver detta ska bli tillgodosedda av företaget och dess ledning. I en annan studie finner Gamerschlag m.fl. (2011) att när olika intressentgrupper lägger vikt vid olika typer av information kommer företaget att behöva rapportera mer information inom de områden som intressenterna önskar för att deras behov ska tillgodoses. Om detta inte genomförs kan påföljden exempelvis bli att konsumenter väljer andra företag eller att företagets värde minskar. Amran och Keat (2014) finner att transparens är viktigt för att intressenterna ska kunna utvärdera företagets verksamhet. Företag som verkar inom branscher som har en betydlig påverkan på miljön möts oftare av press från intressenter, vilket riskerar att resultera i att företaget förlorar sin legitimitet och sin rätt att verka. Till följd av denna risk kan företagen välja att rapportera mer information (Amran & Keat, 2014).

### **2.3. Sammanfattning av teoretisk referensram och antaganden**

De ovan presenterade teorierna kan antas ha en stark koppling till varandra och till syftet. De normativa teorierna ligger till grund för utformandet av

hållbarhetsrapporterna. Användbarhet är relevant då dessa rapporter ska kunna verka som ett underlag för beslutsfattande (Hassan, 2021). GRI presenterar i sin tur principer som ska efterföljas för att således skapa förutsättningar för användbara och högkvalitativa hållbarhetsrapporter (GRI, 2022).

De deskriptiva teorierna kan sedan appliceras för att diskutera likheter och skillnader i utformandet av dessa rapporter. Den institutionella teorin kan antas ligga till grund för företagens möjligheter att skapa legitimitet (Meyer & Rowan, 1977) men även för att inte skilja sig från sin omgivning. Här skapas även möjligheter att efterlikna konkurrenter vid situationer av osäkerhet och således formas ett institutionellt mönster (Meyer & Rowan, 1977). Detta görs genom det som kallas institutionell isomorfism som i sin tur delas in i tre delar, härmande-, tvingande-, och normativ isomorfism (DiMaggio & Powell, 1983). För att bygga vidare på detta och företagens möjligheter att bibehålla sin legitimitet kan legitimitetsteorin vara en förklaring. Inom denna teori kan det antas att företaget har ett ansvar gentemot samhället och samhällets intressenter, detta benämns inom litteraturen som ett socialt kontrakt (O'donovan, 2002). Den sista teorin som presenterades, intressentteorin, har en stark anknytning till legitimitetsteorin. Denna teori förklarar dels företagens ageranden för att bibehålla legitimitet men även intressenternas påverkan på organisationen (Deegan, 2002; Hörisch m.fl., 2014). Utifrån denna teori kan det förstås hur intressenter väljer att påverka företagens handlingar och beslut och att ett visst beslut tas inom organisationen för att möta kraven från en specifik intressentgrupp.

Alla dessa teorier har enligt tidigare forskning en stark anknytning till företags arbete med hållbarhetsrapportering. Utformningen och vad som väljs att presenteras kan förstås utifrån dessa teorier, exempelvis att företag ökar sin rapportering för att bibehålla legitimitet (Herbert & Grahams, 2022) eller att de efterliknar en konkurrents rapport för att således försöka skapa legitimitet samt öka kvaliteten på den egna rapporten (Posadas m.fl., 2022). Det kan även vara att företagen anpassar sina hållbarhetsrapporter för att tillfredsställa sina intressenter och därmed bibehålla sin legitimitet (Gray m.fl., 1995).

Med stöd i den tidigare forskningen och teorierna skapas antaganden för att diskutera möjliga förklaringar till studiens resultat. Utifrån studierna kopplat till institutionell teori kan det tänkas att det inte kommer att finnas en betydande skillnad i hållbarhetsrapporteringen mellan de högt och lågt rankade företagen eftersom hållbarhetsrapporteringen homogeniseras. Utifrån studierna som studerat legitimitetsteorin kopplat till hållbarhetsrapportering kan de lågt rankade företagen tänkas använda hållbarhetsrapporteringen som ett verktyg för att framställa sig själva som mer legitima eller för att rättfärdiga sin verksamhet. Det kan alltså tänkas att de lågt rankade företagen kommer använda hållbarhetsrapporteringen för att framstå som legitima, exempelvis genom att öka antalet rapporterade indikatorer. Utifrån intressentteorin kräver olika intressenter olika information och då företagen använder hållbarhetsrapporterna för att tillgodose intressenterna kan detta tänkas resultera i skillnader inom den ekonomiska, miljömässiga och sociala dimensionen för högt och lågt rankade företag.

### 3. Metod

---

*I detta kapitel presenteras de metodval som gjorts samt en motivering av dessa. Först presenteras den valda forskningsstrategin och forskningsdesignen följt av datainsamlingsmetod, urval, dataanalys samt den utförda pilotstudien. I kapitlets avslutande delar diskuteras kvalitetsbegreppen reliabilitet, validitet samt replikerbarhet.*

---

#### 3.1. Forskningsstrategi och forskningsdesign

Syftet med denna studie är att undersöka användbarheten av GRI ramverket med hjälp av företags hållbarhetsrapporter samt att diskutera orsaker till likheter och skillnader i rapporteringen. Utifrån detta syfte samt de forskningsfrågor som presenterades ansågs en kvantifiering av kvalitativ data av företagets hållbarhetsrapportering och en därpå följande kvantitativ metod lämplig, vilket möjliggör statistiska jämförelser (Bryman & Bell, 2017).

Studien genomfördes som en tvärsnittsdesign vilket innebär att data från mer än ett fall samlas in vid en viss tidpunkt i syfte att på ett systematiskt sätt kunna kvantifiera den insamlade datan och i sin tur uppdaga samband och mönster i denna (Bryman & Bell, 2017). I denna studie utgjorde varje företag ett fall och hållbarhetsrapporterna samlades in vid en och samma tidpunkt. Då vi ämnade att undersöka samband mellan exempelvis mängden rapporterade indikatorer och om företaget var högt eller lågt rankat ansåg vi att denna forskningsdesign var lämplig för studien.

#### 3.2. Datainsamlingsmetod

Då vi valde att granska företags hållbarhetsrapporter resulterade studiens datainsamlingsmetod i det som Denscombe (2018) benämner som en dokumentstudie. Dokumenten samlades in genom att besöka varje företags egen hemsida och under flikarna investerare eller rapporter återfanns hållbarhetsrapporterna och det var företagets senast publicerade års- och

hållbarhetsredovisning per den 25:e januari som valdes. Då vi avsåg att studera GRI index återfanns dessa i somliga fall som separata filer som hittades genom hänvisning från den ursprungliga hållbarhetsrapporten.

Dokument kan användas i tillägg till och i kombination med andra datainsamlingsmetoder, men kan även användas fristående (Tight, 2019). Valet att använda dokument som datainsamlingsmetod skapade flera fördelar som även Denscombe (2018) argumenterar för. Den främsta fördelen kan antas vara dokumentens tillgänglighet vilket motiverade valet av dokument då de utvalda hållbarhetsrapporterna enkelt fanns tillgängliga och skapade möjligheten för en effektiv datainsamling. Detta kan även ses som en kostnads- och tidseffektiv metod (Tight, 2019) och då detta är ett småskaligt projekt såg vi det som en fördel att välja denna typ av datainsamlingsmetod. Vidare är dokumenten beständiga (Denscombe, 2018) vilket vi ansåg vara positivt då det möjliggjorde replikerbarhet i studien.

Vid insamlandet av dokument kan trovärdigheten ifrågasättas (Denscombe, 2018). För att säkerställa dess trovärdighet har vi noggrant granskat dokumenten enligt de kriterier som Denscombe (2018) presenterar. *Autencitet*, här utvärderade vi dokumentets äkthet och att det är ursprungsdokumentet. Vi ansåg att detta kriterium kunde anses uppfyllt då vi genomförde ett stickprov på fem av företagen där dess årsredovisning hämtades från databasen Retriever och jämfördes med den som publicerats på företagets hemsida. Innehållet som kontrollerades mot varandra var företagets GRI- index samt dess sidhänvisningar. Samtliga dokument var densamma och vi ansåg att kravet borde vara säkerställt. *Representativitet*, här genomfördes en utvärdering vad gäller om de utvalda dokumenten är typiska i den meningen och i den kontexten de befinner sig i. Då hållbarhetsrapporterna framställts i enlighet med ÅRL anses det att de utvalda dokumenten är typiska för sitt slag och är inte avvikande och då ansåg vi även att detta kriterium borde vara uppfyllt. *Innebörd*, här utvärderades om det återfanns underliggande och otydliga inslag i rapporterna men vi ansåg att detta kriterium borde vara uppfyllt då vi fokuserade på de uppsatta GRI indexet och att metoden som applicerades var av den kvantitativa ansatsen återfann vi inget bristfälligt i tydligheten i informationen som

hittades. *Validitet*, utifrån detta kriterium utvärderades dokumentens innehåll och om det kunde anses vara riktigt. Vi ansåg att innehållet kan anses vara riktigt då rapporterna är hämtade från företagens officiella hemsidor samt att de är granskade av revisorer.

### 3.3. Urval

Urvalet för denna studie grundar sig på fyra kriterier. Det första kriteriet var att företagen skulle återfinnas på SBI:s ranking av företags hållbarhet (SBI, u.å.b.). SBI är en undersökning av företag och dess varumärkes hållbarhet och är Europas största i sitt slag. Listan baseras på konsumenters uppfattningar om ett företags varumärke. Eftersom rankingen baseras på varumärken valde vi de företag som inte endast representerar ett varumärke utan också ett företag. För att förtydliga exkluderades exempelvis Änglamark då det ägs av företaget Coop Norden och kan då endast anses som ett varumärke. Ett exempel på ett företag som är både ett varumärke samt ett företag är Electrolux, som även ingick i denna studie. Att använda sig av denna lista skapade enligt oss en god förutsättning för att genomföra studien och bidrar till ett intressant perspektiv för att möjliggöra en jämförelse av olika företag. Nästa kriterium som sattes upp utifrån den tidigare forskningen var att företagen som återfanns på SBI:s ranking skulle rapportera enligt GRI. Detta på grund av att den kritik som återfanns i litteraturgenomgången visade på tydliga brister med ramverket. Det tredje kravet som ställdes i urvalsprocessen var att de företag som omfattas i studien skulle omfattas av kravet att upprätta en hållbarhetsrapport enligt ÅRL, vilket görs om organisationen uppfyller minst två av följande krav (SFS 1995:1554, 6 kap. 10§):

1. medelantalet anställda i företaget har under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 250,
2. företagets redovisade balansomslutning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 175 miljoner kronor,
3. företagets redovisade nettoomsättning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 350 miljoner kronor

Det sista kravet som togs fram var att endast fokusera på svenska företag som var noterade på Nasdaq Stockholm. Beslutet att använda dessa kriterier togs



för att företagen skulle ställas under samma krav och således skapades lika förutsättningar. Urvalet resulterade i 32 företag, där 17 kan beskrivas som högt rankade och 15 kan beskrivas som lågt rankade. Företagen presenteras i Tabell 1. Riktmärket för definitionen av företagen gjordes utifrån att på listan återfinns 409 företag, mitten är plats 205 och där valde vi att göra vår avgränsning för högt respektive lågt rankade företag. Då vi hade en begränsad tidsram och genomförde ett småskaligt projekt ansågs urvalets storlek som rimlig och statistiska test var genomförbara trots en mindre mängd data. I sin tur anger Denscombe (2018) att 30 enheter är ett riktmärke för god praxis. Att genomföra urvalet blev en tidskrävande process då vi önskade största möjliga urval. Därmed utvärderades samtliga 409 företag manuellt utifrån de fyra uppsatta kriterierna där alla som uppfyllde kraven valdes ut till studien. Viktigt att belysa är att studien inte ämnade att utvärdera företagens verksamhet och rapporter utan att använda dessa som grund och data för att möjliggöra utvärderingen av GRI ramverket och dess användbarhet.

**Tabell 1: Lista över företagens indelning baserat på SBI:s ranking**

<b>Högt rankade företag</b>	<b>Lågt rankade företag</b>
Avanza	Balder
Axfood	Betsson
Billerud	Boozt
Clas Ohlson	Cloetta
Electrolux	Dustin Group
Essity	JM
Handelsbanken	Nordea
H&M	Nordnet
Holmen	PEAB
Humana	Resurs Holding
Husqvarna	SAS
SCA	Skistar
Scandic	Stora Enso

SEB	Tele2
Skanska	Wallenstam
Swedbank	
Volvo	

Den beskrivna typen av urval kan liknas vid ett subjektivt urval. Detta då urvalet baseras på att forskaren väljer ut de enheter som anses mest lämpade för att besvara syftet (Denscombe, 2018). Då vi ställde upp tydliga krav ansågs det efterlikna denna urvals metod. Att välja ut rätt enheter för analys är en utmaning för forskaren (Bryman & Bell, 2017) men då vi utgick från tydliga urvalskriterier ansågs det inte som ett hinder för analysen.

### **3.4. Dataanalys**

För att analysera den insamlade datan användes både en kvantitativ innehållsanalys samt de statistiska metoderna Chi-två-test och Fishers exakt test för att undersöka variablernas oberoende. Valet av att även använda oss av statistisk analys var för att möjliggöra uttalanden om eventuella likheter och skillnader.

#### ***3.4.1. Kvantitativ innehållsanalys***

För att bearbeta och analysera de insamlade dokumenten genomfördes en kvantitativ innehållsanalys. En sådan analysmetod innebär att en frekvens beräknas av exempelvis ett fenomen eller ord för att i sin tur kunna jämföras med andra fall (Walliman, 2006). Innehållsanalysen bygger på analys av dokument och dess innehåll. Att systematiskt kvantifiera innehållet utifrån förutbestämda villkor leder till en hög grad av replikerbarhet och objektivitet (Bryman & Bell, 2017). Utöver dessa fördelar med en kvantitativ innehållsanalys finns det även kritik riktad mot metoden. Bryman och Bell (2017) menar att en kvantitativ innehållsanalys aldrig kan vara bättre än de dokument som analysen bygger på. En nackdel med innehållsanalysen är att det är svårt att utforma en kodningsmanual som helt utesluter tolkning (Bryman & Bell, 2017). Även här gjordes ett avvägande och då

kodningsmanualens kriterier baserades på de av GRI uppställda kraven för varje indikator ansågs även denna brist som minimerad. Utifrån denna motivering ansåg vi analysmetoden som lämplig då syftet med denna studie var att undersöka samt att kvantifiera innehållet i företags hållbarhetsrapporter.

Kodningsprocessen i en innehållsanalys består av två fundamentala delar, en kodningsmanual och ett kodningsschema (Bryman & Bell, 2017). Kodningsschemat och kodningsmanualen togs fram i enlighet med Bryman och Bell (2017). Enligt Walliman (2006) krävs det att stor vikt läggs vid kodning och kategorisering för ett lyckat resultat. Kodningsmanualen kan anses som en guide för hur kodningsschemat ska användas då detta innehåller instruktioner, regler samt hur texten ska kodas (Bryman & Bell, 2017). Kodningsschemat som användes bygger på GRI:s indikatorer inom 200-, 300-, och 400-serien. Valet har fokuserat på dessa med hänsyn till definitionen av hållbarhet och hållbar utveckling (EESC, u.å.). Kodningen genomfördes var och en för sig för att sedan jämföra kodningen med varandra. I de fall olikheter förekom fördes en diskussion för att fatta ett gemensamt beslut.

För att koda användes ett binärt poängsystem där en indikator som anses uppfylld fick koden 1 och en indikator som inte rapporterats erhöll koden 0. De indikatorer som företaget angivit men som vid en genomgång av kraven ej kunde anses som korrekt rapporterad, då de ej uppfyllde dessa, erhöll en nolla markerad i rött. Vid kodningen av hållbarhetsrapporterna utgick vi från GRI-indexet som presenterades av företagen. Här återfanns de indikatorer som företaget rapporterat och en tillhörande sidhänvisning. I de fall informationen som eftersöktes inte fanns på dessa sidor användes de sökord som finns återgivna i kodningsmanualen. Vidare går denna manual att återfinna i bilaga 1 tillsammans med en kort beskrivning av dess utformande.

Kodningen av de 32 företagens hållbarhetsrapporter var en omfattande process. Att kontrollera samtliga indikatorer med tillhörande sidhänvisningar, samt att säkerställa att kraven från GRI var uppfyllda krävde

cirka två till tre timmar per företag. Denna betydande tidsåtgång grundade sig i att det krävdes en omfattande läsning av de olika rapporterna för att identifiera om kraven för respektive indikator ansågs som uppfyllda. Efter kodningen av rapporterna skulle även resultatet sammanställas i tabeller i enlighet med litteratur.

### **3.4.2. Chi-två-test**

Chi-två-tester genomfördes för att undersöka om det finns en signifikant skillnad inom 300-serien, 400-serien, det genomsnittliga antalet totala indikatorer samt på de totala ej uppfyllda indikatorerna. Denna typ av statistiska metod testar huruvida två kategoriska variabler är oberoende av varandra genom att beräkna ett p-värde (Schumacker, 2015). Då vi hade de kategoriska variablerna gruppstillhörighet (högt och lågt rankade) och om företaget rapporterat en indikator (ja, nej) samt att det förväntade antalet i varje cell var större än fem, vilket är ett krav för att testet ska ge rättvisande resultat (Agresti m.fl., 2017), ansågs denna metod lämplig för att testa om det finns ett statistiskt samband. Vi valde att komplettera den kvantitativa innehållsanalysen med ett Chi-två-test då vi önskade att grunda studiens resultat i om det finns en statistiskt signifikant skillnad eller om det kan påstås vara en tillfällighet som ligger bakom. Resultatet av ett Chi-två-test är signifikant om p-värdet är mindre än eller lika med 0,05 då detta motsvarar den mest förekommande signifikansnivån (Agresti m.fl., 2017). Beräkningen av Chi-två-testets p-värde gjordes med hjälp av statistikprogrammet SPSS samt att korstabeller togs fram i enlighet med Schumacker (2015).

### **3.4.3. Fishers exakt test**

För att undersöka om det finns en signifikant skillnad inom 200-serien genomfördes ett Fishers exakt test. Detta då det förväntade värdet i två av cellerna understiger fem och i enlighet med Agresti m.fl. (2017) ska denna statistiska metod då väljas. Fishers exakt test används för att beräkna p-värdet, alltså sannolikheten, att två variabler är oberoende (Korosteleva, 2018). I detta fall om antalet rapporterade indikatorer inom serien är oberoende av gruppen högt samt lågt rankade företag. Observationerna som användes för att genomföra detta test matades in i en 2x2 korstabell i enlighet med Bond (2008) och Korosteleva (2018) för att sedan kunna beräkna p-

värdet. För att testet ska visa på ett signifikant resultat ska p-värdet  $\leq 0,05$  (Agresti m.fl., 2017). Beräkningen av Fishers exakt test gjordes med hjälp av statistikprogrammet SPSS.

### **3.5. Pilotstudie**

Enligt Denscombe (2018) kan en pilotstudie anses som viktig för att testa metoden innan den appliceras i sin fulla potential. Vi testade den valda analysmetoden för att skapa en bild över tidsramen och genomförbarheten. Detta då vi ansåg att det var flertalet steg som skulle genomföras och en kodning som vi inte till en början visste hur omfattande och tidskrävande det skulle vara. Vid genomförandet av denna pilotstudie valdes ett av företagen ut för en provkodning av vår kodningsmanual. Det som upptäcktes under denna process som visade på nyttan av att använda en pilotstudie var att det förekom situationer där företaget hade angivit en GRI indikator som rapporterad medan de ej uppfyllt de kraven som är uppställda. Ett exempel på detta är GRI 401-1 där företaget ska ange nyanställda och personalomsättning uppdelat på kön, ålder och region. Om något av kraven utelämnas leder det till att indikatorn kodas som en nolla vilken rödmarkerades för att kunna urskiljas från resterande nollor. Denna upptäckt visade i sin tur på vikten av noggrannhet och att avstämningen av de individuella kodningarna fick ett större tidsutrymme för att säkerställa korrekta analyser.

### **3.6. Reliabilitet**

Reliabilitet berör huruvida en mätning skulle generera samma resultat vid separata tillfällen och kan delas in i stabilitet, intern reliabilitet samt interbedömarreliabilitet (Bryman & Bell, 2017). Med stabilitet avses att ett test ska generera samma resultat vid olika observationstillfällen (Bryman & Bell, 2017; Jordan & Hoefler, 2001). I denna studie anses stabiliteten säkerställd då vi utgick från GRI:s egna indikatorer och krav vid kodningen. Den interna reliabiliteten avser huruvida de koder som använts är pålitliga (Bryman & Bell, 2017). Detta ansågs inte vara ett hinder då vi utgick ifrån GRI:s egna indikatorer vid utformningen av kodningsschemat samt att de av GRI uppställda kraven utgjorde ramen för varje kod, därmed begränsades

utrymmet för egna tolkningar. Detta tillvägagångssätt kan också anses ha stärkt interbedömarreliabiliteten, som bygger på subjektivitet mellan flertalet observatörer, då ett viktigt steg i detta är att kodningsprocessen ska vara objektiv (Bryman & Bell, 2017). Ytterligare åtgärder som vidtogs för att säkerställa en hög grad av interbedömarreliabilitet var att kodningen av hållbarhetsrapporterna gjordes individuellt, där eventuella avvikelser stämades av för att säkerställa att rätt kod applicerades.

### **3.7. Validitet**

Ett annat begrepp som har stark koppling till diskussionen där reliabilitet ingår är validitet. Detta avser huruvida en mätning av ett fenomen faktiskt mäter det som det är tänkt att det ska mäta (Bryman & Bell, 2017; Fawcett & Pockett, 2015; Jordan & Hofer, 2001). Vidare belyser Bryman och Bell (2017) sambanden mellan validitet och reliabilitet, då de menar att validitet är en förutsättning för reliabilitet. För att säkerställa validiteten i denna studie är det således viktigt att koppla till syftet och de frågor som ska besvaras. Bryman och Bell (2017) förklarar vidare att validitet syftar till att bedöma om de slutsatser som presenteras i denna studie har ett samband. Vidare kan validitet delas upp i tre olika typer, begreppsvaliditet, intern validitet samt extern validitet (Bryman & Bell, 2017). Inom dessa tre typer ansåg vi att den interna och externa validiteten inte var ämnade att diskuteras då den interna validiteten berör kausalitet vilket inte var något som studien syftade till att undersöka. Den externa validiteten berör generalisering och då vi använde oss av ett subjektivt urval ansågs inte denna typ av validitet relevant att diskutera för studien. Det som blev relevant för oss att diskutera är det som benämns som begreppsvaliditet, även nämnt som teoretisk validitet. Detta innebär att begreppet som ämnas att mätas verkligen mäts (Bryman & Bell, 2017). Då vi utgick från GRI standarder och dess indikatorer ansåg vi att det vi önskade mäta blev mätt då dessa indikatorer tydligt förklaras och kan förstås utifrån GRI standarderna.

### **3.8. Replikerbarhet**

En viktig del inom forskningen är att studien ska vara replikerbar. Det vill säga att metoden ska vara tillräckligt beskrivande och utförlig för att samma

studie ska kunna genomföras igen (Bryman & Bell, 2017). Vi har i denna studie strävat efter att ge tydliga och noggranna beskrivningar av de olika delarna i metoden. Då det dels förklaras med ord, dels med tydliga beskrivningar utifrån kodningsmanualen som kan återfinnas som bilaga. Utöver detta anger även Bryman och Bell (2017) att den kvantitativa innehållsanalysen är en metod med hög grad av replikerbarhet.

## 4. Empiri

---

*I detta kapitel presenteras resultaten av den kvantitativa innehållsanalysen samt de statistiska testerna Chi-två-test och Fishers exakt test.*

---

### 4.1. Kvantitativ innehållsanalys

Resultatet av den kvantitativa innehållsanalysen kommer att presenteras i enlighet med det som Walliman (2006) beskriver, att varje företags erhållna poäng inom de olika kategorierna, i detta fall de olika GRI serierna, presenteras tillsammans med en procentsats av det totala antalet indikatorer. Resultatet presenteras nedan med uppdelning för vad och hur de högt och lågt rankade företagen rapporterat.

#### 4.1.1. Högt rankade företags hållbarhetsrapportering

I tabell 2 redovisas resultatet av den kvantitativa innehållsanalysen av vad de högt rankade företagen rapporterat. Antalet indikatorer som rapporterats och uppfyller GRI:s krav presenteras även tillsammans med en procentsats av de totala indikatorerna inom varje kategori.

**Tabell 2: Resultatet av vad de högt rankade företagen har rapporterat.**

<b>Företagets namn</b>	<b>GRI 200 Totalt: 17 indikatorer</b>	<b>GRI 300 Totalt: 32 indikatorer</b>	<b>GRI 400 Totalt: 40 indikatorer</b>	<b>Summa totalt: 89 indikatorer</b>
Avanza	2 (12%)	0 (0%)	5 (13%)	7 (8%)
Axfood	1 (6%)	6 (19%)	4 (10%)	11 (12%)
Billerud	3 (18%)	18 (56%)	24 (60%)	45 (51%)
Clas Ohlson	1 (6%)	5 (16%)	7 (18%)	13 (15%)



Electrolux	5 (29%)	17 (53%)	10 (25%)	32 (36%)
Essity	4 (24%)	16 (50%)	16 (40%)	36 (40%)
Handelsbanken	3 (18%)	4 (13%)	16 (40%)	23 (26%)
H&M	6 (35%)	15 (47%)	14 (35%)	35 (39%)
Holmen	2 (12%)	16 (50%)	13 (33%)	31 (35%)
Humana	2 (12%)	0 (0%)	6 (15%)	8 (9%)
Husqvarna	1 (6%)	7 (22%)	5 (13%)	13 (15%)
SCA	2 (12%)	3 (9%)	8 (20%)	13 (15%)
Scandic	1 (6%)	8 (25%)	3 (8%)	12 (13%)
SEB	6 (35%)	7 (22%)	5 (13%)	18 (20%)
Skanska	2 (12%)	11 (34%)	7 (18%)	20 (22%)
Swedbank	6 (35%)	6 (19%)	4 (10%)	16 (18%)
Volvo	2 (12%)	8 (25%)	12 (30%)	22 (25%)
<b>Totalt</b>	49	147	159	355

Som går att utläsa i tabell 2 har Billerud rapporterat flest indikatorer och har totalt 45 av 89, vilket motsvarar cirka 51 procent av det totala. Det företag som rapporterat minst antal indikatorer, vilket var Avanza, rapporterade endast sju av 89 vilket motsvarar cirka åtta procent av det totala antalet indikatorer. Utifrån ovanstående tabell går det att utläsa en betydande variation i hur många indikatorer de högt rankade företagen rapporterar, med en standardavvikelse på 11,17. Även inom de olika kategorierna förekommer det skillnader. I 200-serien har H&M, SEB och Swedbank rapporterat flest

indikatorer då de erhöill sex av 17 indikatorer. Det var fyra företag som endast rapporterade en indikator och de var Axfood, Clas Ohlson, Husqvarna och Scandic. Inom 300-serien rapporterade Billerud flest indikatorer med 18 av 32 indikatorer och Avanza rapporterade minst då de inte hade någon indikator inom denna kategori. Inom 400-serien var det återigen Billerud som rapporterade flest indikatorer (24 av 40) indikatorer. Scandic, som var det företag som rapporterade minst antal indikatorer inom denna kategori hade endast tre av 40 indikatorer.

**Tabell 3: Resultat av hur de högt rankade företagen rapporterat**

<b>Företagets namn</b>	<b>Ej uppfyllda indikatorer</b>
Avanza	3
Axfood	0
Billerud	0
Clas Ohlson	7
Electrolux	5
Essity	4
Handelsbanken	3
H&M	13
Holmen	2
Humana	4
Husqvarna	3
SCA	1
Scandic	1
SEB	6
Skanska	4
Swedbank	2
Volvo	11
<b>Totalt</b>	<b>69</b>

I ovanstående tabell presenteras antalet indikatorer som vid den kvantitativa innehållsanalysen inte ansågs uppfylla GRI:s krav och därmed inte kan räknas som rapporterad. Exempelvis har Avanza i sitt GRI-index angett tio indikatorer. Sju av dessa är uppfyllda och återfinns i tabell 2, medan tre ej uppfyller GRI:s krav och därmed återfinns i tabell 3 ovan. Som kan utläsas var H&M det företag med flest indikatorer som ej kunde anses som uppfyllda, då de rapporterade totalt 13 stycken. Två av företagen, Axfood och Billerud, rapporterade endast indikatorer som kunde anses som uppfyllda och därav resultatet noll i tabellen. Standardavvikelsen för datan i tabell 3 var 3,58.

#### **4.1.2. Lågt rankade företags hållbarhetsrapportering**

I tabell 4 redovisas resultatet av den kvantitativa innehållsanalysen av vad de lågt rankade företagen rapporterat. Antalet indikatorer som har uppfyllts presenteras även tillsammans med en procentsats av de totala indikatorerna inom varje kategori.

**Tabell 4: Resultat av vad de lågt rankade företagen har rapporterat.**

<b>Företagets namn</b>	<b>GRI 200 Totalt: 17 Indikatorer</b>	<b>GRI 300 Totalt: 32 indikatorer</b>	<b>GRI 400 Totalt: 40 indikatorer</b>	<b>Summa totalt: 89 indikatorer</b>
Balder	2 (12%)	2 (6%)	4 (10%)	8 (9%)
Betsson	4 (24%)	4 (13%)	4 (10%)	12 (13%)
Boozt	0 (0%)	10 (31%)	3 (8%)	13 (15%)
Cloetta	1 (6%)	6 (19%)	11 (28%)	18 (20%)
Dustin Group	2 (12%)	6 (19%)	3 (8%)	11 (12%)
JM	1 (6%)	4 (13%)	9 (23%)	14 (16%)
Nordea	2 (12%)	8 (25%)	4 (10%)	14 (16%)

Nordnet	3 (18%)	5 (16%)	6 (15%)	14 (16%)
PEAB	3 (18%)	9 (28%)	9 (23%)	21 (24%)
Resurs Holding	0 (0%)	3 (9%)	1 (3%)	4 (4%)
SAS	2 (12%)	4 (13%)	3 (8%)	9 (10%)
Skistar	2 (12%)	7 (22%)	8 (20%)	17 (19%)
Stora Enso	7 (41%)	21 (66%)	22 (55%)	50 (56%)
Tele2	3 (18%)	13 (41%)	16 (40%)	32 (36%)
Wallenstam	1 (6%)	8 (25%)	2 (5%)	11 (12%)
<b>Totalt</b>	33	110	105	248

I tabell 4 presenteras att Stora Enso rapporterat flest indikatorer med totalt 50 av 89. Det företag som rapporterat minst antal indikatorer rapporterade endast fyra av 89 vilket var Resurs Holding. Standardavvikelsen för hur många indikatorer företagen totalt rapporterade var 11,28. Utifrån den kvantitativa innehållsanalysen framgår att det föreligger en skillnad i hur många indikatorer de lågt rankade företagen rapporterar inom respektive serie. Stora Enso var det företag som rapporterade flest indikatorer i samtliga serier. Inom 200-serien var det två företag som inte rapporterade, vilket var Boozt och Resurs Holding. Det företaget som rapporterade minst antal indikatorer i 300-serien var Balder med två av 32 indikatorer. Inom 400-serien var det Resurs Holding som rapporterade minst antal indikatorer då de endast hade en av 40.

I tabell 5 går det att utläsa hur de lågt rankade företagen har rapporterat. Denna visar på hur många indikatorer som respektive företag rapporterat i sitt GRI-index men som vid kodning inte kunde anses som uppfyllda. Utifrån tabellen framgår det att Stora Enso var företaget med flest ej uppfyllda

indikatorer då de hade 18 stycken. Betsson var det enda företaget i denna grupp som inte angett indikatorer som vid kodningen ej ansågs som uppfyllda. Standardavvikelsen för datan i tabell 5 var 4,91.

**Tabell 5: Resultat av hur de lågt rankade företagen rapporterat**

<b>Företagets namn</b>	<b>Ej uppfyllda indikatorer</b>
Balder	13
Betsson	0
Boozt	2
Cloetta	7
Dustin Group	1
JM	8
Nordea	6
Nordnet	2
PEAB	1
Resurs Holding	2
SAS	7
Skistar	5
Stora Enso	18
Tele2	8
Wallenstam	5
<b>Totalt</b>	<b>85</b>

#### ***4.1.3. Sammanställning av de högt och lågt rankade företagens hållbarhetsrapportering***

I tabell 6 redovisas en sammanställning av de rapporterade indikatorerna i tabell 2 och tabell 4. Resultaten i varje kolumn adderades och sedan dividerades summan med antalet företag i respektive grupp. Det som denna process resulterade i valde vi att avrunda till heltal då företag antingen har rapporterat en indikator eller inte. Resultatet i de olika serierna adderades sedan för att ge den totala genomsnittssiffran för grupperna.

**Tabell 6: Sammanställning över vad grupperna har rapporterat**

<b>Grupp</b>	<b>GRI 200 Totalt: 17 indikatorer</b>	<b>GRI 300 Totalt: 32 indikatorer</b>	<b>GRI 400 Totalt: 40 indikatorer</b>	<b>Summa totalt: 89 indikatorer</b>
Högt rankade företag	~3 (18%)	~9 (28%)	~9 (23%)	21 (24%)
Lågt rankade företag	~2 (12%)	~7 (22%)	~7 (18%)	16 (19%)

I ovanstående tabell utläses att den totala skillnaden i antalet rapporterade indikatorer är fem stycken då de högt rankade i genomsnitt rapporterar 21 stycken och de lågt rankade i genomsnitt rapporterar 16 stycken. Den kategori som båda grupperna av företag rapporterade störst andel av de totala indikatorerna var 300-serien som står för miljömässiga indikatorer. Den minst rapporterade kategorin för både de högt och lågt rankade företagen var 200-serien som avser de ekonomiska indikatorerna. Inom 400-serien rapporterar båda grupperna lika många indikatorer till antalet som 300-serien men då denna kategori innehåller flera indikatorer totalt är det procentuellt den näst mest rapporterade kategorin.

I tabell 7 återfinns en sammanställning över de tidigare presenterade tabellerna avseende ej uppfyllda indikatorer. Resultatet beräknades genom att summera de olika gruppernas totala antal som presenteras först i den andra kolumnen. Denna siffra dividerades sedan med antalet företag i respektive grupp för att ta fram ett genomsnitt. Även här avrundades resultatet till heltal i enlighet med ovanstående resonemang. Datan som går att utläsa visar på en skillnad mellan gruppen högt och lågt rankade företag då den förstnämnda i genomsnitt rapporterat fyra ej uppfyllda indikatorer och den sistnämnda i genomsnitt sex. Detta resultat visar att de lågt rankade företagen rapporterar 50 procent fler ej uppfyllda indikatorer än de högt rankade.

**Tabell 7: Sammanställning över hur grupperna har rapporterat**

Grupp	Totalt antal ej uppfyllda indikatorer (per företag)
Högt rankade företag	69 (~4)
Lågt rankade företag	85 (~6)

## 4.2. Analytisk statistik

I detta avsnitt presenteras resultaten av de statistiska testerna Chi-två-test och Fishers exakt test på vad och hur högt respektive lågt rankade företag har rapporterat.

### 4.2.1. Vad företagen rapporterat

I detta avsnitt presenteras de statistiska resultaten som avser om det finns en signifikant skillnad i vad högt och lågt rankade företag rapporterar avseende antalet rapporterade GRI indikatorer. Först testas det genomsnittliga totala antalet rapporterade indikatorer med hjälp av ett Chi-två-test som kan utläsas i tabell 8. Därefter testas 200-serien med hjälp av ett Fishers exakt test samt Chi-två-test för 300- och 400-serien. Siffrorna till samtliga tabeller är hämtade från tabell 6.

**Tabell 8: Korstabell för Chi-två-testet över samtliga rapporterade indikatorer**

Grupp		Indikator		Total
		Rapporterad	Ej rapporterad	
Grupp	Högt rankade	21	68	89
	Lågt rankade	16	73	89
Total		37	141	178

Med hjälp av statistikprogrammet SPSS beräknades p-värdet som uppgick till  $p = 0,356$  vilket innebär att  $p > 0,05$  som i sin tur visar på att resultatet inte är signifikant. Detta betyder att antalet rapporterade indikatorer är oberoende av grupptillhörighet, alltså finns det ingen statistiskt signifikant skillnad mellan högt och lågt rankade företag.

**Tabell 9: Korstabell för Fishers exakt test för 200-serien**

		Indikator		Total
		Rapporterad	Ej rapporterad	
Grupp	Högt rankade	3	14	17
	Lågt rankade	2	15	17
Total		5	29	34

För att undersöka om det finns en statistiskt signifikant skillnad i vad högt och lågt rankade företag rapporterar inom 200-serien genomfördes ett Fishers exakt test. Detta då det förväntade antalet i två av cellerna understiger fem. Med hjälp av SPSS beräknades p-värdet till 1 vilket är större än 0,05 och alltså inte statistiskt signifikant.

**Tabell 10: Korstabell för Chi-två-testet för 300-serien**

		Indikator		Total
		Rapporterad	Ej rapporterad	
Grupp	Högt rankade	9	23	32
	Lågt rankade	7	25	32
Total		16	48	64

Med hjälp av SPSS beräknades p-värdet för det genomsnittliga antalet rapporterade indikatorer inom 300-serien för de högt och lågt rankade företagen. p-värdet resulterade i ett värde på 0,564 vilket innebär att p är större än 0,05, alltså inte signifikant.

**Tabell 11: Korstabell för Chi-två-testet för 400-serien**

		Indikator		Total
		Rapporterad	Ej rapporterad	
Grupp	Högt rankade	9	31	40
	Lågt rankade	7	33	40
Total		16	64	80

I tabellen presenteras hur de högt och lågt rankade företagen i genomsnitt rapporterade inom 400-serien. Resultatet av denna beräkning var  $p=0,576$  vilket inte är ett signifikant resultat.



#### 4.2.2. Hur företagen rapporterat

I följande del presenteras resultatet av om det finns en signifikant skillnad gällande hur företagen rapporterade med hänsyn till de krav som GRI ställer. Siffrorna är hämtade från tabell 2, tabell 4 och tabell 7. Det är företagens totala antal indikatorer som de uppfyllt som relateras till de ej uppfyllda indikatorerna. Siffran i kolumnen total avser hur många GRI indikatorer grupperna totalt har angett i deras GRI-index.

**Tabell 12: Korstabell för Chi-två-testet för de ej uppfyllda indikatorerna**

		Indikator		Total
		Uppfylld	Ej uppfylld	
Grupp	Högt rankade	355	69	424
	Lågt rankade	248	85	333
Total		603	154	757

I tabellen ovan presenteras resultatet av hur företagen har rapporterat avseende de ej uppfyllda indikatorerna. Med hjälp av SPSS beräknades p-värdet för datan till 0,0017 vilket är mindre än 0,05 och alltså signifikant. Därmed är antalet ej uppfyllda indikatorer beroende av grupptillhörighet.

## 5. Diskussion

---

*Nedan förs en diskussion utifrån studiens teorier och det empiriska materialet. Först diskuteras resultatet utifrån de normativa teorierna följt av de deskriptiva teorierna och dess relation till hållbarhetsredovisning och studiens empiri.*

---

### 5.1. Användbarhet

I studien av Hassan (2021) framgår det att företags hållbarhetsrapportering har en betydande roll i intressenters bedömning av ett företag. Informationen som presenteras av organisationen ska anses som användbar om den uppfyller dels de kvalitativa egenskaperna, trovärdig representation och relevans, men även de förbättrande egenskaperna där jämförbarhet ingår (IASB, 2018; Sidaway m.fl., 2023; Smith m.fl., 2019). Dessa egenskaper kan delvis anses som uppfyllda då studiens resultat visar att de högt rankade företagen trovärdigt har rapporterat 21 av de 89 indikatorerna i genomsnitt. De lågt rankade företagen rapporterade 16 av 89 indikatorer och detta resultat kan till antalet jämföras med de högt rankade företagen. Dock visar de statistiska testerna som genomfördes att det inte finns någon statistiskt signifikant skillnad och således går det att anta att jämförbarheten försämras. Då det även rapporteras indikatorer hos båda grupperna som de inte uppfyller kraven för, går det inte heller att påstå att all information som har presenterats har gjorts på ett trovärdigt sätt. Den kvalitativa egenskapen relevans kan anses som uppfylld till viss del. Detta då de indikatorerna som på ett korrekt vis är rapporterade kan anses utgöra en god grund för beslutsfattande, men å andra sidan kan de ej uppfyllda indikatorerna antas vilseleda användare av informationen. Utifrån detta indikerar resultaten att hållbarhetsrapporteringen inte uppfyller det som krävs för att informationen som företagen presenterar ska anses som användbar för beslutsfattande.

### 5.2. Global Reporting Initiative

Studiens empiri påvisar att det inte återfinns någon statistiskt signifikant skillnad mellan de högt och lågt rankade företagen samt att båda grupperna använder sig av indikatorer som inte uppfylls. Det kan då i sin tur indikera

att ett flertal av GRI:s principer inte uppfylls. Detta resultat är viktigt att belysa då principerna ska efterföljas när företag rapporterar i enlighet med ramverket och finns där för att säkerställa att informationen är av hög kvalitet och har rapporterats på ett korrekt sätt (GRI, 2022). Då det i studiens empiriska kapitel framkommer att det inte återfinns en statistiskt signifikant skillnad i vad de olika grupperna rapporterar, varken totalt eller inom de olika serierna, kan det antas att principerna jämförbarhet och fullständighet inte efterföljs. Detta då antalet indikatorer inte är beroende av grupptillhörighet vilket i sin tur tyder på att det inte går att bedöma om företaget är högt eller lågt rankat endast utifrån antalet indikatorer de rapporterar. GRI indexet ska nämligen kunna användas på sådant vis att intressenter ska kunna avgöra vidden av företagens påverkan inom dimensionerna (GRI, 2022). Resultatet i denna studie indikerar dock på det motsatta och går i kontrast till det som Isaksson och Steimle (2015) presenterade, att GRI ramverket möjliggör jämförbarhet mellan företag.

Hur företagen väljer att rapportera indikerar även på att somliga principer inte efterföljs. Detta då såväl högt som lågt rankade företag anger att de har indikatorer som de inte uppfyller kraven för. Detta kan ses som ett försök till att vilseleda intressenter och i sin tur inte presentera information på ett fullständigt och korrekt vis vilket då kan leda till att principerna exakthet, balans, klarhet, jämförbarhet och fullständighet inte uppfylls.

Utifrån ovanstående resonemang kan det antas att denna studies resultat går i kontrast med det som Barkemeyer m.fl. (2015) samt de Villiers m.fl. (2022) hittade. Att användandet av GRI standarderna ska möjliggöra för transparens och således ge intressenterna en inblick i hur företag arbetar med hållbarhet och dess faktiska påverkan på dess omgivning. Resultatet pekar på att företagen inte är transparenta då de båda grupperna använder sig av rapporterna för att framställa en bild som inte är korrekt då de frekvent rapporterar ej uppfyllda indikatorer. Detta visar på en brist i användandet av ramverket då GRI som organisation har som mål att skapa transparens mellan företag och dess hållbarhetsarbete (Boiral, 2013; GRI, u.å.b).

### 5.3. Institutionell teori och hållbarhetsrapportering

Som nämnts ovan finns det inte någon statistiskt signifikant skillnad i vad grupperna högt och lågt rankade företag rapporterar. Den institutionella teorin kan vara en möjlig orsak till varför resultatet ser ut som det gör. Detta då denna teori beskriver hur företagen agerar för att skapa legitimitet (Meyer & Rowan, 1977; Yoon & George, 2013) vilket är genom att företag inom samma område följer de normer som institutionaliserats (Meyer & Rowan, 1977). Att företagens rapporter inte skiljer sig åt, varken inom de olika serierna eller totalt, kan alltså vara ett medvetet val för att hantera de osäkerheter som finns i enlighet med DiMaggio och Powell (1983) och kan även antas skapa legitimitet inom företaget (Meyer & Rowan, 1977). Resultatet styrker det som Meek m.fl. (1995) fann i sin studie om att hållbarhetsrapporteringen har en stark anknytning till institutionell teori och kan verka som ett sätt att underlätta i beslutsfattande gällande utformningen av rapporterna.

Det går även att anta att då det totala antalet rapporterade indikatorer är oberoende av gruppstillhörighet kan en möjlig förklaring vara att de lågt rankade företagen använder sig av institutionell isomorfism (Yoon & George, 2013) och i detta fall härmande isomorfism (DiMaggio & Powell, 1983). Att använda sig av denna typ av isomorfism minskar osäkerheten för företaget och kan vara ett sätt att inte framstå som annorlunda gentemot sin omgivning. Härmande isomorfism är enligt Posadas m.fl. (2022) ett effektivt sätt att öka kvaliteten på företagets hållbarhetsrapportering. Vilket i denna studie kan visa sig då de lågt rankade företagen i större utsträckning använder sig av de ej uppfyllda indikatorerna. Detta resultat är även statistiskt signifikant och kan ses som ett sätt att skapa en bild som inte speglar verkligheten och går att likna vid deras försök att efterlikna de högt rankade företagen.

Då samtliga p-värden på de statistiska testerna inom 200-, 300- och 400-serien var större än 0,05 var även dessa oberoende av gruppstillhörighet, vilket indikerar på att isomorfismen kan vara en potentiell förklaring till resultatet. Vad gäller indikatorerna och de olika serierna påvisar även resultatet att båda grupperna prioriterar serierna i samma följd. De rapporterar störst andel av

indikatorerna inom 300-serien som motsvarar de miljömässiga indikatorerna samt att de båda rapporterar minst andel av indikatorerna inom 200-serien som avser de ekonomiska indikatorerna. Det kan därför även här anses vara en institutionalisering som sker då ett mönster inom området har uppdragats likt det som Meyer och Rowan (1977) beskriver. Vidare handlar institutionell isomorfism om hur företagen påverkas av sin omgivning och tvingas agera på ett sätt som gör att de inte skiljer sig från normen och konkurrenterna. Enligt Osakwe och Ikhede (2022) är det nästintill omöjligt för företag att inte följa de institutionella normer som råder och således skapas en institutionell isomorfism, vilket även studiens resultat indikerar på då vi ej kunde identifiera en statistiskt signifikant skillnad mellan vad grupperna rapporterade. Denna institutionaliseringsprocess möjliggör för företagen att anses som legitima vilket skapar goda förutsättningar för långsiktig överlevnad (Meyer & Rowan, 1977; Yoon & George, 2013) och kan därav vara en bakomliggande orsak till gruppernas val i vad och hur de rapporterar.

#### **5.4. Legitimitetsteorin och hållbarhetsrapportering**

För att ett företag ska ha rätt att verka i samhället krävs att de uppfyller det som Deegan (2002) benämner som ett socialt kontrakt. I och med kontraktet ges företaget möjlighet att bibehålla dess legitimitet och ses då av samhället som mer värdefullt och trovärdigt (Suchman, 1995). Att företagen vill försvara sin legitimitet kan vara en orsak till resultatet i denna studie då flera studier finner att hållbarhetsrapportering är ett sätt för företagen att bibehålla sin legitimitet (Cho & Patten, 2007; Hassan & Guo, 2017; Hedberg & von Malmborg, 2003; Michelon m.fl., 2015). Resultatet kan också förklaras utifrån figur 1. Då studiens empiriska resultat inte påvisar några signifikanta skillnader, samt att de båda grupperna rapporterar liknande inom serierna, kan detta tyda på att företagen verkar under liknande krav från samhället. Ett val att försöka agera i linje med det som samhället förväntar sig kan grunda sig i att om det uppstår inkongruens mellan dessa bildas ett legitimitetsgap som kan riskera företagets överlevnad (O'donovan, 2002).

Hedberg och von Malmborg (2003) finner att företag som verkar inom områden som bemöter kritik inom ramen för hållbarhet, vilket i denna studie motsvarar de lågt rankade företagen, ser dessa rapporter som en möjlighet.

Resultatet i denna studie kan antas bekräfta detta då p-värdet för testet gällande de ej uppfyllda indikatorerna var 0,0017 och därmed statistiskt signifikant. Alltså är de lågt rankade företagen mer benägna att rapportera ej uppfyllda indikatorer. Detta resultat finner stöd i det som Hassan och Guo (2017) fann i sin studie. Att företag som har en negativ association med hållbarhet använder sig av rapporter för att skapa en bild av företaget som inte stämmer överens med verkligheten.

Studiens empiriska resultat från den kvantitativa innehållsanalysen visar att de högt rankade företagen rapporterar fler indikatorer i genomsnitt än de lågt rankade. Detta resultat är dock inte signifikant då p-värdet motsvarade 0,356 vilket är större än 0,05. Resultatet i tidigare studier kan till viss del styrkas med fynden i denna studie men också ifrågasättas. Deegan (2002) menar att lågt rankade företag kommer att rapportera mer inom ramen för den ekonomiska, miljömässiga och sociala dimensionen till följd av kritik mot den egna verksamheten, vilket studiens empiriska resultat ej stödjer. Herbert och Graham (2022) konstaterar liknande, att företag som har en större påverkan inom dessa tre områden upplever ett behov att försvara dess legitimitet och således ökar sin rapportering. Att de lågt rankade företagen rapporterar fler indikatorer än de högt rankade går inte att stödja med denna studies resultat. Dock går det att relatera resultatet med de ej uppfyllda indikatorerna till att de lågt rankade företagen är mer benägna att rapportera dessa för att i sin tur försvara sin legitimitet likt det som Herbert och Graham (2022) finner.

Herbert och Graham (2022) finner även att företag som positivt associeras med hållbarhet kommer att rapportera mindre då de upplevs som legitima utifrån dess dagliga verksamhet. Den genomförda studiens empiriska resultat motsätter denna slutsats. Detta på grund av att om de högt rankade företagen redan ansågs som legitima kan det antas att de inte hade rapporterat de ej uppfyllda indikatorerna.

## 5.5. Intressentteorin och hållbarhetsrapportering

En möjlig orsak till resultatet kan vara det som förklaras utifrån intressentteorin. Gamerschlag m.fl. (2011) finner att företag rapporterar mer information inom de områden som efterfrågas av dess intressenter, och då studien fann att företagen rapporterar liknande information i såväl mängd som de olika serierna kan de således antas ha liknande intressentgrupper. Tidigare forskning beskriver vidare hur företagens aktioner styrs av det som intressenterna efterfrågar för att inte förlora sin legitimitet samt att de viktigaste intressenterna är de som besitter störst möjlighet att påverka (Deegan, 2002; Freeman m.fl., 2004; Hörisch m.fl., 2014; Neubaum m.fl., 2012). Utifrån dessa resonemang indikerar resultatet i denna studie att de olika grupperna bemöter samma typ av efterfrågan. En möjlig orsak till hur företagen rapporterar kan förklara och bekräfta tidigare studiers resultat då Gray m.fl. (1995) och Schaltegger m.fl. (2019) finner att företag använder sig av rapporterna för att tillgodose intressenternas behov. Det vill säga att företagen använder sig av ej uppfyllda indikatorer kan grundas i att intressenter efterfrågar en viss mängd och typ av information och företagen vill då agera i linje med detta för att inte förlora sin legitimitet.

Resultaten i denna studie går även relatera till det som Amran och Keat (2014) finner i sin studie, att företag som negativt påverkar den hållbara utvecklingen kan uppleva en press från intressenter att agera för att framstå som bättre och bibehålla intressenternas förtroende. Till följd av pressen kan företagen känna ett behov att öka rapporteringen för att inte förlora sin legitimitet (Amran & Keat, 2014), vilket de empiriska resultaten inte bekräftar. Det som dock kan vara ett resultat av press ställd av intressenter mot företaget är att de lågt rankade företagen i större utsträckning rapporterar ej uppfyllda indikatorer. Denna benägenhet bekräftas även statistiskt.

## 6. Slutsats

---

*I detta kapitel presenteras studiens slutsatser med återkoppling till syfte och frågeställningar. Vidare presenteras studiens begränsningar. Kapitlet avslutas med forskningsbidraget och förslag på framtida forskning.*

---

### 6.1. Studiens slutsatser

Syftet med denna studie var att undersöka GRI ramverkets användbarhet utifrån företags hållbarhetsrapporter, samt att diskutera orsaker till likheter och skillnader i rapporteringen. Studiens resultat har skapat en inblick i användandet av hållbarhetsrapportering och möjliga orsaker till olika gruppers användning av GRI ramverket.

Utifrån studiens första frågeställning visar resultaten att det inte återfinns en signifikant skillnad mellan högt och lågt rankade företag och vad som rapporteras. Detta gäller både för 200-, 300- och 400-serien samt för de totala indikatorerna. Gällande studiens andra frågeställning visar empirin hur företagen rapporterar där gruppen lågt rankade företag är mer benägna att rapportera ej uppfyllda indikatorer och en statistiskt signifikant skillnad förekommer. Orsakerna till dessa resultat i vad och hur företagen rapporterar har diskuterats och indikerar att företagen eftersträvar att skapa och försvara legitimitet, efterfölja de normer som råder i miljön där de verkar samt att tillgodose de behov som ställs från dess olika intressenter. Vidare bekräftar även studiens resultat till viss del de antaganden som presenterades i samband med teorierna. Utifrån diskussionen kan hållbarhetsrapporterna anses som institutionaliserade då de följer de normer som råder och således bildar ett mönster inom området. Det går även att anta att legitimitet kan ligga till grund för val som görs vid utformandet av innehållet i dessa rapporter, där ett exempel är att upprätthålla det sociala kontraktet mellan samhällets förväntningar och företagets handlingar. Det som skiljer sig från antagandena som presenterades är att utifrån intressentteorin kan studiens resultat snarare antas indikera att intressentgrupperna är liknande för de båda grupperna än att de har olika intressenter som efterfrågar olika typer av information.



Denna studie indikerar på brister i GRI då det kan appliceras trots att principerna och kraven ej uppfylls. Det är det mest använda ramverket globalt men trots detta förekommer möjligheten för företag att använda det som ett verktyg och ge en falsk bild av verkligheten. Vilket i sin tur resulterar i att användbarheten av hållbarhetsrapportering kan ifrågasättas då resultaten visar på att de olika grupperna inte kan urskiljas från varandra samt att såväl kvalitativa som förbättrande egenskaper brister. Det kan då indikera på användandet inte skapar en rättvisande bild av företaget samt att informationen inte kan uppfattas som trovärdigt representerad. GRI ramverket skulle därmed kunna ses som företagets möjlighet att fabricera en hållbar verklighet.

## **6.2. Studiens begränsningar**

Denna studie innehar vissa begränsningar. Studiens resultat har diskuterats utifrån de teorier som presenterades men kan inte förklara eller påstå att fyndet är direkt kopplat till dessa på grund av studiens design. Teorierna, som i större utsträckning appliceras inom annan typ av forskning, kunde användas för att motivera anledningar till företagets rapportering utifrån tidigare forskning.

Ytterligare en begränsning med studien är att vi använde oss av strikta urvalskriterier vilket resulterade i att vi endast använde oss av svenska, börsnoterade företag som uppfyller ÅRL:s krav på lagstadgad hållbarhetsrapportering. Utöver detta skulle de även återfinnas på SBI:s ranking samt utforma rapporterna i enlighet med GRI ramverket. Alla dessa kriterier kan anses begränsa studiens generaliserbarhet. Trots detta ansågs studien kunna bidra med relevant kunskap till områden samt att vi med hänsyn till tidsramen bedömde urvalet som godtagbart.

## **6.3. Forskningsbidrag och förslag till framtida forskning**

Studien bidrar teoretiskt med ökad kunskap om hållbarhetsrapportering och dess användbarhet. Det bidrar även till forskningen om GRI ramverket och dess brister. Denna studie lägger till kunskap till det som redan är känt då den

dels bekräftar tidigare studier, men den öppnar även upp en ny diskussion då vi genom ett nytt synsätt undersöker området. Genom att jämföra hur olika grupper använder sig av ramverket vid rapportering kan studiens resultat även kontrastera tidigare studier som menar att GRI möjliggör transparens vad gäller ett företags arbete med den hållbara utvecklingen. Detta på grund av att studiens resultat visar att ramverket går att applicera utan att följa de principer som medföljer samt att företag kan använda sig av rapporterna för att vilseleda användarna av informationen. Till följd av detta kan studien även bidra praktiskt genom att öppna upp för diskussion bland samhällets aktörer om hur hållbarhetsrapporter bör vara utformade för att i sin tur uppnå en hög nivå av användbarhet.

Utifrån denna studie och dess bidrag finns det intressanta områden för vidare forskning. Då studien kvantifierade kvalitativa data hade det varit intressant att undersöka användandet av GRI och dess ramverk utifrån ett kvalitativt perspektiv. Det hade då varit möjligt att djupare analysera innehållet i rapporterna och relatera detta till teorierna. Då studien visar på intressanta fynd vad gäller bristen på användbarhet av GRI ramverket men med fokus på svenska företag lämnar det utrymme för vidare forskning att undersöka dess användbarhet utanför Sverige samt att jämföra mellan länder. Det skulle även vara intressant att genomföra studier där användandet jämförs över år för att identifiera om det föreligger mönster i rapporteringen. Dessa olika infallsvinklar på området skulle då även kunna skapa mer generaliserbara resultat.

## Referenslista

- Agresti, A., Franklin, C.A. & Klingenberg, B. (2017). *Statistics: the art and science of learning from data*. (4 uppl.). Upper Saddle River: Pearson.
- Amran, A., och Keat Ooi, S. (2014). Sustainability reporting: meeting stakeholder demands. *Strategic Direction*, 30(7), 38-41. doi:10.1108/SD-03-2014-0035
- Barkemeyer, R., Preuss, L., & Lee, L. (2015). On the effectiveness of private transnational governance regimes—Evaluating corporate sustainability reporting according to the Global Reporting Initiative. *Journal of World Business*, 50(2), 312–325.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.jwb.2014.10.008>
- Boiral, O. (2013). Sustainability reports as simulacra? A counter-account of A and A+ GRI reports. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26(7), 1036–1071. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/AAAJ-04-2012-00998>
- Bond, M. (2008). (Vols. 1-2). *SAGE Publications, Inc.*,  
<https://doi.org/10.4135/9781412953948>
- Bryman, A. & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. (3 uppl.). Liber.
- Cho, M., Park, S.-Y., & Kim, S. (2021). When an organization violates public expectations: A comparative analysis of sustainability communication for corporate and nonprofit organizations. *Public Relations Review*, 47(1).  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.pubrev.2020.101928>
- Cho, C. H., & Patten, D. M. (2007). The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7), 639–647. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.aos.2006.09.009>
- Deegan, C. (2002). Introduction : The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282–311.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/09513570210435852>
- Denscombe, M. (2018). *Forskningshandboken* (4 uppl.). Studentlitteratur.
- de Villiers, C., La Torre, M., & Molinari, M. (2022). The Global Reporting Initiative's (GRI) past, present and future: critical reflections and a research agenda on sustainability reporting (standard-setting). *Pacific Accounting Review*, 34(5), 728–747.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/PAR-02-2022-0034>
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160.

- Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/95/EU av den 22 oktober 2014 om ändring av direktiv 2013/34/EU vad gäller vissa stora företags och koncerners tillhandahållande av icke-finansiell information och upplysningar om mångfaldspolicy. *Europeiska Unionens Officiella Tidning*, L330, 1-9. <https://urlis.net/sei8nwk9>
- Europeiska ekonomiska och sociala kommittén (EESC) (u.å.). *Hållbar utveckling* <https://urlis.net/y0uygkaj>
- Fawcett, B., & Pockett, R. (2015). Designing a research project: quantitative and mixed method researching. *SAGE Publications Ltd*, <https://doi.org/10.4135/9781473921825>
- Fonseca, A., McAllister, M. L., & Fitzpatrick, P. (2014). Sustainability reporting among mining corporations: a constructive critique of the GRI approach. *Journal of Cleaner Production*, 84, 70–83. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.jclepro.2012.11.050>
- Freeman, E. R., Harrison, J. S., Wicks, A. S., Parmar, B. L., de Colle, S. (2010). *Stakeholder Theory: The State of the Art*. Cambridge University Press.
- Freeman, E. R., Wicks, A. C., & Parmar, B. (2004). Stakeholder Theory and “The Corporate Objective Revisited.” *Organization Science*, 15(3), 364–369. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1287/orsc.1040.0066>
- Gamerschlag, R., Möller, K., och Verbeeten. (2011). Determinants of voluntary CSR disclosure: empirical evidence from Germany. *Review of Managerial Science*, 5(2), 233-262. doi:10.1007/s11846-010-0052-3
- Global Reporting Initiative. (2022). *Consolidated Set of the GRI standards*. <https://urlis.net/ooqcs5tk>
- Global Reporting Initiative. (2021, 22 Mars). *The GRI Standards a guide for policy makers*. <https://urlis.net/qe934rdb>
- Global Reporting Initiative. (2016). *GRI 307: Environmental Compliance 2016* <https://urlis.net/4g7vty1q>
- Global Reporting Initiative. (2016). *GRI 412: Human Rights Assessment 2016* <https://urlis.net/m83oedea>
- Global Reporting Initiative. (2016). *GRI 419: Socioeconomic compliance 2016* <https://urlis.net/oti6nz80>
- Global Reporting Initiative (u.å.a) <https://urlis.net/0rswhoa6>
- Global Reporting Initiative (u.å.b) <https://www.globalreporting.org/standards/>
- Gray, R., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental

- reporting : a review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47–77.  
<https://doi.org/10.1108/09513579510146996>
- Hassan, N. T. (2021). Corporate social responsibility disclosure and financial information environment. *Accounting*, 7(1), 41-48–48.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.5267/j.ac.2020.10.016>
- Hassan, A., & Guo, X. (2017). The relationships between reporting format, environmental disclosure and environmental performance : An empirical study. *Journal of Applied Accounting Research*, 18(4), 425–444.  
<https://doi.org/10.1108/JAAR-06-2015-0056>
- Hedberg, C.-J., & von Malmborg, F. (2003). The Global Reporting Initiative and Corporate Sustainability Reporting in Swedish Companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental management*, 10(3), 153–164.
- Herbert, S., & Graham, M. (2022). Applying legitimacy theory to understand sustainability reporting behaviour within South African integrated reports. *South African Journal of Accounting Research*, 36(2), 147-169–169.  
<https://doi.org/10.1080/10291954.2021.1918481>
- Hörisch, J., Schaltegger, S., & Freeman, R. E. (2014). Applying Stakeholder Theory in Sustainability Management: Links, Similarities, Dissimilarities, and a Conceptual Framework. *Organization and Environment*, 27(4), 328-346–346. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1177/1086026614535786>
- International Accounting Standards Board. (2018). *Conceptual Framework for Financial Reporting* <https://urlis.net/f36044if>
- Isaksson, R., Johnson, M., & Garvare, R. (2015). The crippled bottom line: Measuring sustainability. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 64(3), 334–355.  
<https://doi.org/10.1108/IJPPM-09-2014-0139>
- Isaksson, R., & Steimle, U. (2009). What does GRI-reporting tell us about corporate sustainability? *The TQM Journal*, 21(2), 168–181.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/17542730910938155>
- Jordan, C., & Hofer, R. (2001). Reliability and validity in quantitative measurement. *SAGE Publications, Inc.*,  
<https://doi.org/10.4135/9781412986182>
- Journeault, M., Picard, C.-F., & Levant, Y.. (2020). Sustainability performance reporting: A technocratic shadowing and silencing. *Critical Perspectives on Accounting*. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.cpa.2019.102145>
- Korosteleva, O. (2018). (Vols. 1-4). *SAGE Publications, Inc.*,  
<https://doi.org/10.4135/9781506326139>

- Laplume, A. O., Sonpar, K., & Litz, R. A. (2008). Stakeholder Theory: Reviewing a Theory That Moves Us. *Journal of Management*, 34(6), 1152–1189.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1177/0149206308324322>
- Meek, G. K., Roberts, C. B., och Gray, S. J. (1995). Factors Influencing Voluntary Annual Report Disclosures by U.S., U.K. and Continental European Multinational Corporations. *Journal of International Business Studies*, 26(3), 555-572.
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340–363.
- Michelon, G., Pilonato, S., & Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 33, 59–78.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.cpa.2014.10.003>
- Milne, M. J., & Gray, R. (2013). W (h)ither ecology? The triple bottom line, the global reporting initiative, and corporate sustainability reporting. *Journal of Business Ethics*, 118(1), 13–29. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1543-8>
- Moneva, J. M., Archel, P., & Correa, C. (2006). GRI and the camouflaging of corporate unsustainability. *Accounting Forum*, 30(2), 121–137.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.accfor.2006.02.001>
- Neubaum, D. O., Dibrell, C., & Craig, J. B. (2012). Balancing natural environmental concerns of internal and external stakeholders in family and non-family businesses. *Journal of Family Business Strategy*, 3(1), 28–37.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.jfbs.2012.01.003>
- O'Donovan, G. (2002). Environmental disclosures in the annual report: Extending the applicability and predictive power of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 344-371–371.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/09513570210435870>
- Osakwe, C. N., & Ikhide, J. E. (2022). Institutional isomorphism and social media adoption – a study within the microenterprise context. *Aslib Journal of Information Management*, 74(6), 989–1006.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/AJIM-06-2021-0178>
- Our common future. World Commission on Environment and Development (WCED) (1987). Oxford Univ. Press.
- Perello-Marin, M. R., Rodríguez-Rodríguez, R., & Alfaro-Saiz, J.-J. (2022). Analysing GRI reports for the disclosure of SDG contribution in European car manufacturers. *Technological Forecasting & Social Change*, 181.  
<https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.techfore.2022.121744>

- Posadas, S. C., Ruiz-Blanco, S., Fernandez-Feijoo, B., & Tarquinio, L. (2022). Institutional isomorphism under the test of Non-financial Reporting Directive. Evidence from Italy and Spain. *Meditari Accountancy Research*, 31(7), 26-48–48. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/MEDAR-02-2022-1606>
- Quilice, F. T., Alves, F. R. M., Liboni, B. L., Caldana, F. A. C., & Oranges Cezarino, L. (2018). Positive and negative aspects of GRI reporting as perceived by Brazilian organizations. *Environmental Quality Management*, 27(3), 19-30–30. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1002/tqem.21543>
- Schaltegger, S., Hörisch, J., & Freeman, R. E. (2019). Business Cases for Sustainability : A Stakeholder Theory Perspective. *Organization & Environment*, 32(3), 191–212.
- Schumacker, R. (2015). Chi-square test for categorical data. SAGE Publications, Inc., <https://doi.org/10.4135/9781506300160>
- SFS 1995:1554. Årsredovisningslag. <https://urlis.net/jq73gmb7>
- Sidaway, S. I. L., Juric, D., & Deegan, C. (2023). Teaching the concept of decision-usefulness, and accounting as a technical, social and moral practice: the case of COVID-19 “case number” reporting. *Meditari Accountancy Research*, 31(1), 121–140. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/MEDAR-06-2021-1329>
- Smith, D., Brännström, D. & Jansson, A. (2019). *Redovisningens språk*. (5 uppl.). Lund: Studentlitteratur.
- Suchman, M. C. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571–610. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.5465/AMR.1995.9508080331>
- Sustainable Brand Index. (u.å.a.). *About*. <https://www.sb-index.com/about>
- Sustainable Brand Index. (u.å.b.). *Sustainable Brand Index Sweden*. <https://www.sb-index.com/sweden>
- Tight, M. (2019). Documents and Documentary Research. *SAGE Publications Ltd*, <https://doi.org/10.4135/9781529716559>
- Walliman, N. (2006). Quantitative data analysis. *SAGE Publications, Ltd*, <https://doi.org/10.4135/9781849209939>
- Yoon, T. E., & George, J. F. (2013). Why aren't organizations adopting virtual worlds? *Computers in Human Behavior*, 29(3), 772–790. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1016/j.chb.2012.12.003>

## Bilaga 1. Kodningsmanual

Kraven i denna manual är en egen översättning av de krav som GRI ställt upp i Consolidated Set of the GRI Standards (2022), GRI 307 Environmental Compliance (2016), GRI 412 Human Rights Assessment (2016) och GRI 419 Socioeconomic compliance (2016).

Till vänster i kodningsmanualen återfinns kategorierna, i detta fall GRI indikatorerna, följt av en beskrivning av de krav som ställs utifrån GRI för att dessa ska anses uppfyllda. I den sista kolumnen anges sökorden som användes under kodningsprocessen för att granska texten i rapporterna, dessa sökord bygger på de krav som återfinns i den tidigare kolumnen.

GRI indikator	Krav	Sökord
GRI 200: Economic		
GRI 201: Economic performance		
GRI 201-1: Direct economic value generated and distributed	a. Direkt ekonomiskt värde genererat och distribuerat (EVG&D) på periodiserad basis samt att rapportera följande grundläggande komponenter: i. Direkt genererat ekonomiskt värde ii. Ekonomiskt värde fördelat iii. Ekonomiskt värde bibehållet: i-ii	Direkt ekonomiskt värde, intäkter, bibehållet värde
GRI 201-2: Financial implications and other risks and opportunities due to climate change	a. Risker och möjligheter orsakade av klimatförändringar som har potential att påverka organisationen i. en beskrivning av risken eller möjligheten och dess klassificering ii. en beskrivning av den påverkan som är förknippade med risken eller möjligheten; iii. de ekonomiska konsekvenserna av risken eller möjligheten iv. de metoder som används för att hantera risken eller möjligheten; v. kostnaderna för åtgärder som vidtas	Klimatförändringar, ekonomiska konsekvenser
GRI 201-3: Defined benefit plan obligations and other retirement plans	a. Om förmånsplanens skulder täcks av organisationens allmänna resurser. b. Om det finns en separat fond för att betala förmånsplanens pensionsförpliktelser: i. i vilken utsträckning systemets skulder beräknas täckas av de tillgångar som har avsatts ii. den grund på vilken denna uppskattning har kommit fram.	Förmån, fonder



	<p>iii. när den uppskattningen gjordes.</p> <p>c. Om en fond som inrättats för att betala förmånsplanens pensionsförpliktelser inte är helt täckt, förklara den strategi, om någon, som arbetsgivaren har antagit för att arbeta mot full täckning, och vilken tidsskala, om någon, inom vilken arbetsgivaren hoppas att uppnå full täckning.</p> <p>d. Procentandel av lönen som betalas in av anställd eller arbetsgivare.</p> <p>e. Grad av deltagande i pensionsplanerna.</p>	
GRI 201-4: Financial assistance received from government	<p>a. Det totala monetära värdet av ekonomiskt stöd som organisationen fått från staten, inklusive:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. skattelättnader;</li> <li>ii. subventioner;</li> <li>iii. investeringsbidrag, forsknings- och utvecklingsbidrag</li> <li>iv. utmärkelser;</li> <li>v. helgdagar för kungligheter;</li> <li>vi. ekonomiskt stöd från exportkreditbyråer (ECA);</li> <li>vii. ekonomiska incitament;</li> <li>viii. andra ekonomiska förmåner som erhålls eller kan erhållas från staten</li> </ul> <p>b. Informationen i 201-4-a per land.</p> <p>c. Huruvida, och i vilken utsträckning, staten ingår i aktieägarstrukturen.</p>	Ekonomiskt stöd
GRI 202: Market presence		
GRI 202-1: Ratios of standard entry level wage by gender compared to local minimum wage	<p>a. När en betydande andel av de anställda kompenseras baserat på löner som omfattas av reglerna kring minimilön, rapportera det relevanta förhållandet mellan ingångslönen per kön på betydande verksamhetsställen och minimilönen.</p> <p>b. När en betydande andel av andra arbetare (exklusive anställda) som utför organisationens aktiviteter kompenseras baserat på löner som omfattas av reglerna kring minimilöner, beskriv de åtgärder som vidtagits för att avgöra om dessa arbetare får betalt över minimilönen.</p> <p>c. Huruvida en lokal minimilön saknas eller varierar på betydande verksamhetsställen, efter kön.</p> <p>d. Definitionen som används för "betydande verksamhetsplatser".</p>	Lön, minimilön, betydande verksamhetsplatser
GRI 202-2: Proportion of senior management hired from the local community	<p>a. Andel ledande befattningshavare på betydande verksamhetsställen som hyrs in från det lokala samhället.</p> <p>b. Definitionen som används för "ledande befattningshavare".</p> <p>c. Organisationens geografiska definition av "lokal".</p>	Befattningshavare, lokal

	d. Definitionen som används för "betydande verksamhetsplatser".	
<b>GRI 203: Indirect Economic Impacts</b>		
GRI 203-1: Infrastructure investments and services supported	a. Omfattningen av utvecklingen av betydande infrastrukturinvesteringar och tjänster som stöds. b. Aktuella eller förväntade effekter på samhällen och lokala ekonomier c. Oavsett om dessa investeringar och tjänster är kommersiella, natura- eller pro bono-åtaganden.	Infrastrukturinvestering
GRI 203-2: Significant indirect economic impacts	a. Exempel på betydande identifierade indirekta ekonomiska effekter av organisationen. b. Betydelsen av de indirekta ekonomiska effekterna i samband med externa riktmärken och intressenters prioriteringar.	Indirekta ekonomiska effekter
<b>GRI 204: Procurement Practices</b>		
GRI 204-1: Proportion of spending on local suppliers	a. Procentandel av inköpsbudgeten som används för betydande verksamhetsställen som spenderas på leverantörer som är lokala för den verksamheten (som procentandel av produkter och tjänster som köps lokalt). b. Organisationens geografiska definition av "lokal". c. Definitionen som används för "betydande verksamhetsplatser".	Budget, lokal
<b>GRI 205: Anti-corruption</b>		
GRI 205-1: Operations assessed for risks related to corruption	a. Totalt antal och procentandel av verksamheter som bedömts för risker relaterade till korruption. b. Betydande risker relaterade till korruption som har identifierats genom riskbedömningen.	Korruption, risker, riskbedömning
GRI 205-2: Communication and training about anti-corruption policies and procedures	a. Totalt antal och procentandel av styrelseledamöter som organisationens anti-korruptionspolicyer och rutiner har kommunicerats till, uppdelat efter region. b. Totalt antal och procentandel anställda som organisationens anti-korruptionspolicyer och rutiner har kommunicerats till, uppdelat på personalkategori och region.	Kommunikation, kommunicera, korruption, antikorruption

	<p>c. Totalt antal och procentandel av affärspartners som organisationens anti-korrupsionspolicier och procedurer har kommunicerats till, uppdelat på typ av affärspartner och region.</p> <p>d. Totalt antal och procentandel av styrelseledamöter som har fått utbildning om antikorrupktion, uppdelat på region.</p> <p>e. Totalt antal och andel anställda som genomgått utbildning om antikorrupktion, fördelat på personalkategori och region.</p>	
GRI 205-3: Confirmed incidents of corruption and actions taken	<p>a. Totalt antal och typ av bekräftade incidenter av korrupktion.</p> <p>b. Totalt antal bekräftade incidenter där anställda avskedades eller disciplinerades för korrupktion.</p> <p>c. Totalt antal bekräftade incidenter då kontrakt med affärspartners avslutades eller inte förnyades på grund av överträdelser relaterade till korrupktion.</p> <p>d. Offentliga rättsfall angående korrupktion som väckts mot organisationen eller dess anställda under rapporteringsperioden och resultatet av sådana fall.</p>	Korrupktion, incidenter,
GRI 206: Anti-competitive Behavior		
GRI 206-1: Legal actions for anti-competitive behavior, anti-trust, and monopoly practices	<p>a. Antalet pågående eller slutförda rättsliga åtgärder under rapporteringsperioden avseende konkurrensbegränsande beteende och brott mot antitrust- och monopollagstiftning där organisationen har berörts.</p> <p>b. Resultaten av dessa domar.</p>	Konkurrens, Monopol
GRI 207: Tax		
GRI 207-1: Approach to tax	<p>a. En beskrivning av tillvägagångssättet för skatt, inklusive:</p> <p>i. om organisationen har en skattestrategi</p> <p>ii. det styrande organet eller den ledande befattningen inom organisationen som formellt granskar och godkänner skattestrategin, och frekvensen av denna granskning;</p> <p>iii. tillvägagångssättet för regelefterlevnad;</p> <p>iv. hur förhållningssättet till skatt är kopplat till verksamheten och hållbar utveckling</p>	Skatt, strategi
GRI 207-2: Tax governance, control, and risk management	<p>a. En beskrivning av ramverket för skattstyrning och kontroll, inklusive:</p> <p>i. det styrande organet eller den ledande befattningen inom organisationen som är ansvarig för efterlevnaden av skattestrategin;</p> <p>ii. hur inställningen till skatt är inkorporerad i organisationen;</p>	Skatte Styrning, skatterisker, bestyrkande

	<p>iii. inställningen till skatterisker, inklusive hur risker identifieras, hanteras och övervakas;</p> <p>iv. hur efterlevnaden av ramverket för skattestyrning och kontroll utvärderas.</p> <p>b. En beskrivning av mekanismerna för att väcka misstro över organisationens affärsbeteende och organisationens integritet i förhållande till skatt.</p> <p>c. En beskrivning av bestyrkandeprocessen för upplysningar om skatt.</p>	
GRI 207-3: Stakeholder engagement and management of concerns related to tax	<p>a. En beskrivning av tillvägagångssättet för intressentengagemang och hantering av intressentproblem relaterade till skatt, inklusive:</p> <p>i. tillvägagångssättet för samarbete med skattemyndigheter;</p> <p>ii. inställningen till opinionsbildning i fråga om skatter;</p> <p>iii. processerna för att samla in och överväga synpunkter och problem från intressenter.</p>	Intressenter, engagemang
GRI 207-4: Country-by-country reporting	<p>a. Alla skattejurisdiktioner där de enheter som ingår i koncernens finansiella rapporter, eller i den finansiella informationen som registrerats offentligt, har skattemässig hemvist.</p> <p>b. För varje skattejurisdiktion som rapporteras i Upplysningar 207-4-a:</p> <p>i. Namn på de inhemska enheterna;</p> <p>ii. Organisationens primära aktiviteter;</p> <p>iii. Antal anställda och beräkningsgrunden för detta antal;</p> <p>iv. Intäkter från tredje parts försäljning;</p> <p>v. Intäkter från koncerninterna transaktioner med andra skattejurisdiktioner;</p> <p>vi. Vinst/förlust före skatt;</p> <p>vii. Andra materiella tillgångar än likvida medel;</p> <p>viii. Företagsinkomstskatt betalas på kontantbasis;</p> <p>ix. Upplupen bolagsskatt på vinst/förlust;</p> <p>x. Orsaker till skillnaden mellan upplupen bolagsskatt på vinst/förlust och den skatt som ska betalas om den lagstadgade skattesatsen tillämpas på resultat före skatt.</p> <p>c. Den tidsperiod som omfattas av informationen som redovisas i Upplysningar 207-4.</p>	Skatt, jurisdiktion
<b>Totala antal ekonomiska indikatorer enligt GRI standards: 17</b>		
GRI 300: Environmental		
GRI 301: Materials		

GRI 301-1: Materials used by weight or volume	a. Total vikt eller volym av material som används för att producera och paketera organisationens primära produkter och tjänster under rapporteringsperioden, genom: i. icke förnybara material som används; ii. förnybara material som används.	Material, vikt, volym, förnybar
GRI 301-2: Recycled input materials used	a. Andel återvunnet material som används för att tillverka organisationens produkter och tjänster.	Återvunnet insatsmaterial
GRI 301-3: Reclaimed products and their packaging materials	a. Andel återvunna produkter och dess förpackningsmaterial för varje produktkategori. b. Hur uppgifterna för detta har samlats in.	Återvunnet
GRI 302: Energy		
GRI 302-1: Energy consumption within the organization	a. Total bränsleförbrukning inom organisationen från icke-förnybara källor och förnybara källor, i joule eller multiplar, och inklusive använda bränsletyper. b. I joule, wattimmar eller multiplar, summan: i. elförbrukning ii. värmeförbrukning iii. kylförbrukning iv. ångförbrukning c. I joule, wattimmar eller multiplar, summan: i. såld el ii. värme såld iii. kylning säljs iv. ånga såld d. Total energiförbrukning inom organisationen, i joule eller multiplar. e. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.	Bränsle, bränsleförbrukning, förnybar, el, värme
GRI 302-2: Energy consumption outside of the organization	a. Energiförbrukning utanför organisationen, i joule eller multiplar. b. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används. c. Källa till de använda omräkningsfaktorerna.	Energi-förbrukning
GRI 302-3: Energy intensity	a. Energiintensitetsförhållande för organisationen. b. Organisationsspecifik måttenhet vald för att beräkna förhållandet. c. Typer av energi som ingår i intensitetsförhållandet d. Om förhållandet använder energiförbrukning inom organisationen, utanför den eller båda.	Intensitet, energi- intensitet

GRI 302-4: Reduction of energy consumption	<p>a. Mängden minskningar av energiförbrukningen som uppnåtts som ett direkt resultat av bevarande- och effektivitetsinitiativ, i joule eller multiplar.</p> <p>b. Typer av energi som ingår i reduktionerna</p> <p>c. Grund för beräkning av minskningar av energiförbrukningen</p> <p>d. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	Minskning av energi, effektivitet, initiativ
GRI 302-5: Reductions in energy requirements of products and services.	<p>a. Minskning av energibehovet för sålda produkter och tjänster som uppnåtts under rapporteringsperioden, i joule eller multiplar.</p> <p>b. Grund för beräkning av minskningar av energiförbrukningen</p> <p>c. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	Energi, energiförbrukning
GRI 303: Water and Effluents		
GRI 303-1: Interactions with water as a shared resource	<p>a. En beskrivning av hur organisationen interagerar med vatten, inklusive hur och var vatten tas ut, konsumeras och släpps ut.</p> <p>b. En beskrivning av det tillvägagångssätt som används för att identifiera vattenrelaterade konsekvenser.</p> <p>c. En beskrivning av hur vattenrelaterade effekter hanteras, inklusive hur organisationen arbetar med intressenter för att förvalta vatten som en delad resurs, och hur den samverkar med leverantörer eller kunder med betydande vattenrelaterade effekter.</p> <p>d. En förklaring av processen för att sätta eventuella vattenrelaterade mål och mål som är en del av organisationens tillvägagångssätt för att hantera vatten och avloppsvatten, och hur de förhåller sig till offentlig politik och det lokala sammanhanget för varje område med vattenbrist.</p>	vatten
GRI 303-2: Management of water discharge-related impacts	<p>a. En beskrivning av eventuella minimistandarder som fastställts för kvaliteten på avloppsutsläpp och hur dessa minimistandarder fastställdes, inklusive:</p> <p>i. hur standarder för anläggningar som arbetar på platser utan lokala utsläppskrav fastställdes;</p> <p>ii. eventuella internt utvecklade standarder eller riktlinjer för vattenkvalitet;</p> <p>iii. alla sektorspecifika standarder som beaktas.</p> <p>iv. huruvida profilen för den mottagande vattenförekomsten beaktades.</p>	Avlopp, vattenkvalitet

<p>GRI 303-3: Water withdrawal</p>	<p>a. Totalt vattenuttag från alla områden i megaliter, och en uppdelning av denna summa på följande källor, om tillämpligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Ytvatten;</li> <li>ii. Grundvatten;</li> <li>iii. Havsvatten;</li> <li>iv. Producerat vatten;</li> <li>v. Tredjepartsvatten.</li> </ul> <p>b. Totalt vattenuttag från alla områden med vattenbrist i megaliter, och en uppdelning av denna summa på följande källor, om tillämpligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Ytvatten;</li> <li>ii. Grundvatten;</li> <li>iii. Havsvatten;</li> <li>iv. Producerat vatten;</li> <li>v. Tredjepartsvatten och en uppdelning av denna summa efter de uttagskällor som anges i i-iv.</li> </ul> <p>c. En uppdelning av det totala vattenuttaget från var och en av källorna som anges i punkterna 303-3-a och 303-3-b i megaliter efter följande kategorier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Sötvatten (<math>\leq 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen);</li> <li>ii. Annat vatten (<math>&gt; 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen).</li> </ul> <p>d. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts</p>	<p>Vattenuttag, havsvatten, grundvatten</p>
<p>GRI 303-4: Water discharge</p>	<p>a. Totalt vattenutsläpp till alla områden i megaliter, och en uppdelning av denna summa efter följande typer av destinationer, om tillämpligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Ytvatten;</li> <li>ii. Grundvatten;</li> <li>iii. Havsvatten;</li> <li>iv. Tredjepartsvatten, och volymen av denna summa som skickas för användning till andra organisationer, om tillämplig.</li> </ul> <p>b. En uppdelning av det totala vattenutsläppet till alla områden i megaliter efter följande kategorier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Sötvatten (<math>\leq 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen);</li> <li>ii. Annat vatten (<math>&gt; 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen).</li> </ul> <p>c. Totalt vattenutsläpp till alla områden med vattenstress i megaliter, och en uppdelning av denna summa i följande kategorier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Sötvatten (<math>\leq 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen);</li> <li>ii. Annat vatten (<math>&gt; 1\ 000</math> mg/L totalt upplösta fasta ämnen).</li> </ul> <p>d. Prioriterade ämnen för vilka utsläpp behandlas, inklusive:</p>	<p>Vattenutsläpp, volym</p>

	<p>i. hur prioriterade ämnen som ger anledning till oro definierades och vilken internationell standard, auktoritativ lista eller kriterier som användes;</p> <p>ii. tillvägagångssättet för att fastställa utsläppsgränser för prioriterade ämnen som ger anledning till oro;</p> <p>iii. antal fall av bristande efterlevnad av utsläppsgränser.</p> <p>e. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts.</p>	
GRI 303-5: Water consumption	<p>a. Total vattenförbrukning från alla områden i megaliter.</p> <p>b. Total vattenförbrukning från alla områden med vattenbrist i megaliter.</p> <p>c. Förändring av vattenlagring i megaliter</p> <p>d. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts.</p>	Vattenförbrukning, vattenlagring
GRI 304: Biodiversity		
GRI 304-1: Operational sites owned, leased, managed in, or adjacent to, protected areas and areas of high biodiversity value outside protected areas	<p>a. För varje verksamhetsområde som ägs, arrenderas, förvaltas i eller angränsar till skyddade områden och områden med högt värde för biologisk mångfald utanför skyddade områden, följande information:</p> <p>i. Geografisk plats;</p> <p>ii. Underjordisk och underjordisk mark som kan ägas, arrenderas eller förvaltas av organisationen;</p> <p>iii. Position i förhållande till det skyddade området eller området med hög biologisk mångfald utanför skyddade områden;</p> <p>iv. Typ av verksamhet</p> <p>v. Driftplatsens storlek i km<sup>2</sup> (eller annan enhet, om så är lämpligt).</p> <p>vi. Biologisk mångfald kännetecknas av attributet för det skyddade området eller området för högt värde för biologisk mångfald utanför det skyddade området</p> <p>vii. Biologisk mångfald kännetecknas av en lista över skyddad status.</p>	Biologiskt mångfald, verksamhet
GRI 304-2: Significant impacts of activities, products and services on biodiversity	<p>a. Typ av betydande direkta och indirekta effekter på biologisk mångfald med hänvisning till ett eller flera av följande:</p> <p>i. Konstruktion eller användning av tillverkningsanläggningar, gruvor och transportinfrastruktur;</p> <p>ii. Föroreningar</p> <p>iii. Introduktion av invasiva arter, skadedjur och patogener;</p> <p>iv. Minskning av arter;</p> <p>v. Habitatomvandling;</p> <p>vi. Förändringar i ekologiska processer utanför det naturliga variationsområdet</p>	Biologiskt mångfald, arter, föroreningar,



	<p>b. Betydande direkta och indirekta positiva och negativa effekter med hänvisning till följande:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Arter drabbade;</li> <li>ii. Omfattning påverkade områden;</li> <li>iii. Effekternas varaktighet;</li> <li>iv. Reversibilitet eller irreversibilitet av effekterna.</li> </ul>	
GRI 304-3: Habitats protected or restored	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Storleken och placeringen av alla habitatområden som skyddas eller återställs, och om restaureringsåtgärdens framgång godkändes av oberoende externa experter.</li> <li>b. Huruvida partnerskap finns med tredje part för att skydda eller återställa livsmiljöområden skilda från där organisationen har övervakat och genomfört återställande eller skyddsåtgärder.</li> <li>c. Status för varje område baserat på dess tillstånd vid rapportperiodens slut.</li> <li>d. Standarder, metoder och antaganden som används.</li> </ul>	Habitat, habitatområden
GRI 304-4: IUCN Red list species and national conservation list species with habitats in areas affected by operations	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Totalt antal IUCN:s rödlistade arter och nationella bevarandelistan med livsmiljöer i områden som påverkas av organisationens verksamhet, efter risknivå för utrotning: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Akut hotad</li> <li>ii. Utrotningshotad</li> <li>iii. Sårbar</li> <li>iv. Nära hotad</li> <li>v. Minsta risk</li> </ul> </li> </ul>	Art, rödlista, hotad
GRI 305: Emissions		
GRI 305-1: Direct (Scope 1) GHG emissions	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Direkta brutto (Scope 1) växthusgasutsläpp i ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</li> <li>b. Gaser som ingår i beräkningen</li> <li>c. Biogena CO<sub>2</sub>-utsläpp i ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</li> <li>d. Basår för beräkningen,</li> <li>e. Källa till emissionsfaktorerna och den globala uppvärmningspotentialen (GWP) som används, eller en referens till GWP-källan.</li> <li>f. Konsolideringsmetod för utsläpp</li> <li>g. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</li> </ul>	Scope 1, utsläpp, CO <sub>2</sub>
GRI 305-2: Energy indirect (scope 2) GHG emissions	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Platsbaserad brutto indirekt energi (Scope 2) växthusgasutsläpp i metriska ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</li> <li>b. Om tillämpligt, brutto marknadsbaserad energiindirekta (Scope 2) växthusgasutsläpp i metriska ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</li> <li>c. Om tillgängligt, de gaser som ingår i beräkningen</li> <li>d. Basår för beräkningen,</li> </ul>	Scope 2, utsläpp, CO <sub>2</sub>

	<p>e. Källa till emissionsfaktorerna och den globala uppvärmningspotentialen (GWP) som används, eller en referens till GWP-källan.</p> <p>f. Konsolideringsmetod för utsläpp</p> <p>g. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	
GRI 305-3 Other indirect (Scope 3) GHG emissions	<p>a. Övriga indirekta brutto (Scope 3) växthusgasutsläpp i ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</p> <p>b. Om tillgängligt, de gaser som ingår i beräkningen</p> <p>c. Biogena CO<sub>2</sub>-utsläpp i ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</p> <p>d. Andra indirekta (Scope 3) växthusgasutsläppskategorier och aktiviteter som ingår i beräkningen.</p> <p>e. Basår för beräkningen</p> <p>f. Källa till emissionsfaktorerna och den globala uppvärmningspotentialen (GWP) som används, eller en referens till GWP-källan.</p> <p>g. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	Scope 3, utsläpp, CO <sub>2</sub>
GRI 305-4: GHG emissions intensity	<p>a. Intensitetskvot för växthusgasutsläpp för organisationen.</p> <p>b. Organisationsspecifik måttenhet vald för att beräkna förhållandet.</p> <p>c. Typer av växthusgasutsläpp som ingår i intensitetskvoten</p> <p>d. Gaser som ingår i beräkningen</p>	Intensitet, Scope 1, Scope 2, Scope 3
GRI 305-5: Reduction of GHG emissions	<p>a. Utsläppen av växthusgaser minskade som ett direkt resultat av minskningsinitiativ, i ton CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.</p> <p>b. Gaser som ingår i beräkningen</p> <p>c. Basår eller baslinje, inklusive motiveringen för att välja det.</p> <p>d. Omfattningar inom vilka minskningar ägde rum</p> <p>e. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	Minskning, utsläpp, CO <sub>2</sub> e,
GRI 305-6: Emissions of ozone-depleting substances (ODS)	<p>a. Produktion, import och export av ODS i ton CFC-11 (triklorfluormetan) ekvivalent.</p> <p>b. Ämnen som ingår i beräkningen.</p> <p>c. Källa till de använda emissionsfaktorerna.</p> <p>d. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	ODS, emissionsfaktorer
GRI 305-7: Nitrogen oxides (NO <sub>x</sub> ), sulfur oxides (SO <sub>x</sub> ), and other significant air emissions	<p>a. Betydande luftutsläpp, i kilogram eller multiplar, för vart och ett av följande:</p> <p>i. NO<sub>x</sub></p> <p>ii. SO<sub>x</sub></p> <p>iii. Persistenta organiska föroreningar (POP)</p> <p>iv. Flyktiga organiska föreningar (VOC)</p> <p>v. Farliga luftföroreningar (HAP)</p>	Luftutsläpp, NO <sub>x</sub> , SO <sub>x</sub> , POP, VOC, HAP, PM

	<p>vi. Partiklar (PM)</p> <p>vii. Andra kategorier av luftutsläpp identifierade i relevanta bestämmelser</p> <p>b. Källa till de använda emissionsfaktorerna.</p> <p>c. Standarder, metoder, antaganden och/eller beräkningsverktyg som används.</p>	
GRI 306: Waste 2020		
GRI 306-1: Waste generation and significant waste-related impacts	<p>a. För organisationens betydande faktiska och potentiella avfallsrelaterade effekter, en beskrivning av:</p> <p>i. de insatser, aktiviteter och resultat som leder eller kan leda till dessa effekter;</p> <p>ii. om dessa effekter hänför sig till avfall som genereras i organisationens egen verksamhet eller till avfall som genereras i dess värdekedja.</p>	Avfall, betydande effekter
GRI 306-2: Management of significant waste-related impacts	<p>a. Åtgärder, inklusive cirkularitetsåtgärder, vidtagna för att förhindra avfallsgenerering i organisationens egen verksamhet och i dess värdekedja, och för att hantera betydande effekter från genererat avfall.</p> <p>b. Om avfallet som genereras av organisationen i sin egen verksamhet hanteras av en tredje part, en beskrivning av de processer som används för att avgöra om den tredje parten hanterar avfallet i enlighet med avtalsenliga eller lagstadgade skyldigheter.</p> <p>c. De processer som används för att samla in och övervaka avfallsrelaterad data.</p>	Avfall, cirkularitet
GRI 306-3: Waste generated	<p>a. Den totala vikten av genererat avfall i ton, och en uppdelning av denna summa efter avfallets sammansättning.</p> <p>b. Kontextuell information som är nödvändig för att förstå data och hur data har sammanställts.</p>	Avfall, genererat avfall
GRI 306-4: Waste diverted from disposal	<p>a. Totalvikt av avfall som avleds i ton, och en uppdelning av denna summa efter avfallets sammansättning.</p> <p>b. Den totala vikten av farligt avfall som avleds i ton, och en uppdelning av denna summa efter följande återvinningsåtgärder:</p> <p>i. Förberedelse för återanvändning;</p> <p>ii. Återvinning;</p> <p>iii. Övriga återvinningsåtgärder.</p> <p>c. Den totala vikten av icke-farligt avfall som avleds från bortskaffande i ton, och en uppdelning av denna summa efter följande återvinningsåtgärder:</p> <p>i. Förberedelse för återanvändning;</p> <p>ii. Återvinning;</p> <p>iii. Övriga återvinningsåtgärder.</p>	Avfall, återvinning

	<p>d. För varje återvinningsoperation som anges i avslöjanden 306-4-b och 306-4-c, en uppdelning av den totala vikten i metriska ton av farligt avfall och av icke-farligt avfall som avleds från bortskaffande:</p> <p>i. på plats;</p> <p>ii. utanför platsen.</p> <p>e. Kontextuell information som är nödvändig för att förstå data och hur data har sammanställts.</p>	
GRI 306-5: Waste directed to disposal	<p>a. Totalvikt av avfall riktat till bortskaffande i ton, och en uppdelning av denna summa efter avfallsets sammansättning.</p> <p>b+c. Den totala vikten av farligt och ej-farligt avfall riktat till bortskaffande i metriska ton, och en uppdelning av denna summa efter följande bortskaffningsåtgärder:</p> <p>i. Förbränning (med energiåtervinning);</p> <p>ii. Förbränning (utan energiåtervinning);</p> <p>iii. Deponering;</p> <p>iv. Övriga avfallshanteringsåtgärder.</p> <p>d. För varje avfallshandling som anges i avslöjandena 306-5-b och 306-5-c, en uppdelning av den totala vikten i metriska ton av farligt avfall och av icke-farligt avfall riktat till bortskaffande:</p> <p>i. på plats;</p> <p>ii. utanför platsen.</p> <p>e. Kontextuell information som är nödvändig för att förstå data och hur data har sammanställts.</p>	Avfall, bortskaffande, farligt avfall, förbränning
GRI 307: Environmental Compliance		
GRI 307-1: Non-compliance with environmental laws and regulations	<p>a. Betydande böter och icke-monetära sanktioner för bristande efterlevnad av miljölagar och/eller bestämmelser i termer av:</p> <p>i. totala monetära värdet av betydande böter;</p> <p>ii. totalt antal icke-monetära sanktioner;</p> <p>iii. ärenden som förts genom tvistlösningsmekanismer.</p> <p>b. Om organisationen inte har identifierat någon bristande efterlevnad av miljölagar och/eller bestämmelser, räcker det med en kort redogörelse för detta faktum.</p>	Böter, miljö
GRI 308: Supplier Environmental Assessment		
GRI 308-1: New suppliers that were screened using environmental criteria	<p>a. Andel nya leverantörer som utvärderats utifrån miljökriterier.</p>	Leverantörer, miljö- utvärdering,

GRI 308-2: Negative environmental impacts in the supply chain and actions taken	<p>a. Antal leverantörer bedömda utifrån miljöpåverkan.</p> <p>b. Antal leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativa miljöpåverkan.</p> <p>c. Betydande faktiska och potentiella negativa miljöpåverkan identifierade i försörjningskedjan.</p> <p>d. Andel leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativ miljöpåverkan som man kommit överens om förbättringar med som ett resultat av bedömning.</p> <p>e. Andel leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativa miljökonsekvenser med vilka relationer avslutades som ett resultat av bedömning, och varför.</p>	Miljö- påverkan, leverantörer
<b>Totala antal miljömässiga indikatorer enligt GRI standards: 32</b>		
GRI 400: Social		
GRI 401: Employment		
GRI 401-1: New employee hires and employee turnover	<p>a. Totalt antal och andel nyanställda under rapporteringsperioden, per åldersgrupp, kön och region.</p> <p>b. Personalomsättningen under rapporteringsperioden, per åldersgrupp, kön och region.</p>	Nyanställning, anställda, personalomsättning
GRI 401-2: Benefits provided to full-time employees that are not provided to temporary or part-time employees	<p>a. Förmåner som är standard för heltidsanställda i organisationen men som inte ges till tillfälligt anställda eller deltidsanställda, av betydande verksamhetsställen. Dessa inkluderar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. livsförsäkring;</li> <li>ii. sjukvård;</li> <li>iii. funktionshinder och invaliditetsskydd;</li> <li>iv. föräldraledighet;</li> <li>v. pensionsförsäkring;</li> <li>vi. aktieäggande;</li> <li>vii. andra.</li> </ul> <p>b. Definitionen som används för "betydande verksamhetsplatser".</p>	Förmåner, sjukvård, föräldraledighet, betydande verksamhetsplatser
GRI 401-3: Parental leave	<p>a. Totalt antal anställda som var berättigade till föräldraledighet, efter kön.</p> <p>b. Totalt antal anställda som tagit ut föräldraledighet, efter kön.</p> <p>c. Totalt antal anställda som återgått till arbete under rapportperioden efter avslutad föräldraledighet, efter kön.</p>	Anställda, föräldraledighet

	<p>d. Totalt antal anställda som återgått till arbete efter avslutad föräldraledighet som fortfarande var sysselsatta 12 månader efter att de återgått till arbetet, efter kön.</p> <p>e. Återgång till arbete och kvarhållande av anställda som tagit ut föräldraledighet, efter kön.</p>	
GRI 402: Labor/management relations		
GRI 402-1: Minimum notice periods regarding operational changes	<p>a. Minsta antal veckors varsel som vanligtvis ges till anställda och deras representanter</p> <p>b. För organisationer med kollektivavtal redovisa om uppsägningstid och bestämmelser om samråd och förhandling är specificerat i kollektivavtal.</p>	Operativa förändringar, kollektivavtal
GRI 403: Occupational health and safety		
GRI 403-1: Occupational health and safety management system	<p>a. En redogörelse för huruvida ett ledningssystem för arbetsmiljö och säkerhet har implementerats, inklusive om:</p> <p>i. systemet har implementerats på grund av lagkrav och i så fall en lista över kraven;</p> <p>ii. systemet har implementerats baserat på erkända standarder/riktlinjer för riskhantering och/eller ledningssystem och i så fall en lista över standarderna/riktlinjerna.</p> <p>b. En beskrivning av omfattningen av arbetare, aktiviteter och arbetsplatser som omfattas av arbetsmiljöledningssystemet.</p>	Arbetsmiljö, säkerhet
GRI 403-2: Hazard identification, risk assessment, and incident investigation	<p>a. En beskrivning av de processer som används för att identifiera arbetsrelaterade faror och bedöma risker på rutinmässig och icke-rutinmässig basis, och för att tillämpa hierarkin av kontroller för att eliminera faror och minimera risker, inklusive:</p> <p>i. hur organisationen säkerställer kvaliteten på dessa processer, inklusive kompetensen hos personer som utför dem;</p> <p>ii. hur resultaten av dessa processer används för att utvärdera och kontinuerligt förbättra ledningssystemet för hälsa och säkerhet.</p> <p>b. En beskrivning av processerna för arbetare att rapportera arbetsrelaterade faror och farliga situationer, och en förklaring av hur arbetare skyddas mot repressalier.</p> <p>c. En beskrivning av policyer och processer för arbetare att ta sig bort från arbetssituationer som de tror kan orsaka</p>	Risker, riskhantering, arbetsrelaterade faror, policy, hälsa

	<p>skada eller ohälsa, och en förklaring av hur arbetare skyddas mot repressalier.</p> <p>d. En beskrivning av de processer som används för att undersöka arbetsrelaterade incidenter.</p>	
GRI 403-3: Occupational health services	a. En beskrivning av företagshälsovårdens funktioner som bidrar till identifiering och eliminering av faror och minimering av risker samt en förklaring av hur organisationen säkerställer kvaliteten på dessa tjänster och underlättar arbetstagarnas tillgång till dem.	Faror, risker, hälsa
GRI 403-4: Worker participation, consultation, and communication on occupational health and safety	<p>a. En beskrivning av processerna för arbetstagarnas deltagande och samråd i utvecklingen, implementeringen och utvärderingen av ledningssystemet för hälsa och säkerhet på arbetsplatsen.</p> <p>b. Där det finns formella gemensamma arbetsmiljökommittéer för ledning och arbetstagare, en beskrivning av deras ansvar.</p>	Deltagande, utvärdering, anställda, medarbetare
GRI 403-5: Worker training on occupational health and safety	a. En beskrivning av all hälso- och säkerhetsutbildning som ges till arbetare.	Utbildning, faror
GRI 403-6: Promotion of worker health	<p>a. En förklaring av hur organisationen underlättar arbetstagares tillgång till icke-yrkesmedicinska och hälsovårdstjänster, och omfattningen av tillgången som tillhandahålls.</p> <p>b. En beskrivning av eventuella frivilliga hälsofrämjande tjänster och program som erbjuds arbetstagare för att hantera stora icke-arbetsrelaterade hälsorisker.</p>	Hälsa, hälsovård
GRI 403-7: Prevention and mitigation of occupational health and safety impacts directly linked by business relationships	a. En beskrivning av organisationens tillvägagångssätt för att förebygga eller mildra betydande negativa effekter på hälsa och säkerhet på arbetsplatsen som är direkt kopplade till dess verksamhet, produkter eller tjänster genom dess affärsrelationer, och de relaterade farorna och riskerna.	Förebyggande, hälsa och säkerhet
GRI 403-8: Workers covered by an occupational health and safety management system	<p>a. Om organisationen har implementerat ett ledningssystem för arbetsmiljö och säkerhet baserat på lagkrav och/eller erkända standarder/riktlinjer:</p> <p>i. antalet och procentandelen av alla anställda och arbetare som inte är anställda men vars arbete och/eller arbetsplats kontrolleras av organisationen, som omfattas av ett sådant system;</p> <p>ii. antalet och procentandelen av alla anställda och arbetare som inte är anställda men vars arbete och/eller arbetsplats</p>	Lednings- system, arbetsmiljö, säkerhet

	<p>kontrolleras av organisationen, som omfattas av ett sådant system som har granskats internt;</p> <p>iii. antalet och andelen av alla anställda och arbetare som inte är anställda men vars arbete och/eller arbetsplats kontrolleras av organisationen, som omfattas av ett sådant system som har granskats eller certifierats av en extern part.</p> <p>b. Huruvida och, i så fall, varför några arbetare har exkluderats från detta, inklusive de typer av arbetare som exkluderats.</p> <p>c. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts.</p>	
GRI 403-9: Work-related injuries	<p>a+b. För alla anställda och för alla arbetare som inte är anställda men vars arbete och/eller arbetsplats kontrolleras av organisationen:</p> <p>i. Antalet dödsfall till följd av arbetsrelaterade skador;</p> <p>ii. Antalet och frekvensen av allvarliga arbetsrelaterade skador (exklusive dödsfall);</p> <p>iii. Antalet och frekvensen av registrerbara arbetsrelaterade skador;</p> <p>iv. Huvudtyperna av arbetsrelaterade skador;</p> <p>v. Antalet arbetade timmar.</p> <p>c. De arbetsrelaterade farorna som utgör en risk för allvarliga skador, inklusive:</p> <p>i. hur dessa faror har fastställts;</p> <p>ii. vilka av dessa faror som har orsakat eller bidragit till allvarliga arbetsrelaterade skador under rapporteringsperioden;</p> <p>iii. åtgärder som vidtagits eller pågår för att eliminera dessa faror och minimera riskerna med användning av hierarkin av kontroller.</p> <p>d. Alla åtgärder som vidtas eller pågår för att eliminera andra arbetsrelaterade faror och minimera risker med hjälp av hierarkin av kontroller.</p> <p>e. Om taxorna har beräknats utifrån 200 000 eller 1 000 000 arbetade timmar.</p> <p>f. Huruvida och, i så fall, varför några arbetare har exkluderats från detta avslöjande, inklusive de typer av arbetare som exkluderats.</p> <p>g. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts.</p>	Dödsfall, arbetsrelaterade skador, olycka
GRI 403-10: Work-related ill health	<p>a+b. För alla anställda och för alla arbetare som inte är anställda men vars arbete och/eller arbetsplats kontrolleras av organisationen:</p> <p>i. Antalet dödsfall till följd av arbetsrelaterad ohälsa;</p> <p>ii. Antalet fall av registrerbar arbetsrelaterad ohälsa;</p>	Dödsfall, arbetsrelaterad ohälsa, risk



	<p>iii. Huvudtyperna av arbetsrelaterad ohälsa.</p> <p>c. De arbetsrelaterade farorna som utgör en risk för ohälsa, inklusive:</p> <p>i. hur dessa faror har fastställts;</p> <p>ii. vilka av dessa faror som har orsakat eller bidragit till fall av ohälsa under rapporteringsperioden;</p> <p>iii. åtgärder som vidtagits eller pågår för att eliminera dessa faror och minimera riskerna med användning hierarkin av kontroller.</p> <p>d. Huruvida och, i så fall, varför några arbetare har exkluderats från detta avslöjande, inklusive de typer av arbetare som exkluderats.</p> <p>e. All kontextuell information som behövs för att förstå hur data har sammanställts.</p>	
<b>GRI 404: Training and Education</b>		
GRI 404-1: Average hours of training per year per employee	<p>a. Genomsnittligt antal utbildningstimmar som organisationens anställda har genomgått under rapporteringsperioden, av:</p> <p>i. kön;</p> <p>ii. anställningsform</p>	Utbildning,
GRI 404-2: Programs for upgrading employee skills and transition assistance programs	<p>a. Typ och omfattning av genomförda program och assistans för att utveckla de anställdas kompetens.</p> <p>b. Övergångsstödsprogram som tillhandahålls för att underlätta fortsatt anställningsbarhet och hantering av karriärvslut till följd av pensionering eller uppsägning av anställning.</p>	Kompetens, uppsägning, anställning
GRI 404-3: Percentage of employees receiving regular performance and career development reviews	<p>a. Andel av det totala antalet anställda per kön och per medarbetarkategori som fått en regelbunden prestations- och karriärutvecklingsgenomgång under rapporteringsperioden.</p>	Anställda, kön
<b>GRI 405: Diversity and Equal opportunity</b>		
GRI 405-1: Diversity of governance bodies and employees	<p>a. Andel individer inom organisationens styrande organ i var och en av följande kategorier:</p> <p>i. Kön;</p> <p>ii. Åldersgrupp: under 30 år, 30-50 år, över 50 år</p> <p>b. Andel anställda per anställd kategori i var och en av följande mångfaldskategorier:</p> <p>i. Kön;</p> <p>ii. Åldersgrupp: under 30 år, 30-50 år, över 50 år</p>	Styrelse

GRI 405-2: Ratio of basic salary and remuneration of women to men	a. Förhållandet mellan grundlön och ersättning för kvinnor och män för varje anställningsform, efter betydande verksamhetsorter. b. Definitionen som används för "betydande verksamhetsplatser".	Lön, kvinnor, män
GRI 406: Non-discrimination		
GRI 406-1: Incidents of discrimination and corrective actions taken	a. Totalt antal fall av diskriminering under rapporteringsperioden. b. Status för incidenterna och vidtagna åtgärder med hänvisning till följande: i. Incident granskad av organisationen; ii. Åtgärdsplaner som genomförs; iii. Åtgärdsplaner som har genomförts, med resultat granskat genom rutinmässiga processer för intern ledningsgranskning; iv. Incidenten är inte längre föremål för åtgärder.	Diskriminering, fall, incidenter
GRI 407: Freedom of association and collective bargaining		
GRI 407-1: Operations and suppliers in which the right to freedom of association and collective bargaining may be at risk	a. Verksamheter och leverantörer där arbetstagares rättigheter att utöva föreningsfrihet eller kollektiva förhandlingar kan kränkas eller löpa betydande risk antingen i form av: i. typ av verksamhet (såsom tillverkningsanläggning) och leverantör; ii. länder eller geografiska områden med verksamhet och leverantörer som anses vara i riskzonen. b. Åtgärder som organisationen vidtagit under rapportperioden syftar till att stödja rätten att utöva föreningsfrihet och kollektiva förhandlingar.	Föreningsfrihet
GRI 408: Child labor		
GRI 408-1: Operations and suppliers at significant risk for incidents of child labor	a. Verksamhet och leverantörer som anses ha betydande risk för incidenter av: i. barnarbete; ii. unga arbetstagare som utsätts för farligt arbete. b. Verksamheter och leverantörer anses ha betydande risk för incidenter med barnarbete antingen när det gäller: i. typ av verksamhet och leverantör; ii. länder eller geografiska områden med verksamhet och leverantörer som anses vara i riskzonen. c. Åtgärder som organisationen vidtagit under rapporteringsperioden syftade till att	Leverantörer, barnarbete,

	bidra till ett effektivt avskaffande av barnarbete.	
GRI 409: Forced or compulsory labor		
GRI 409-1: Operations and suppliers at significant risk for incidents of forced or compulsory labor	<p>a. Verksamheter och leverantörer som anses ha betydande risk för incidenter av tvångsarbete eller tvångsarbete antingen i form av:</p> <p>i. typ av verksamhet och leverantör;</p> <p>ii. länder eller geografiska områden med verksamhet och leverantörer som anses vara i riskzonen.</p> <p>b. Åtgärder som organisationen vidtagit under rapporteringsperioden i syfte att bidra till att alla former av tvångsarbete eller tvångsarbete avskaffas.</p>	Leverantörer, tvångsarbete
GRI 410: Security practices		
GRI 410-1: Security personnel trained in human rights policies or procedures	<p>a. Andel säkerhetspersonal som har fått formell utbildning i organisationens policyer för mänskliga rättigheter.</p> <p>b. Huruvida utbildningskrav även gäller för tredjepartsorganisationer som tillhandahåller säkerhetspersonal.</p>	Utbildning, mänskliga rättigheter
GRI 411: Rights of indigenous peoples		
GRI 411-1: Incidents of violations involving right of indigenous peoples	<p>a. Totalt antal identifierade incidenter av kränkningar som involverar ursprungsbefolkningars rättigheter under rapporteringsperioden.</p> <p>b. Status för incidenterna och vidtagna åtgärder med hänvisning till följande:</p> <p>i. Incident granskad av organisationen;</p> <p>ii. Saneringsplaner som genomförs;</p> <p>iii. Saneringsplaner som har genomförts</p> <p>iv. Incidenten är inte längre föremål för åtgärder.</p>	Kränkning, incidenter
GRI 412: Human Rights Assessment		
GRI 412-1: Operations that have been subject to human rights reviews or impact assessments	a. Totalt antal och procentandel av verksamheter som har blivit föremål för granskning av mänskliga rättigheter, per land.	Mänskliga rättigheter
GRI 412-2: Employee training on human rights policies or procedures	a. Totalt antal timmar under rapporteringsperioden som ägnats åt utbildning inom mänskliga rättigheter eller förfaranden som rör aspekter av mänskliga	Mänskliga rättigheter

	<p>rättigheter som är relevanta för verksamheten.</p> <p>b. Andel av de anställda som under rapporteringsperioden utbildats i mänskliga rättigheter.</p>	
GRI 412-3: Significant investment agreements and contracts that include human rights clauses or that underwent human rights screening	<p>a. Totalt antal och procent av betydande investeringsavtal och kontrakt som inkluderar människorätts klausuler eller som genomgick en granskning av mänskliga rättigheter.</p> <p>b. Definitionen som används för "väsentliga investeringsavtal".</p>	Mänskliga rättigheter, Klausul
GRI 413: Local communities		
GRI 413-1: Operations with local community engagement, impact assessments, and development programs	<p>a. Andel av verksamheten med implementerat lokalt samhällsengagemang, konsekvensbedömningar och/eller utvecklingsprogram, inklusive användning av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. sociala konsekvensbedömningar, inklusive jämställdhet, baserade på deltagandeprocesser;</li> <li>ii. miljökonsekvensbedömningar och löpande övervakning;</li> <li>iii. offentliggörande av resultat från miljö- och sociala konsekvensbedömningar;</li> <li>iv. utvecklingsprogram för lokala samhällen baserade på lokala samhällens behov;</li> <li>v. planer för engagemang för intressenter baserade på kartläggning av intressenter;</li> <li>vi. breda lokalsamhällets samrådskommittéer och processer som inkluderar Utsatta grupper;</li> <li>vii. företagsråd, arbetarskyddskommittéer och annan arbetstagar representationsorgan för att hantera konsekvenser;</li> <li>viii. formella klagomålsprocesser i lokalsamhället.</li> </ul>	Lokalt, utveckling, program
GRI 413-2: Operations with significant actual and potential negative impacts on local communities	<p>a. Verksamheter med betydande faktiska och potentiella negativa effekter på lokala samhällen, inklusive:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. platsen för verksamheten;</li> <li>ii. de betydande faktiska och potentiella negativa effekterna av verksamheten.</li> </ul>	Lokala samhällen,
GRI 414: Supplier social assessment		
GRI 414-1: New suppliers that were screened using social criteria	<p>a. Andel nya leverantörer som utvärderades med hjälp av sociala kriterier.</p>	Leverantörer, social utvärdering

GRI 414-2: Negative social impacts in the supply chain and actions taken	<p>a. Antal leverantörer utvärderade för sociala konsekvenser.</p> <p>b. Antal leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativa sociala effekter.</p> <p>c. Betydande faktiska och potentiella negativa sociala effekter identifierade i försörjningskedjan.</p> <p>d. Andel leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativa sociala effekter som man kommit överens om förbättringar med som ett resultat av bedömning.</p> <p>e. Andel av leverantörer som identifierats ha betydande faktiska och potentiella negativa sociala effekter som relationer avslutades med som ett resultat av bedömning, och varför.</p>	Leverantörer, social
GRI 415: Public Policy		
GRI 415-1: Political contributions	a. Det totala monetära värdet av finansiella och in natura politiska bidrag som direkt och indirekt gjorts av organisationen per land och mottagare/bidragmottagare.	Politiska bidrag, bidrag
GRI 416. Customer health and safety		
GRI 416-1: Assessment of the health and safety impacts of product and service categories	a. Andel av betydande produkt- och tjänstekategorier för vilka hälso- och säkerhetseffekter bedöms för förbättring.	Produkt, tjänst, säkerhet
GRI 416-2: Incidents of non-compliance concerning the health and safety impacts of products and services	<p>a. Totalt antal incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder rörande hälso- och säkerhetspåverkan av produkter och tjänster under rapporteringsperioden, efter:</p> <p>i. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i böter eller straff;</p> <p>ii. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i en varning;</p> <p>iii. fall av bristande efterlevnad av frivilliga koder.</p> <p>b. Om organisationen inte har identifierat någon bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder räcker det med en kort redogörelse för detta.</p>	Incident, brist, hälsa och säkerhet, böter, koder
GRI 417: Marketing and labeling		

<p>GRI 417-1: Requirements for product and service information and labeling</p>	<p>a. Huruvida var och en av följande typer av information krävs av organisationens rutiner för produkt- och tjänsteinformation och märkning:  i. Inköp av komponenter till produkten eller tjänsten;  ii. Innehåll, särskilt med avseende på ämnen som kan producera en miljömässig eller social påverkan;  iii. Säker användning av produkten eller tjänsten;  iv. Avfallshantering av produkten och miljömässiga eller sociala effekter;  b. Andel av betydande produkt- eller tjänstekategorier som omfattas av och bedöms med avseende på överensstämmelse med sådana procedurer.</p>	<p>Märkning, produktinformation, tjänsteinformation, avfall</p>
<p>GRI 417-2: Incidents of non compliance concerning product and service information and labeling</p>	<p>a. Totalt antal incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder avseende produkt- och tjänstinformation och märkning, efter:  i. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i böter eller straff;  ii. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i en varning;  iii. fall av bristande efterlevnad av frivilliga koder.  b. Om organisationen inte har identifierat någon bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder räcker det med en kort redogörelse för detta.</p>	<p>Incidenter, produkter, märkning</p>
<p>GRI 417-3: Incidents of non-compliance concerning marketing communications</p>	<p>a. Totalt antal incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder rörande marknadskommunikation, inklusive reklam, marknadsföring och sponsring, av:  i. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i böter eller straff;  ii. incidenter av bristande efterlevnad av bestämmelser som resulterar i en varning;  iii. fall av bristande efterlevnad av frivilliga koder.  b. Om organisationen inte har identifierat någon bristande efterlevnad av bestämmelser och/eller frivilliga koder räcker det med en kort redogörelse för detta.</p>	<p>Marknads-kommunikation, incidenter, böter, varning</p>
<p>GRI 418: Customer privacy</p>		
<p>GRI 418-1: Substantiated complaints concerning breaches of customer</p>	<p>a. Totalt antal underbyggda klagomål som mottagits angående intrång i kundernas integritet, kategoriserade efter:</p>	<p>Klagomål, kunder, integritet</p>

privacy and losses of customer data	<p>i. klagomål som tagits emot från externa parter och som är underbyggda av organisationen;</p> <p>ii. klagomål från tillsynsorgan.</p> <p>b. Totalt antal identifierade läckor, stölder eller förluster av kunddata.</p> <p>c. Om organisationen inte har identifierat några underbyggda klagomål räcker det med en kort redogörelse för detta.</p>	
<b>GRI 419: Socioeconomic Compliance</b>		
GRI 419-1: Non-compliance with laws and regulations in the social and economic area	<p>a. Betydande böter och icke-monetära sanktioner för bristande efterlevnad av lagar och/eller förordningar inom det sociala och ekonomiska området när det gäller:</p> <p>i. totala monetära värdet av betydande böter;</p> <p>ii. totalt antal icke-monetära sanktioner;</p> <p>iii. ärenden som förts genom tvistlösningsmekanismer.</p> <p>b. Om organisationen inte har identifierat någon bristande efterlevnad av lagar och/eller förordningar, en brief Detta faktum är tillräckligt.</p> <p>c. Kontexten mot vilken betydande böter och icke-monetära sanktioner ådrogs</p>	Böter, sanktioner, lagar,
<b>Totala antal sociala indikatorer enligt GRI standards: 40</b>		
<b>Totala antalet indikatorer: 89</b>		

