

Örebro universitet

Akademien för humaniora, utbildning och samhällsvetenskap

”De e fantastisk åh ha dig här”

En samtalsanalytisk fallstudie av programledaren Fredrik Skavlans samspel med gäster

C-uppsats, 2016-01-13

Medie- och kommunikationsvetenskap

Inriktning: Digital Mediedesign

Handledare: Ulla Moberg

Författare: Vanja Arsenovic och Karolina Donnerot

Abstract

This study is studying how the talk-show host Fredrik Skavlan in his talk-show "Skavlan" interacts with one female and one male guest. The study uses conversation analysis as method and theory and is using its different concepts. Furthermore this study is studying how Fredrik Skavlan express masculinity in his language which is linked with theories of masculinity. The result that emerged from the analysis showed that Skavlans interaction between one female guest and one male guest was not the same. With the female guest Skavlan used a conventional journalism and a good cooperation did not arose. With the male guest Skavlan used a humorous approach and a good cooperation between Skavlan and the male guest occurred.

Keywords : *Conversation Analysis, Masculinity, Talk Show, Interview, Roles*

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.2. Bakgrund	1
1.3. Syfte och frågeställningar.....	2
1.4. Avgränsningar	2
1.5. Studiens disposition.....	2
2. Tidigare forskning	3
2.1. Talk-shows och intervjuer	3
2.2 Tidigare forskning om samtalsdominans	5
2.3. Maskulinitet i talk-show och film	6
3. Teoretiska utgångspunkter	7
3.1. Samtalsanalys	7
3.2. Genus och maskulinitet	9
4. Metod, material och urval	10
4.1. Metod	10
4.2. Material och urval	11
4.3. Metodproblem	12
4.4. Validitet/giltighet och reliabilitet/tillförlitlighet.....	13
5. Analys.....	14
5.1. Presentation av gästerna	14
5.1.1. Jämförelse presentation av gästerna.....	15
5.2. Gästernas profession	17
5.2.1. Jämförelse av gästernas profession	24
5.3. Avvikande sekvens i intervjun	25
5.4. Gästernas privatliv.....	27
5.4.1. Jämförelse av gästernas privatliv	37
5.5. Gästernas avslutning	38
5.5.1. Jämförelse av gästernas avslutning	40
5.6. Sammanfattning av analysresultat.....	40
6. Slutsats och diskussion.....	42
6.1. Fråga 1.....	43
6.2. Fråga 2.....	43
6.3. Diskussion	44
6.4. Fortsatt forskning	45
7. Sammanfattning av studie	45
8. Källförteckning.....	47
Bilagor	

1. Inledning

1954 sändes det första talk-showprogrammet ”The Tonight Show” i amerikansk TV (Örnebring, 2015). ”Hylands hörna” var det första svenska exemplet på talk-show och började sändas 1962 (Örnebring, 2015). Idag är profiler som Oprah Winfrey och David Letterman kända tack vare sina framgångsrika talk-showprogram. Syftet i talk-shows är att en programledare samtalar med inbjudna gäster, som i regel är kända personer, inför en studiapublik (Örnebring, 2015).

Dagens talk-shows har nått en hög nivå av popularitet, det är ett forum där en persons livshistoria berättas och där sociala, kulturella, ekonomiska och politiska frågor debatteras (Quail, Razzano & Skalli, 2005, s. 1). Strukturen på talk-shows är formad på samma sätt som nyhetsintervjuer där syftet är att informera publiken. Den stora skillnaden mellan de två formerna är dock att talk-shows ska vara mer lekfulla (Tolson, 1991, s. 178; Munson, 1993, s. 7). Tolson (1991) menar att denna ”lekfullhet” fått en dominerande ställning och att detta skapar en viss effekt som tittarna får ta del av. Idag är ”Skavlan” ett av de mest populära Skandinaviska talk-showprogrammen, där intervjuer sker med svenska såväl som internationella gäster.

Enligt Eriksson (2010, s. 529) och Tolson (1991, s. 178) är programledarens roll att driva fram berättelser och skapa ett underhållningsvärde för publiken. Skavlan leds av programledaren Fredrik Skavlan (född 1966) som intervjuar sina gäster med en fyndig och lättsam teknik (Åsbrink, 2015).

1.2. Bakgrund

Denna studie grundar sig i att branschtidningen Resumé tar upp kritik som riktas mot Fredrik Skavlan. Kritiken ligger i hans intervjuteknik där de beskriver honom som ”genuint dålig på att intervju kvinnor” (Byttner, 2013). Kvälls- och nättidningen Aftonbladet tar även de upp kritik som riktats mot Skavlan. Benson och Trus (2010) intervjuar där TV-profilen Carolina Gynning som beskriver Fredrik Skavlan som sarkastisk och negativ gentemot kvinnor. Jarlbro (2006) redovisar en tidigare studie som visar på att kvinnor är underrepresenterade i medier och att kvinnliga ämnen är ointressanta bland manliga reportrar (Jarlbro, 2006, s. 35). Då det finns kritik gentemot Fredrik Skavlan i hur han intervjuar kvinnor är det intressant att

studera om denna kritik är befogad. Intresset ligger även i att studera om Fredrik Skavlan i sina intervjuer intar en maskulin roll.

1.3. Syfte och frågeställningar

Med bakgrund i den kritik som lyfts mot Fredrik Skavlan så är denna studies syfte att visa hur samspelet mellan programledaren Fredrik Skavlan och en kvinnlig respektive manlig gäst ser ut. Vidare är syftet att visa hur Fredrik Skavlan uttrycker maskulinitet i språket under de två observerade intervjuerna. Detta leder vidare till våra frågeställningar.

Fråga 1: Hur sker interaktionen mellan Fredrik Skavlan och den kvinnliga respektive manliga gästen?

Fråga 2: Hur producerar Fredrik Skavlan maskulinitet i sitt språk och hur tar det sig i så fall till uttryck?

1.4. Avgränsningar

Avgränsningar i denna studien är att den är begränsad till enbart två gäster. Om resultatet visar att det finns en skillnad mellan hur Fredrik Skavlan intervjuar en kvinnlig respektive en manlig gäst behöver detta inte tyda på att det finns en skillnad i hur Skavlan intervjuar alla gästade kvinnor och män.

1.5. Studiens disposition

Denna studies första kapitel består av en inledning till det valda ämnet. Vidare följs detta upp av en bakgrund till studien, ett syfte med två frågeställningar och en avgränsning. Slutligen avslutas detta kapitel med en disposition. Nästa kapitel redovisar tidigare forskning inom talkshows och intervjuer, samtalsdominans samt genus och maskulinitet. Därefter kommer ett kapitel med de teorier som ligger till grund för studien, samtalsanalys och teorier kring maskulinitet. Kapitlet därefter tar upp metoden, material och urval, metodproblemen i studien samt validiteten och reliabiliteten. Därefter redovisas en analys med hjälp av en transkription. Kapitlet efter tar upp resultat och slutsats som ställs i relation till tidigare studier. Arbetet avslutas med en sammanfattning av studien.

2. Tidigare forskning

I detta avsnitt presenteras lämpliga studier i förhållande till vårt syfte och frågeställning. Dessa studier behandlar ämnen som vi kategoriserat och berör talk-show och intervjuer, samtalsdominans samt genus och maskulinitet. Sammanfattningsvis förs en diskussion kring kunskapsgapet och hur denna studie förhåller sig till detta.

2.1. Talk-shows och intervjuer

Tidigare studier har tagit utgångspunkt i hur samspel mellan gäst och intervjuare skapas och intervjuarens strävan efter att upprätthålla neutralitet (Eriksson 2010; Tilney 2015; Eriksson, Larsson & Moberg, 2013).

Eriksson (2010) menar att talk-shows ska vara informella, lekfulla, skapa ett narrativ av gästens liv och bjuda in publiken till skratt. Med hjälp av samtalsanalys studerar Eriksson (2010) hur politiker framträder i detta forum och hur dessa typer av intervjuer ser ut. Fokus har främst varit på hur samarbetet mellan programledare och gäst varit för att producera en berättelse gemensamt. För att se hur berättandet i talk-showen framhävs har Eriksson i sin studie urskilt Ochs och Taylors (1992) roller som deltagare kan inta. *The Protagonist* är den roll en person intar för att föra fram en historia i samtalet. *The Elicitor* är den som genom frågor får fram en historia. *The Initial Teller* är den som uttrycker påståenden i ett samtal. *The Problematizer* är den som uttrycker tankar, känslor och liknande. Slutligen är *The Dramatizer* den som försöker få ut så mycket som möjligt ur en berättelse genom att utveckla en historia. Studiens resultat visar att talk-shows inte ger politikern utrymme för egen självrepresentation, utan att det i första hand handlar om att få fram en historia genom ett samarbete mellan gäst och programledare (2010, s. 544-545).

Programledarens intervjustilar och olika ställningar är egenskaper som påverkar publikens trovärdighet (Vraga, Edgerly, Bode, Carr, Bard, Johnson, Young Mie & Shah, 2012). Genom en kvantitativ studie undersökte Vraga et al., (2012) hur en programledares olika intervjuroller och egenskaper i politiska talk-shows påverkar åskådarnas trovärdighet. Forskarna kom i sin studie fram till tre olika värdestilar som programledaren intar. *The Correspondent Host*, vilken är den intervjustil då programledaren använder sig av en konventionell journalistik där gästen förhörs på en återhållsam nivå. *The Comedian Host* är den värdestil där intervjuaren med en humoristisk strategi diskuterar olika frågor. *The Combatant Host* är den värdestil som antar ett aggressivt sätt och utmanar sina gäster för att få

fram information. Resultat från denna studie visade att *The Correspondent Host* av publiken uppfattades som den mest trovärdiga och innehållsrika värdstilen. Eriksson (2010) menar dock på att talk-shows just ska vara informella, avslappnade och inte strikt följa manus för att ge utrymme för skratt och få ut mer av gästens historia (Eriksson, 2010, s. 533). Detta liknar den värdstil Vraga et al., (2012) kallar för The Comedian Host.

Tilney (2015) har genom kritisk diskursanalys studerat hur en intervjuare använder sig av olika praktiker för att behålla kontrollen i intervjuer. Den första praktiken kallas för *metapragmatic action* och består av tre olika typer av aktioner. *Illocutionary force indicating devices* innefattar ett transparent uttryckande som exempelvis ”Jag beordrar dig att vara tyst” vilket syftar till ”var tyst”. Detta ses inte som passande i intervjuer då det tillskrivs allt för mycket makt. *Metapragmatic comments*, används av intervjuaren för att få bort tveksamma svar. *Appeal to Felicity Conditions*, i detta fall ställer deltagaren en fråga till intervjuaren. Som svar kan intervjuaren rätta till denna problematik genom att peka mot sin roll som intervjuare och den som ställer frågorna (2015, s. 184-185).

Tilney tar även upp *expanded question sequences*, som består av tre olika typer. Detta används för att få en överenskommelse med åhöraren och förhindra avvikelser. Den första typen verkar för ett saknat svar. Den andra typen innebär en omedelbar expanderande fråga och typ tre ger en bakgrund efter fråga. Resultatet Tilney kom fram till var att meta pragmatic action som intervjuare använder är effektiv för att behålla ordning i intervjuer. Medan *expanded question sequences* är väldigt effektiv för syftet, främst typ två som var den mest förekommande i studien (Tilney, 2015, s. 197-198).

För att synliggöra i vilken utsträckning journalistiken intar en mer kritisk hållning har Eriksson, Larsson och Moberg (2013) med likheter av en innehållsanalys använt sig av Clayman och Heritages (2002) definition och kodschema. Denna begreppsbestämning består av fyra dimensioner - *initiativ*, *rättframhet*, *bestämmdhet* och *kritik*. Dessa dimensioner ger indikationer på hur en journalist hanterar olika situationer och frågor vilket gör det möjligt att undersöka en journalists mått av aggressivitet. I dimensionen initiativ studeras frågor komplexitet, frågekaskader och uppföljningsfrågor. Forskarna menar att journalistiken blir allt mer aggressiv ju fler kaskader och uppföljningsfrågor som förekommer (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013, s. 104). Att en frågetur är komplex indikerar på att flera frågor ställs för att besvara en och samma fråga, är den avslutande frågan en ja/nej fråga ses denna som aggressiv

då den låser fast den svarande. En frågekaskad innebär att när en journalist formulerat en fråga fortsätter att formulera ytterligare frågor. Denna typ av formulering menar Tilney (2015) är det effektivaste sättet att bibehålla kontrollen över ett samtal och nämner den som typ 2 i expanded questions sequences. Det som skiljer kaskader från komplexa frågor är att en kaskad rymmer flera olika frågor efter varandra medan komplexa frågor innebär olika versioner av en och samma fråga. När en och samma journalist ställer två eller fler frågor efter att ha fått ett svar kallas detta för uppföljningsfråga. Något som Clayman och Heritage beskriver som en aggressivare journalistik, men enligt Eriksson, Larsson och Moberg (2013) ses detta idag som en norm i den svenska kontexten (2013, s. 104-108). I dimensionen rättframhet studeras journalisternas indirekta och raka tilltal till politikerna. Skillnaden på uttrycket “kan du vara snäll och ge mig boken” jämfört med att uttrycka “ge mig boken”, kan det första uttrycket beskrivas som mer indirekt och hänsynsfullt medan det andra förmedlas som en tillsägelse (2013, s. 109). Enligt Tilney (2015) är inte detta passande i intervjuer då intervjuaren ses som aggressiv och tillskrivs för mycket makt.

Eriksson, Larsson och Moberg (2013) har även undersökt förekomsten av avbrott under presskonferenser och studerat de handlingar som utförs i interaktionen mellan journalist och politiker. Resultaten i studien visade att politiker avbryter oftare än journalister. Men i själva interaktionen visade det sig att de allra flesta avbrott var samarbetsorienterade. Avbrott kan vara tecken på engagemang och samarbete och behöver därmed inte alltid ses som en fientlig inställning (2013, s. 95).

2.2 Tidigare forskning om samtalsdominans

I Hiroko Itakuras (2001) studie tar forskaren upp indikatorer på dominans i det vardagliga samtalet. Itakura (2001) har genom samtalsanalys studerat två olika samtal mellan en manlig och kvinnlig talare (2001, s. 1859). Samtalsdominans är en flerdimensionell konstruktion som kan delas in i de tre olika dimensionerna: *sekventiell dominans*, *deltagande dominans* och *kvantitativ dominans*. Sekventiell dominans refererar till en talares kontroll över en annan talare med riktning på interaktionen och samverkan mellan turer. Deltagande dominans refererar till turtagning och begränsning av språkliga rättigheter särskilt genom avbrott och överlappning. Den tredje dimensionen, kvantitativ dominans refererar till hur mycket utrymme som ges i interaktionen genom att studera hur många ord varje deltagare får yttrat (Itakura, 2001, s. 1862-1863). I studien framgår det att sekventiell dominans likt föregående studier (av exempelvis Zimmerman & West, 1975; West & Zimmerman, 1983) är den mest

signifikanta metoden eftersom den hör ihop med deltagarnas beteende när det gäller att ha kontroll över ett ämnes utveckling. I denna dimension ställer intervjuaren korta frågor för att utveckla den intervjuandes berättelse och intervjuaren framstår som en “god lyssnare”. Likt Eriksson, Larsson och Moberg (2013) visar denna studie att ett avbrott inte behöver tyda på dominans utan i själva verket kan visa på engagemang från den intervjuandes sida.

Deborah Tannen (1994) studerar med hjälp av samtalsanalys funktionen av överlappningar och avbrott vid en middag med andra människor som hon själv deltar vid. Hon beskriver avbrott som ett sätt att skapa en social kontroll och att utöva makt och dominans (1994, s. 55). Tannen tar upp en tidigare studie av West och Zimmerman (1983) som just tar upp avbrott som ett sätt att utöva makt och social kontroll i en konversation och att förstöra en persons tur. Samtidigt som de även menar att tystnad kan vara ett verktyg för att utöva dominans (Tannen, 1994, s. 56). Forskningen visar att överlappning är stödjande och mer inriktad på ett samarbete än förebyggande av ett samtal (1994, s. 60). Enligt Tannen är detta ett bevis på deltagande snarare än dominans (1994, s. 62). Studiens slutsats blev att de män som deltog avbröt kvinnor mer.

2.3. Maskulinitet i talk-show och film

Forskare har tidigare studerat hur egenskaper hos män i både film och talk-shows kopplats ihop med normer kring maskulinitet (Henson & Parameswaran, 2008; Pascoe, 2015). Henson och Parameswaran (2008) semiotiska analys av programmet “Dr. Phil” studerar med utgångspunkt ur Connells maskulinitetsteori hur hegemonisk maskulinitet framställs. Detta genom att studera programledaren Philip McGraws verbala och icke-verbala språk av maskulinitet som visar sig återkomma genom ett antal olika episoder. Studiens slutsats kom att peka på att Dr. Phil producerar hegemonisk maskulinitet genom verbala och icke-verbala språk i en rad olika kulturella ämnen.

Genom en textanalys har Pascoe (2015) studerat representation av maskulinitet i film, med fokus på föreställning av manliga huvudrollsinnehavare i genren action och romantiskkomedi. Likt Henson och Parameswaran (2008) tar Pascoe (2015) del av Connells maskulinitetsteori. Resultaten från Pascoes (2015) studie visade att manliga huvudkaraktärerna i actionfilmsgenren hade fler egenskaper som kunde kopplas ihop med de världsnormer som idag finns kring maskulinitet.

Som tidigare presenterade studier visar har forskning utförts på talk-shows och intervjuer i olika former. Studierna har använt sig av olika metoder där bland annat samtalsanalys har tillämpats. Fokus i dessa studier om talk-shows har varit på hur programledare och gäst genom ett samarbete skapar ett narrativ för att skapa ett underhållande program. Olika roller har påvisats som programledare och gäst kan inta genom ett samarbete, men också hur programledaren framställer sig själv som maskulin. Tidigare studier gällande intervjuer men också andra former av interaktioner har påvisat hur man kan styra, kontrollera och dominera samtalet genom olika praktiker.

Det tidigare forskning inte än har berört är talk-shows i samband med hur interaktionen ser ut mellan programledare och en kvinnlig respektive manlig gäst. Denna studies fokus ligger i att studera hur en programledare i en talk-show interagerar med en kvinnlig respektive en manlig gäst. Studien tar sin utgångspunkt i olika begrepp och praktiker som tidigare studier använt sig av. Dessutom fokuserar studien på hur en programledare producerar någon form av maskulinitet i interaktionen.

3. Teoretiska utgångspunkter

I detta avsnitt behandlas de teorier som studien tillämpar för att svara på syftet och frågeställningarna. Först behandlas teorin samtalsanalys där begrepp tillhörande teorin tas upp och förklaras. Fortsättningsvis redogörs teorier kring maskulinitet.

3.1. Samtalsanalys

Teorin utvecklades i början på 70-talet ur en sociologisk tradition av Harvey Sacks, Emanuel Schegloff och Gail Jefferson. Samtalsanalys vill svara på vad som sker när människor samtalar med varandra, hur organisationen på samtalet ser ut och vilken metod som används (Ekström & Moberg, 2008, s. 91). Den information som deltagarna skapar genom sin interaktion är den enda som samtalsanalys grundar sig på. Precis som deltagarna själva har den som analyserar genom samtalsanalys samma möjlighet och begränsningar vid tolkandet av samtalet (Moberg, 2010, s. 197).

Den centrala idén inom samtalsanalys är inte att förstå sig på vad ett samtal handlar om, utan att förstå vad yttrande i ett samtal gör (Ekström & Moberg, 2008, s. 91; Hutchby, 2006, s. 22). Yttranden i samtalsanalys är *sekventiellt* organiserade. Med detta menas att vissa yttranden

kommer före andra och att dessa yttranden görs i förhållande till tidigare yttrande (Ekström & Moberg, 2008, s. 98) och formar det som kommer (Moberg, 2010, s. 198). Innebörden i ett yttrande förstås genom att undersöka vad som sker i följande yttrande, detta kallas för *nästatur-bevismetoden* (Moberg., 2010, s. 198). Metoden gör det möjligt att analysera förståelsen hos den som yttrar sig på föregående tur men också om förståelsen i ett yttrande är felaktigt (Hutchby, 2006, s. 22).

Samtal är *strukturerade*, vilket innebär att samtal är styrda av regler (Ekström & Moberg, 2008, s. 99), som exempelvis ordningsföljder i ett samtal. Forskarna beskriver en tur som den period en talare har ordet, antingen rätten eller skyldigheten att säga något innan nästa talare. Med turtagning menas det att en person pratar i taget och att varje tur skapas genom föregående tur (2008, s. 99).

Andra centrala begrepp inom samtalsanalys är *avbrott* och *närhetspar*. Ekström och Moberg (2008) beskriver avbrott som en handling där en person börjar tala trots att personen inte har turen. Likt Tannen (1994) definierar Ekström och Moberg (2008, s. 104) avbrott som ett sätt att försöka dominera och styra samtalet. Genom avbrott hindrar man den som har turen att avsluta sin tur och på så sätt tar man själv talutrymmet. Dock behöver ett överlappande tal automatiskt inte ses som ett sätt att försöka avbryta den som har ordet (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013, s. 83). Men om en överlappning gör att en person blir störd, tyst eller upprepar ord ses detta som ett avbrott (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013, s. 84). I tidigare studier av Eriksson, Larsson och Moberg (2013) och Itakura (2001) framgick det även att avbrott kan fungera som engagemang i ett samtal.

Begreppet närhetspar klargör hur handlingar hänger ihop och bygger på normer. Det innefattar två turer som hänger ihop och kan exempelvis vara att hälsa och att hälsa tillbaka, att skämta och att skratta. Uteblir ett svar blir situationen “ansiktshotande” vilket är ett hot mot självbilden hos en person.

I samtalsanalys ingår även begreppet recipient design som innebär att ett institutionellt samtal anpassas till den specifika mottagaren. Recipient design konstrueras genom gemensam förståelse och förväntningar. Detta innebär att den som uttrycker något, uttrycker sig på ett sätt så att mottagaren förstår detta (Hutchby, 2006, s. 172).

3.2. Genus och maskulinitet

Begreppet genus brukar förenklat sägas stå för det sociala könet, alltså för hur vi i samhället konstruerar kvinnor och män. Kön som begrepp står oftast för det biologiska könet men denna indelning mellan kön och genus diskuteras ständigt inom forskarvärlden (Jarlbro, 2006, s. 12-13).

R.W. Connell (1996) behandlar genusfrågan och beskriver att det finns en allmän uppsättning förväntningar på könen. I alla kulturella miljöer finns det två uppsättningar könsroller, en manlig och en kvinnlig. Män och kvinnor följer denna uppsättning. Maskulinitet och femininet kan ses som en del av könsroller (Connell, 1996, s. 39-40), men Connell menar att maskulinitet konstrueras i det vardagliga livet (1996, s. 55).

För att förstå sig på frågor som rör maskulinitet utvecklade Connell (1996) en tredelad modell för genusstrukturen i samhället som grundar sig på kvinnlig underminering. Connell menar att man måste skilja på relationer byggda på *makt*, *produktion* och *katexis*. Relationer byggda på makt rör manlig dominans och kvinnlig underordning. Kvinnorörelser kallar denna struktur för ”patriarkatet”. Existensen av denna struktur finns fortfarande kvar trots en del omkastningar, som exempelvis kvinnoledda hushåll. Produktion rör arbetsfördelningen och ojämlika löneförhållanden i samhället. Katexis rör det emotionella, där ställer man sig frågorna gemenskap eller tvång, ömsesidig eller ensidig njutning (Connell, 1996, s. 97-98).

Connell (1996) förklarar att maskulinitet finns i den manliga kroppen och en förväntan är att maskuliniteten utgår från denna. Den manliga kroppen sätter stopp för vissa handlanden, som exempelvis homosexualitet, men leder också till ett handlande som exempelvis att män är mer aggressiva än kvinnor (1996, s. 69).

Fortfarande idag har institutioner som bland annat militären en maskulin bild (Connell, 1996, s. 101). Några egenskaper som brukar uppfattas som maskulina är att vara hård, objektiv, rationell, materialistisk och utåtriktad (Fogelberg Eriksson, 2005, s. 30-31). Katila och Meriläinen (2002) beskriver att ämnen som ekonomi ingår i egenskapen att vara hård och därför associeras detta ämne med maskulinitet (2002, s. 187).

4. Metod, material och urval

I detta kapitel redovisas den valda metoden, materialet, urvalet, metodproblemen samt validiteten och reliabiliteten i studien. Det fullständiga tillvägagångssättet för studien kommer presenteras i metoden. Material och urval kommer behandla det valda materialet och hur tillvägagångssättet sett ut. Metodproblemen lyfts fram där en diskussion kring svagheter i metoden kommer diskuteras. Slutligen diskuteras studiens validitet och reliabilitet.

4.1. Metod

Denna studie är en fallstudie. Bryman (2008) definierar fallstudie som ett detaljerat och ingående studium av ett enda fall (2008, s. 73). I vår studie gör vi en kvalitativ analys av programmet “Skavlan” för att se hur programledaren intervjuar en man respektive en kvinna. För att få en förståelse kring kritiken som riktats mot Skavlan i hans sätt att intervju kvinnor kommer studien kopplas till teorier kring maskulinitet. Metoden som tillämpas i denna studie är samma metod som Eriksson (2010; se även Itakura, 2001; Tannen, 1994) använt sig av i sina studier, samtalsanalys. Likt dessa studier har vi transkriberat intervjuer från de båda gästerna, där transkriptionen sker på hela intervjun (se bilaga 1 & 2). Till transkriptionen har vi utformat en transkriptionsnyckel (se bilaga 3) med idéer från Ekström & Moberg (2008), Moberg (2010) och Hutchby (2006). Likt Eriksson (2010) använder vi indelningen av olika roller som både gäster och programledare intar i talk-shows, i vårt fall; *The Protagonist*, *The Elicitor*, *The Dramatizer* och *The Initial Teller* (punkt 2.1.). Studien tillämpar också Vragas et al., (2012) olika värdstilar i talk-shows, i vårt fall; *The Comedian Host* och *The Correspondent Host* (punkt 2.1.).

Samtalsanalys vill svara på *hur* samtal är organiserade (Ekström & Moberg, 2008, s. 90). Denna metod hjälper oss att studera hur Skavlan ger sina gäster mer eller mindre talutrymme och hur ofta han avbryter dem. Genom “nästa-tur-bevismetoden” kan vi analysera i vilken utsträckning Skavlan bekräftar sina gäster, hur stödsignaler ges, hur ord mellan deltagarna fördelas, hur nya ämnen introduceras och hur ämnesbyten sker.

I samband med transkriptionen noterar vi olika ämnen som Skavlan och hans gäster samtalar om som blir teman i resultatredovisningen. Eftersom programmet “Skavlan” är utformat och följer en viss struktur i sina avsnitt har vi delat in dessa ämnen i fem olika kategorier bestående av: inledning, profession, övrigt, privatliv och avslutning. Utifrån dessa kategorier analyserar vi hur interaktionen mellan deltagarna ser ut i samtliga sekvenser. Därefter mäter

vi den kvantitativa dominansen i sekunder som visar hur mycket talutrymme Skavlan ger gästerna samt hur mycket han inflikar och engagerar sig i samtalen (se även bilaga 4). Till detta kommer vi även använda oss av Itakuras (2001) definition av ”god lyssnare”.

Då ordkonstruktioner inte kan återspegla sådant som inte sägs har vi även i en sekvens valt att använda oss av multimodalitet för att påvisa hur Skavlan intervjuar gästerna. Multimodalitet fokuserar på allt som har med interaktionen att göra som bland annat kroppsställning, gester och blickar (Ekström & Moberg, 2008, s. 106). Den sekvens vi valt att analysera med hjälp av multimodalitet är inledningen i den privata delen. Genom att studera både bild och ord förstärker det visuella de verbala uttryck som förmedlas i interaktionen. Bilderna som visas nedan i punkt 5.4.1. är båda tagna precis i början, då Skavlan introducerar ett nytt ämne och börjar tala om gästernas privatliv. Anledningen till att vi valde just denna sekvens är att den privata delen totalt sett har störst utrymme i intervjun, (se bilaga 4). Eftersom samtalsämnena skiljer sig åt valde vi att ta just inledningen i denna sekvens för att studera hur ämnesbyten sker och hur nya ämnen introduceras.

4.2. Material och urval

Programmet ”Skavlan” leds av programledaren Fredrik Skavlan och är Skandinaviens största talk-show. Programmet gästas av stora världsstjärnor inom en rad olika områden (Skavlan, 2015). Programmet har en genomgående samma struktur. Denna struktur består av en presentation av gästen, samtal om livshistorier så som profession, privatliv och familj. Till sist avslutar han intervjuerna genom att antingen bjuda in en ny gäst eller låta musiker som gästar uppträda. Skavlan spelas in i Stockholm och London och sänds varje fredagskväll tillsammans med en livepublik (Skavlan, 2015). Programmet har både en höst- och vårsäsong, där varje säsong innehåller 12 episoder.

Denna studies data baseras på de fem senaste säsongerna av Skavlan, där totalt 122 svensktalande personer gästade Skavlan. Vi har valt att begränsa oss till enbart svensktalande intervjugäster då vi inte vill missa viktiga delar i något annat språk. Kategorin som dominerade gästandet i talk-showen var musiker, som stod för 33 % av gästandet. Vi har dock valt att utesluta denna kategori, då musiker alltid är med i Skavlan och vissa av dem är enbart där för att uppträda och inte bli intervjuade. De tre största kategorierna därefter var skådespelare som stod för 14 % av gästandet, idrottare för 12 % och politiker som stod för 11

% av gästandet. Eftersom kategorin skådespelare var den största kategorin efter musiker valde vi att göra vårt urval ur denna.

Utifrån den valda kategorin gjorde vi ett målinriktat urval för att välja intervjupersonerna. Bryman (2008) beskriver ett målinriktat urval som ett urval där forskaren väljer det som är relevant för forskningsfrågorna (2008, s. 434). Detta urval är ett målinriktat urval då dessa personer i kategorierna valts strategiskt. Då personerna tillhör samma område kan programledaren ställa likartade och på så sätt blir det jämförbart. I kategorin skådespelare har vi valt att fokusera på en kvinna, Noomi Rapace och en man, Joel Kinnaman för att få svar på vårt syfte och frågeställningar.

Noomi Rapace (född 1979) medverkade till en början i en rad olika svenska filmer, där hon 2009 hade huvudrollen i Stieg Larssons kriminalroman ”Millenium”. Detta ledde sedan till att Rapace fick sitt internationella genombrott. Fram till sin medverkan i Skavlan, 2015, har hon haft roller i fem amerikanska filmer, bland annat ”Sherlock Holmes: A Game of Shadows” (2011), ”Prometheus” (2012) och ”The Drop” (2014) (Djurberg, 2015).

Joel Kinnaman (född 1979) hade rollen som en av huvudpersonerna i Johan Falk-serien (2009) och hade huvudrollen i filmen ”Snabba Cash” med uppföljare (2010, 2012-2013), därefter fick Kinnaman sitt internationella genombrott. Fram till sin medverkan i Skavlan, 2014, hade han roller i sex amerikanska produktioner som bland annat serien ”The Killing” (2011-2014), filmerna ”The Girl with the Dragon Tattoo” (2011) och var huvudrollsinnehavare i filmen ”RoboCop” (2014) (Tapper, 2015).

Anledning till att vi valt Noomi Rapace och Joel Kinnaman är att de båda är aktuella i sin tid med sin profession och de är lika gamla. Båda har även haft roller i actiongenren, de har gjort karriär i Hollywood och skådespelarna har slagit igenom internationellt med ett flertal filmer.

4.3. Metodproblem

Ett av problemen med vår metod ligger i transkriptionen. I transkriptionen transkriberar vi all form av ljud som framkommer i intervjuerna. Det finns en möjlighet att man missar små nyanser som kan påverka slutresultatet.

Ett av intresset i studien ligger även i att studera hur Fredrik Skavlan utövar maskulinitet i sin interaktion. Henson & Parameswaran (2008) som tidigare nämnt identifierade att Dr. Phil utövade detta genom det verbala och icke-verbala språket. Med hjälp av semiotik kunde de avkoda hans kroppsspråk som påvisade hans maskulinitet. Då denna studie fokuserar på språket (exkluderat en multimodal sekvens) dvs. vad yttranden gör i interaktionen används inte semiotik. Detta kan leda till att vi går miste om viktiga delar av maskulinitet som han eventuellt kan uppvisa genom det icke-verbala.

4.4. Validitet/giltighet och reliabilitet/tillförlitlighet

För att kunna påstå att något är sant ställs det krav på de påståenden och slutsatser man gör i en studie (Ekström & Larsson, 2010, s. 14-15). De argument som bygger slutsatserna ska vara giltiga (valida) såväl som tillförlitliga (reliabla) (2010, s. 14-15). Genom att studera det man avser att undersöka och genom att behandla materialet på ett korrekt sätt säkerställer man god giltighet såväl som god tillförlitlighet (2010, s. 76-77).

En god intern reliabilitet uppnås genom att tolka materialet i studien på liknande sätt mellan medlemmarna (Bryman, 2008, s. 352). Studien genomförs av två personer där båda gått igenom materialet. Var och en har redovisat sina iakttagelser med hjälp av transkriptionsnyckel (se bilaga 3) av vad som skett i interaktionen och ringat in sekvenser i transkriptionen av specifikt intresse. Sedan gjordes en gemensam transkribering för att säkerställa att arbetet skett på liknande sätt.

Den externa reliabiliteten behandlar i vilken utsträckning undersökningen kan replikeras (Bryman, 2008, s. 352). Detta krav är svårt att uppfylla inom kvalitativ forskning. Men då denna miljö och materialet som behandlas i undersökningen är ”frost”, på så sätt att det är ett avsnitt som inte går att förändra eller utveckla, går detta krav att uppfylla.

En god intern validitet menar att det ska finnas en god överensstämmelse mellan de teoretiska idéer och forskarens observationer som tagits fram (Bryman, 2008, s. 352). De observationer vi gör genom transkriptionen förankras i teorier som beskrivits. Genom att relatera våra iakttagelser till tidigare forskning kan validiteten stärkas.

Extern validitet berör i vilken utsträckning resultatet kan generaliseras till andra miljöer och situationer (Bryman, 2008, s. 352). Denna studies externa validitet kommer på så sätt bli låg

då studiens urval är begränsad till enbart två intervjuer. Att uppnå god extern validitet inom kvalitativ forskning menar även Bryman (2008) på är ett problem, främst i fallstudier som i vårt fall (2008, s. 352). Denna studie tillsammans med tidigare forskning kan dock ge kunskap som är tillämpbar utifrån fallstudier.

5. Analys

I detta kapitel presenteras analysen. Här studerar vi med hjälp av samtalsanalys och tidigare forskning interaktionen mellan programledaren Fredrik Skavlan och hans gäster. Som tidigare nämnt i metoden har vi kategoriserat teman i intervjuerna som vi redovisar efter varandra. Efter varje tema förs det en diskussion kring skillnader mellan intervjuerna i Noomi Rapaces intervju och Joel Kinnamans intervju. Avslutningsvis sammanfattas resultaten av analysen. De delar av samtalen som analyseras kommer hänvisas till delar av transkriptionen. I transkriptionen benämns Fredrik Skavlan som FS, Noomi Rapace som NR, Joel Kinnaman som JK och publiken som SA.

5.1. Presentation av gästerna

Programledare i talk-shows brukar inledningsvis börja med att presentera sina gäster med en “story preface”, där programledaren introducerar gästen för publiken och kort berättar vad showen och intervjun kommer att handla om (Eriksson, 2010). Skavlans presentation av Rapace (rad 1-5) börjar med att han namnger fem manliga filmstjärnor i samband med henne och hennes profession. Redan i inledningen väljer Skavlan att rama in Rapace i ett manligt dominerat sammanhang. Han fortsätter med att nämna att dessa män haft äran att få spela med henne (rad 4), vilket kan ses som en hyllning till Rapace. Här försöker han skapa ett intresse kring henne för publiken genom att inta rollen som The Dramatizer, dvs. att han försöker få ut så mycket information som möjligt om henne för att underhålla publiken.

- | | | |
|----|----|---|
| 1. | FS | men först va har filmstjärnorna jude law |
| 2. | | robert downey junior orlando bloom gary |
| 3. | | oldman å mikael douglas tifelles (0.5) di |
| 4. | | har alle fått ären av å spille mot kvällens |
| 5. | | förste gäst ta ått emot noomi rapace |

Därefter välkomnar Skavlan henne för publiken i studion. Skavlans presentation av Rapace varar i 12 sekunder.

Skavlans presentation av Kinnaman (rad 1-8, 10) byggs upp med att han berättar hur Kinnaman börjat sin karriär i Sverige med filmen Snabba Cash till att sedan bli en succé i USA. I denna sekvens intar Skavlan även här rollen som The Dramatizer för att skapa ett spännande intresse för publiken.

1. FS filmen snabba cash tok han till usa: åe den
2. amerikanska versionen av danmarks förbrytjelsen no er
3. vår förste gäst ikvell premiereklar med titlerollen i
4. vårens störste actionfilm (.hh) till astronomiske
5. hundratrettimiljoner dollar (.hh) icke sedan ingrid
6. bergmans dagir har en skandinav hatt en större
7. hollywoodrolle (0.5) här är joel kinnaman som den
8. allerede hyllade robocop
9. [PAUS FÖR VIDEOKLIPP 23 sek]
10. FS ta emot JOEL KINNEMAN

Skavlans presentation av Kinnaman byggs ytterligare upp genom hyllningar till Kinnaman (rad 4) där han yttrar “vårens störste actionfilm”. Skavlan betonar även hur mycket filmen kostat “astronomiske hundretrettimiljoner dollar” och den stora huvudroll som Kinnaman har i actionfilmen (rad 4-8). Här framhäver Skavlan Kinnamans maskulinitet genom att nämna just “actionfilm”, likt det resultat Pascoes studie (2015) visade, att karaktärer i actionfilmer är mer maskulina än i andra genrer. Kinnaman jämförs sedan med Ingrid Bergman som varit den största skandinav i Hollywood. Hollywood har ett stort symbolvärde för USA (Royot, 1995, s. 3). Royot (1995) kallar det även för “drömfabriken” för film, och det är där den amerikanska filmen både föddes och utvecklades (1995, s. 3). Skavlan framställer därmed Kinnaman som stor och framgångsrik. Slutligen presenterar Skavlan hans roll (rad 8), RoboCop, som associeras med en kultklassiker av manlig karaktär, vilket följs upp med en trailer på 23 sekunder ur filmen för att påvisa detta. Hyllningarna och trailern skapar en spänning inför publiken och fungerar som ett intro till Kinnamans entré. Totalt presenteras Kinnaman i 27 sekunder (videoklipp ej inräknat).

5.1.1. Jämförelse presentation av gästerna

I presentationen av sina gäster intar Skavlan en roll som The Dramatizer. Där han med en omfattande beskrivning av gästerna bygger upp en spänning och ett intresse för publiken. Trots att Skavlan intar rollen som The Dramatizer i presentationen av båda gästerna är hans presentation av Rapace inte lika detaljerad som Kinnamans.

Skavlans presentation av Rapace är kortare, 12 sekunder, jämfört med Kinnamans 27 sekunder. Kinnamans presentation inkluderar utöver detta en trailer på 23 sekunder. Skavlan presenterar Rapace i samband med fem andra manliga skådespelare och lägger inget fokus på henne eller hennes profession. Rapace framställs inte genom sin egen framgång utan hennes framgång konstrueras i samband med manliga filmstjärnor som hon arbetat med. I denna sekvens väljer Skavlan även att utesluta kvinnliga skådespelare som spelat med Rapace.

Presentationen av Kinnaman är till skillnad från Rapaces uppbyggd på Kinnaman och hans profession. Detta framgår då Skavlan yttrar “filmen snabba cash tok han till usa:” (rad 1), “premiereklar med titlerollen i vårens största actionfilm” (3-4) och “icke sedan ingrid bergmans dagir har en skandinav hatt en större hollywoodrolle” (rad 5-7). Återigen arbetar Skavlan med att presentera en gäst i samband med en annan skådespelare. Han nämner Ingrid Bergman och hon nämns i ett sammanhang där Kinnamans framgång framställs. Skavlans fokus ligger i att presentera Kinnaman detaljerat och utförligt för att på så sätt skapa en spänning för publiken.

Som tidigare nämnt i materialet har båda gästerna medverkat i ett flertal internationella filmer. Rapace hade medverkat i fem internationella filmer fram till sin intervju med Skavlan och Kinnaman i sex filmer. Trots denna ringa skillnad nämner Skavlan enbart Kinnaman i samband med den stora filmindustrin Hollywood. Genom de positivt förstärkande ord Skavlan använder sig av i presentationen som “största” (rad 4), “astronomiske” (rad 4) och “allerede hyllade” (rad 8) tillskriver han Kinnaman en högre status i presentationen.

Skavlan betonar vad Kinnamans film kostat, vilket han inte gör i något sammanhang med Rapace. Katila & Meriläinen (2002) förklarade att ämnen som berör ekonomi associeras med maskulinitet. I detta fallet betonar Skavlan Kinnaman i ett maskulint sammanhang.

Avslutningsvis välkomnar Skavlan gästerna med ett inledande “ta emot X”. Trots att Skavlan använder sig av samma fras i båda intervjuerna finns det en skillnad i hans uttal. När Skavlan välkomnar Kinnaman betonar han “JOEL KINNAMAN” med en högre ljudstyrka medan han i intervjun med Rapace uttalar “Noomi Rapace” med en lugn ton. Skavlans betoning av Kinnaman gör att rollen som The Dramatizer återigen framgår då denna betoning skapar en spänning för publiken.

5.2. Gästernas profession

Programmet är konstruerat på så sätt att gästerna får utrymme att berätta om sin profession. Genom ett påstående intar Skavlan rollen som The Initial Teller (rad 30-31) och leder från presentationen in på Rapaces profession.

30. FS åh åh du är här me en premiärklarfilm som
 31. heter the drop
 32. NR >aa<

Vidare kommer ännu ett påstående från Skavlan där han yttrar att hon även är i en inspelning av en annan film. När Rapace påpekar att den är slut och att det slutat med en skadad fot inflikar Skavlan med ett ironiskt skämt “va men då ha du valt helt rätt skor” (rad 39), som han själv skrattar åt i sin kommande tur. Därefter intar han rollen som The Elicitor ”hehe *va* sch va schedde” (rad 43), där han med en fråga får fram ett yttrande. I denna tur bjuder Rapace in till skratt genom att själv skratta (rad 44), varpå Skavlan ger tillbaka ett vagt skratt (rad 45).

33. FS eeh ååh ååh åhh du du som vi ska se ett
 34. klipp fra etter pa men men du är osså i
 35. inspelning av en ann film
 36. NR nä ja sluta en vecka sen (0.5) precis
 37. avslutat jag ha skadad fot så jag går
 38. ha halvsäkert
 39. FS va (0.5) men då ha du valt helt rätt [skor]
 40. NR [(.hh)] >>
 41. SA [haha]
 42. NR >> ja vet hehe
 43. FS hehe *va* sch va schedde
 44. NR peinkillers [hehe]
 45. FS [heh]

När Rapace vidare beskriver sin roll (rad 46-49) avbryter Skavlan henne genom att säga “som Jason Born men” (rad 50) och syfta på en manlig karaktär som spelat i en liknande genre. Likaså avbryter han henne i nästa tur (rad 52-53) genom att påpeka “ja fast en kvinna”. Vilket är två avbrott på två turer efter varandra. Slutligen inflikar han ironiskt med ett “oj da” (rad 55) när hon bekräftar att det är en kvinna (rad 54). Detta yttrande förminskar både Rapace och hennes karaktär.

46.	NR	(.hh) eh nä jag hoppade en av slut faktiskt
47.		sista inspelningsnatten så (0.5) (.hh) ehm
48.		de de e en de en som en femaleborn lite så jag
49.		spelar cia agent (0.5) som [ty-]
50.	FS	[som jajson born men]
51.	NR	[fast en-]
52.	FS	[ja
53.	FS	fast en kvinna]
54.	NR	[aa]
55.	FS	[oj da]

Turerna efter försöker Rapace att beskriva sin roll som CIA-agent (rad 56-57). Här tar Rapace upp att hennes rollfigur utför aggressiva gärningar vilket Connell (1996) menar är maskulina handlingar. Hon bjuder även in till skratt (rad 59) där publiken fullföljer detta närhetspar genom att besvara hennes tur, medan Skavlan förblir tyst. Skavlans tystnad kan liknas vid det Tannen (1994) likställer med utövning av dominans. Tystnad behöver dock inte tyda på dominans i ett samtal utan kan även ses som engagemang (Itakura, 2001). Studerat efter vad som skett i tidigare turer och vad som sker i nästkommande turer så verkar Skavlans tystnad tala för dominans snarare än engagemang. Detta då han oengagerat väljer att gå vidare till nästa fråga som inte utvecklas utifrån det Rapace tidigare berättat (rad 72-73). Något som kan få Skavlan att framstå som dominant och rättfram i samtalet (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013; Tannen, 1994).

56.	NR	/.../ så ja springer och skjuter och slåss åh överlever
57.		mycket och (0.5) [försöker] >>
58.	SA	[°hehe°]
59.	NR	>> rädda *folk* [heh i hehe] (0.5)
60.	SA	[°hehe°]
61.	NR	ehm i ehm två timmar eller vad den nu den
62.		kan bli ehm (0.5) å i sista natten så skulle
63.		ja hoppa ner sk flyr ut från ett hus hoppat
64.		ut genom ett fönster flyr ut från ett hus å
65.		ska hoppa över ett ett högt staket så har
66.		jag klackskor också och [landar] liksom på >>
67.	SA	[heh]
68.	NR	>> foten (.hh) ehmm och och ja vet inte
69.		nånting hände med trampdynan så ja har haft

70. (.hh) ja känt ja har vart halvt invalid i en
 71. vecka
 72. FS the the the drop denne filmen va måtte du göra
 73. för den

I svaret på frågan som Rapace tilldelas tar Skavlan över turen (rad 78) och avbryter henne med ett påstående trots att Rapace inte är klar med sin tur. Istället för att låta Rapace fullfölja sin påbörjade berättelse om sin research avbryter han henne och fångar upp hennes ord ”strippklubbar” (rad 75). Vidare tar han över turen igen (rad 81-83) när hon i turen efter vill besvara hans påstående “men hur some jag har sett filmen de är icke nå strippeklubber där”.

74. NR (0.5) ((smackar)).ehm asså nadjja som ja gick på
 75. stripp[*klubbar*] och gjorde research i ehm >>
 76. SA [°hehe°]
 77. NR >> new york
 78. FS på [strippeklubber]
 79. SA [hehe]
 80. NR stripp men de va de e ju [jag]
 81. FS [men] hur some jag
 82. har sett filmen de är icke nå strippeklubber
 83. [där]

Strukturen i Skavlans manus med Kinnaman är detsamma som i intervjun med Rapace. Här leder han från presentationen in på Kinnamans profession. När Skavlan tar upp Kinnamans skådespeleri som ämne och hans senaste roll som RoboCop framgår inte detta genom en konkret fråga. Skavlan har i de tidigare turerna yttrat sig om Kinnamans gångstil och där börjar Skavlan att bygga upp kommande fråga om rollfiguren RoboCop (rad 14-15).

14. FS du du går sakta
 15. JK a: ja heh ja *brukar* gå långsamt

Skavlan väver sedan samman Kinnamans egenskap med rollfiguren RoboCop genom ett påstående (rad 33-35), där han intar rollen som The Initial Teller. Redan där visas Skavlans engagemang i samtalet genom hans sätt att väva in ett tidigare samtalsämne i ett nytt. I nästa tur besvarar Kinnaman Skavlans påstående med ett bekräftande.

30. FS får (0.5) de står i ganska stor kontrast till di

31. bilderna vie (0.5) så daj i just no
 32. JK mm: ja gillar kontraster
 33. FS *ja ha de e veldi tydlig heh* (0.5) for robo robocop
 34. går jo (0.5) på nått sätt >i ja iblant< lit sakta o
 35. me väldigt mekanisk
 36. JK a: jo: de e sant

Efter dessa turer där Skavlan presenterat samtalsämnet i form av Kinnamans rollfigur kommer en mer konkret fråga. Skavlan frågar “vordan vordan va:r de o: o leve i den har dräkten” (rad 37-38), vilket leder till att han skiftar roll till The Elicitor. Kinnaman svarar på frågan varpå Skavlan och publiken svarar med ett skratt. Därefter fortsätter Kinnaman ytterligare med att beskriva dräkten. I denna sekvens lyckas Skavlan genom sin roll som The Elicitor få Kinnaman att inta rollen som The Protagonist för att få fram hans berättande.

37. FS den är den här dräkten (0.5) v v v vordan vordan va:r
 38. de o: o leve i den har dräkten
 39. JK ehm: de var ett [helvete]
 40. FS [heh]
 41. SA [haha]
 42. JK det var ett he:lvete o sätta på den där dräkten
 43. första gången jag satte på den

När Kinnaman sedan beskriver hur det var att leva i dräkten (rad 45-52) uttrycker han i slutet av sin tur “men eh:” (rad 52) där det uppfattas som om han har slut på ord och inte riktigt vet hur han ska avsluta sin tur. Nästa-tur-bevismetoden visar att Skavlan är snabb att uppfatta Kinnamans problem och tveksamhet. Skavlan bekräftar Kinnaman genom att upprepa Kinnamans ord “varm” (rad 45) genom att påstå “og och väldi väldi varmt” (rad 53) som Kinnaman i sin tur bekräftar (rad 54). Deltagarna samarbetar i interaktionen och bekräftar varandra som jämbördiga partners. I denna tur förhåller sig Skavlan till både The Initial Teller och The Dramatizer där han dramatiserar händelsen genom ett påstående för att försöka bygga vidare Kinnamans berättande. Skavlan framstår på så sätt som engagerad och som en god lyssnare (Itakura, 2001).

45. /.../ va en< (.hh) va:rm sommarda: o de tog en timmar (0.5)
 46. en timme o förtifem minuter o sätta på den o den
 47. (.hh) liksom satt åt (0.5) fel på alla ställen o de
 48. gjorde ont de gjorde riktigt ont o ha på den o så

49. (hh.) så som jag tänkte för mig själv att eh jag ska
 50. ha på den hära fjorton timmar om da:n (.hh) sex dar i
 51. veck:an i fem månader de kommer va: eh ett ett
 52. helvete men eh: (.hh)
 53. FS og och väldi väldi varmt
 54. JK vä:ldigt varmt de e ja svettades som en gris i den /.../

Intervjun fortsätter med att Skavlan ger Kinnaman en komplimang med förstärkande ord som “veldi veldi” och “extremt”. Detta genom att påpeka Kinnamans vältränade kropp (rad 56-58). Skavlan skiftar roll till The Initial Teller, där han väver samman Kinnamans fysik med RoboCops dräkt. Återigen ger Skavlan Kinnaman en komplimang där han poängterar att kombinationen av Kinnamans kroppsbyggnad och RoboCops dräkt gör honom omänsklig (rad 60-61). Kinnaman bekräftar i nästkommande tur Skavlans påstående.

56. FS [heh] men men du har du har du eh eh eh: du du när
 57. man de e for du ser jo da veldi veldi (0.5) stark ut
 58. o du är extremt fitt o säg o få nu [ha ja absolut]
 59. SA [XXX] *skrik*
 60. FS hehe men ja mener med den drakten så blir du jo helt
 61. umänskli [mo do vare] >>
 62. JK [aa: ja visst]

I Skavlans kommande turer väver han återigen samman det de tidigare samtalat om innan han övergår till ett nytt samtalsämne. Efter att Skavlan vävt samman frågan frågar han Kinnaman hur han gått tillväga för att bli så vältränad och övergår till rollen som The Elicitor. Här introducerar Skavlan ett nytt samtalsämne då han frågar Kinnaman “vem äre som tränar opp daj” (rad 66-67) inför rollen som RoboCop. Med denna uppbyggnad av fråga bjuder Skavlan återigen in Kinnaman till ett berättande. Kinnaman börjar sin tur med att berätta vem hans tränare var “han hette uncle scotty” (rad 68) och där framgår Skavlans engagemang i ämnet Kinnaman tar upp. Genom påståenden (rad 69, 72) bekräftar Skavlan att han är införstådd med vem “uncle scotty” är. Detta kan ses som recipient design som Hutchby (2006) menar är när deltagarna har en gemensam förståelse och uttrycker sig på ett förståeligt sätt mellan varandra. I denna sekvens skiftar Skavlan roll till The Dramatizer då han engagerar sig i samtalsämnet för att få ut mer av berättelsen. Här framstår han även som delaktig och som en god lyssnare.

66. FS [vem äre vem
 67. äre] som tränar opp daj o va va vem are som tar tak i de
 68. JK han hette uncle scotty (0.5) hehe
 69. FS va han han man bråkar icke med uncle [scotty] >>
 70. JK [nä nä] inte med
 71. uncle [scotty]
 72. FS [o när han sir] nu ska vi träna då ska vi träna
 73. JK jag trodde inte att de var sant första gången jag
 74. träffade honom /.../

I sekvensen om Kinnamans träning och uncle Scotty bjuder Skavlan in Kinnaman till ett berättande från Skavlans tidigare tur (rad 67-68). När Kinnaman börjar sitt berättande engagerar sig inte Skavlan med uppbackningar och påståenden som tidigare. I denna del engagerar han sig istället genom att skratta åt det Kinnaman berättar. Detta framgår i sammanhang där Kinnaman beskriver uncle Scotty som en “machokille”. Skavlan skrattar redan inledningsvis vid “kamouflagefärgad” (rad 79), vilket symboliserar militären och kan kopplas till maskulinitet (Connell, 1996). Fortsättningsvis berättar Kinnaman hur uncle Scotty ett flertal gånger uttryckte sig då han benämnde både Kinnaman och hans vän som “motherfuckers” (rad 85, 98). I nästkommande turer (rad 86, 96, 99) skrattar Skavlan genomgående åt det Kinnaman berättar. Skavlans skratt hjälper Kinnaman att inta rollen som The Dramatizer och uppbyggandet av hans berättande för att kunna göra en bra show för publiken.

Det är en maskulin jargong i interaktionen mellan de båda deltagarna då de pratar om Kinnamans tränare. “Man bråkar icke med uncle scotty”, “sir motherfucker” och “kamoflaschfärgad” får uncle Scotty att framstå som en “macho-kille”. I denna sekvens framgår Skavlans maskulina sida, där han skrattar och uppskattar Kinnamans berättande om “machokillen” uncle Scotty.

76. /.../ så vi sitter där o väntar ja o min
 77. stuntkille som båda ska bli tränade (hh.) å så kommer
 78. han i en kamouflagefärgad hummer (0.5) [hehe] o >>
 79. FS [hehe]
 80. SA [hehe]
 81. >> kör in (.hh) o sen har han en sån här oakley
 82. glasögon o: sån här palestinasja:l militärkläder o så

83. kommer han in (.hh) o ser en sån parkbänk som ba va
 84. utplacerad där o så (.hh) sen bara come here sit down
 85. motherfuckers
 86. FS [haha]
 87. SA [haha]
 88. JK [hehe okej] o sen [ba] (0.5) >>
 89. FS [haha]
 90. JK >> ive trained a hundred and fifty thousand guys and
 91. not one of them has been [injured] (0.5) you >>
 92. SA [haha]
 93. JK >> understand that i was like yeah yeah i understand
 94. that (.hh) so you gotta call me uncle scotty from now
 95. on you understand that i was like yes [sir 0.5] >>
 96. FS [haha]
 97. SA [haha]
 98. JK >> did i tell you to call me SIR [MOTHERFUCKER] >>
 99. FS [hahaha]
 100. SA [hahaha]

Skavlan går återigen in i rollen som The Initial Teller där han återupptar ämnet om rollfiguren. Med hjälp av påståenden (rad 113, 115, 117-119) bygger han upp början till det som Kinnaman ska bygga upp en historia kring. Skavlan avslutar sin tur genom ett "å" (rad 119) där han bjuder över Kinnaman att ta över turen. Kinnaman känner av turbytesplatsen och fortsätter berättandet genom det Skavlan byggt upp. I denna sekvens lyckas Skavlan bygga upp en berättelse enbart genom påståenden. Detta påvisar deras samspel i interaktionen, där Skavlan inte behöver inta rollen som The Elicitor för att få fram ett berättande av gästen.

113. ehm: många husk ju gamle robocopf (0.5) fi[lmen] >>
 114. JK [mm]
 115. FS >> så som vi växt opp me di [sikert ja]
 116. JK [a: jo visst] ja me
 117. FS å: å eh: men de är de är ju en sagt som en
 118. fremtidssoldat men den e ju den e ju ganske så en
 119. aktuell och så for allt i automatisert krigsforing å
 120. JK aa: de e a mm (0.5) asså de e både asså de e ju en de
 121. ju: eh i mångt och mycket en action film (.hh) eh en
 122. popkornfilm: men sen så har den också /.../

Denna sekvens avslutas genom att Skavlan avhumaniserar Kinnamans roll där han sammanfattningsvis yttrar “ja du blir en slaks vandrande drone” (rad 136). Detta påpekade Skavlan redan inledningsvis (rad 61-62) där han yttrade att Kinnaman med sin dräkt var omänsklig. Jeffords (1994) menar att Hollywoodhjältar som RoboCop ska vara tuffa, hårda, maskulina (1994, s. 13-14) och känslolösa (1994, s. 106).

132.		sitt original att han drog paralleller mellan (.hh)
133.		att automatiserandet av våld (hh.) (0.5) eh e direkt
134.		eh korrelation me med faschism o e den tanken tar vi
135.		vidare ännu mer med den här filmen
136.	FS	ja du blir en slaks vandrande drone
137.	JK	ha ja *precis*

I denna sekvens betonar Skavlan dessa egenskaper hos Kinnaman.

5.2.1. Jämförelse av gästernas profession

Båda gästernas filmroller tillhör samma genre men det är enbart i intervjun med Kinnaman Skavlan lägger ett fokus på hans fysik i frågorna. Detta intresse finns inte i frågorna som ställs till Rapace för hennes roll, trots att de båda som sagt tillhör samma genre och Rapace själv ger indikatorer på detta. Skavlans engagemang i Rapaces berättande skiljer sig från det engagemang han har i intervjun med Kinnaman.

I intervjun med Rapace finns inte samma typ av inlevelse i samtalet. Intervjun består till största del av frågor och svar. Detta visas bland annat i Skavlans växlande mellan de olika rollerna som han själv intar i intervjun med Kinnaman. I intervjun med Rapace skiftar han enbart mellan två roller, The Elicitor och The Initial Teller medan med Kinnaman skiftar han till även The Dramatizer. Trots att Rapace bjuder in till skratt är detta inget som bekräftas av Skavlan.

Skavlans engagemang med Kinnaman framgår även genom hur han arbetar med korta påståenden. Han låter Kinnaman berätta samtidigt som han engagerar sig i berättelsen genom att flika in och bekräfta det Kinnaman berättar. Genom dessa påståenden byggs ett gott samarbete upp i interaktionen där Skavlan hjälper Kinnaman att bygga hans berättande. Detta engagemang skiljer sig åt från Rapaces intervju, där han inte engagerar sig på samma sätt utan

låter henne tala under hans tystnad. Denna tystnad kan liknas det Tannen (1994) menar med tyst dominans.

5.3. Avvikande sekvens i intervjun

Den övergripande strukturen i Skavlans intervjuer med våra valda gäster består av en presentation som följs upp av ämnet profession. Vidare fortsätter detta manus med att gå in på privatliv och slutligen en avslutning där Skavlan tackar av sin gäst.

I intervjun med Rapace finns det en sekvens som avviker från denna struktur. Efter att Rapace presenterat sin senaste roll tar Skavlan kommandot med att samtala om när de senast träffades (rad 123-157). I denna del av intervjun intar Skavlan rollen The Initial Teller. Denna del avviker även från de andra delarna i intervjun då samtalsämnet handlar mer om honom än om Rapace och Skavlan styr det narrativa. I denna sekvens bidrar Rapace enbart genom bekräftelse och uppbackning till Skavlans påståenden vilket framgår inledningsvis (rad 125, 127). Genom att Rapace intar denna position där hon enbart ger uppbackningar får det Skavlan att dominera samtalet.

123.	FS	(.hh) du eh vi vi möttes för icke så länge siden
124.		eh: eh tillfäldig
125.	NR	mm
126.	FS	eh på en bar i london
127.	NR	just det

Första gången Rapace frångår bekräftandet och inte bekräftar Skavlans påstående (rad 139) rättar han henne. När Rapace påpekar att Skavlan hade en “umbrella” avbryter hon hans tur, varpå Skavlan avbryter henne (rad 139-140). Rapaces avbrott kan ses som ett engagerat avbrott (Itakura, 2001; Eriksson, Larsson & Moberg, 2013) i samtalet då hon vill bygga vidare på historien. Skavlan avbryter Rapace och rättar henne med det svenska ordet “paraply” (rad 139). Skavlans avbrott kan istället ses som ett sätt att skapa makt och behålla kontroll likt det Eriksson, Larsson och Moberg (2013) och Tannen (1994) menar med avbrott. Detta framgår i nästa tur där Rapace avvaktar med sitt yttrande genom att hon i turen efter avslutar sin tidigare tur som hon påbörjat (rad 140).

134.	FS	>> för di hehe ja var ju på vej i säng (.hh)å då
135.		känte ja de ja var ja var världens tråkigaste

136. [person] för [då-
 137. NR [hehe] [du hade] ditt lilla umbrella du såg
 138. ut som lite [som-]
 139. FS [ja] hade en paraply
 140. NR farbror [haha]
 141. SA [haha]

Andra gången Skavlan rättar henne styr han återigen samtalet. I denna sekvens ställer Rapace en fråga till Skavlan om ett ämne som berör henne (rad 147). Skavlan svarar på frågan med ett påstående och får det att låta som om han vet mer om Rapace än hon själv gör. Här använder sig Skavlan av det Tilney (2015) kallar för Appeal to Felicity Conditions. Detta då han vill bibehålla kontrollen i samtalet och återtar kommandot som intervjuare. I nästkommande tur visar Rapace återigen bekräftelse. Denna sekvens pekar än en gång på Skavlans dominans i samtalet, och likaså Rapaces ständiga bekräftande.

145. FS ville väldigt gärna vara lit mera (0.5) (.hh)ja men
 146. ja va [ju icke de]
 147. NR [ja tror vi var på väg ut va]
 148. FS ja du var [du kvällen] hade si >>
 149. NR [°just det°]
 150. FS >> begynnt [för de] >>
 151. NR [just de just de]

Skavlan antyder att Rapace har ett hektiskt liv, vilket framkommer senare i intervjun där han frågar henne “är du också eh en rastlös person” (rad 161). I denna sekvens framgår det Tilney (2015) beskriver som expanded question sequences typ 1 som verkar för ett saknat svar från den som blir intervjuad. Vilket även kan ses som en komplex frågetur (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013). Till en början intar Skavlan rollen som The Initial Teller. Rapace svarar med ett kort uttryck, varpå Skavlan skiftar roll till The Elicitor. Med hjälp av uppföljningsfrågor till saknade svar får han tillslut Rapace att inta rollen som The Protagonist.

158. FS eh å då tänkte ja på eh de på du en enorm
 159. energi
 160. NR mm
 161. FS är du också eh en rastlös person
 162. NR mm
 163. FS va va i: v: är de alltid bra

164. NR näe asså: ehm det beror på vad man gör av de
165. tror ja ehm (0.5) nu har ja hittat ett sett å å /.../

Hela denna sekvens baserades på att Skavlan intar rollen som The Initial Teller. Sekvensen byggs upp på ett sätt som får Skavlan att komma in på ett nytt ämne. I sina turer arbetar Skavlan med påståenden, men märker hur Rapace enbart bekräftar. Detta får honom att skifta roll till The Elicitor för att få fram ett berättande.

Denna sekvens har vi placerat som en del i ämnet “övrigt” och den varar i 42 sekunder. Skavlans turer i denna sekvens varar i 33 sekunder och Rapaces turer i 9 sekunder. Detta pekar mot en kvantitativ dominans då Skavlan tar mer utrymme i interaktionen.

5.4. Gästernas privatliv

Efter att Skavlan tagit upp gästernas profession skapar han med frågor en berättelse om gästernas privatliv. Denna sekvens innefattar familj men även andra ämnen som ses privata.

När Rapace berättar om sin roll i filmen ”Unlocked” förklarar hon att hon ramar in sina dagar med träning och avslutar sin tur med att bjuda in till skratt (rad 182-189). Publiken svarar tillbaka med ett skratt medan Skavlan återigen framstår som oengagerad. I nästa tur intar Skavlan rollen som The Elicitor och frångår det ämne som Rapace tar upp. Istället riktar han sig mot en mer privat fråga “men: men finns de eh en en slags flykt i de här då” (rad 191-192).

Skavlan inflikar inte med kommentarer i Rapaces berättelser trots att hon bjuder in till detta genom skratt. Publiken följer Rapaces invit medan Skavlan är tyst. Återigen kan hans tystnad vara ett sätt att utöva dominans (Tannen, 1994). Dock kan tystnaden även syfta till att ge stöd åt utvecklingen av berättelsen och istället kan han då ses som en “god lyssnare” (Itakura, 2001). Men eftersom Skavlan inte utvecklar Rapaces historier utan till största del är tyst och avvaktande kan hans tystnad uppfattas som en dominans i samtalet.

Denna brist på engagemang framgår även i kroppsspråket som visas i bilden nedan. Redan innan Rapace hunnit avsluta sin tur “så ja liksom ja e ja” (rad 187) släpper Skavlan blicken från henne. Istället för att lyssna klart på hennes berättande vänder han blicken mot sitt

manuskort med en rynkande panna och förbereder nästa fråga. När Rapace talat klart framgår Skavlans fråga “men men finns de eh en en slags flykt i de här då” (rad 191).

182. NR /.../ nu unlocked till exempel så (0.5) ja träna
183. på morronen eh spela in roll liksom hur
184. tidigt ja blir hämtad försöker träna på
185. morgonen då även om de är fyra fem ibland så
186. ju så filmar vi under dan så brukar ja träna
187. på slutet av dan (0.5) så ja liksom ja e ja



188. r ramar in min dag (0.5) å d å då kan ja
189. sova[hehe]
190. SA [hehe]
191. FS men: men finns de eh en en slags flykt i de här
192. då

När Rapace svarar på Skavlans tur ställer han en ny fråga. Frågan i sig är personligt inriktad och med sin fråga försöker han styra henne till ett svar (rad 207-212). Efter Rapaces svar ställer han ytterligare en stängd följdfråga med ett personligt fokus (rad 218-221). Vilket kan framstå som en aggressiv typ av journalistik då det är två stängda frågor efter varandra (Eriksson, Larsson & Moberg, 2013, s. 104).

207. FS (.hh) (3.0) nå man haren sån succé så blir
 208. man ofte fråged hur har succén påvirket di
 209. å har den en ta alle svarer ju næe men de e
 210. ingenting å äre exakt en samme som förr (1.0)
 211. men ja frågarej ändå ha har de ändrat dig på
 212. nå sätt
 213. NR (2.5) mhm (2.0) ((smackar)) absolut ja tror att
 214. de vore (2.5) ehm f konstigt åh osant o säga
 215. att de inte påverkat [mig] >>
 216. FS [mm]
 217. NR >> de är klart de har
 218. FS me kan du i de e e för de tänke ja att kan
 219. du li:ta på folk asså du har du ha du de e
 220. så mange mänsker runt dig de tror ju väldi
 221. mye umærksie me ett ros eh ka me kan du lita
 222. på
 223. NR (.hh) ehm ja har ju ehm (1.0) s ja kan ha
 224. svært på lita på folk men de de beror inte /.../

Vidare i intervjun återkopplar Skavlan sitt påstående till ett ämne som de tidigare talat om i intervjun. “Du säger du är du vet icke helt eh alltid vilket land du är i vi hvo hvordan har du organisert liv ditt du har ett hus i london” (rad 236-238). Indirekt speglar detta en bild av Rapace som oorganiserad och rastlös.

232. NR /.../ ehm (0.5) g glatt och vackert överraskad när
 233. ja känner att folk e lojala och menar vad
 234. dom säger och (.hh) ehm står för saker dom e
 235. e som e har någon slags mod
 236. FS du säger du är du vet icke helt eh alltid
 237. vilket land du är i vi hvo hvordan har du
 238. organisert liv ditt du har ett hus i london
 239. NR mm

Rapace svarar kort och Skavlan går vidare med ett personligt påstående “åh åhb är de hemma på ett så” varpå Rapace bekräftar Skavlans påstående ”de är hem”. Skavlan vänder i nästa tur sitt påstående till en fråga för att än en gång få en bekräftelse och även för att få ut en berättelse av Rapace (rad 242).

240. FS åh åh är de hemma på ett så

241. NR de är hem
 242. FS a åh de blitt ditt hem
 243. NR de blitt ett hem otroligt nog (0.5) .ehm /.../

När Rapace besvarar Skavlans påstående och fråga berättar hon om sitt liv i London. Hon berättar om sin familj som bor där med henne och sitt team som följer med henne ut när hon jobbar. Mitt i en tur där hon berättar om teamet avbryter Skavlan henne “så men men ha har din son flyttat dit osså” (rad 250-251). Efter avbrottet framkommer inte berättelsen om teamet. Skavlan tar istället turen med ett nytt påstående och frågar Rapaces berättelse. Liknande tidigare sekvenser frågar Skavlan det ämne Rapace tar upp och riktar sig istället in på ett emotionellt ämne. Även här återspeglas Skavlans dominans och arbete för att bibehålla kontrollen i interaktionen.

241. NR de är hem
 242. FS a åh de blitt ditt hem
 243. NR de blitt ett hem otroligt nog (0.5) .ehm
 244. och: ehmaa: ja bor där ehm: och jag ha
 245. familj som bor där me mig och ehm: ja har
 246. börjat liksom (.hh) hitta ett team faktiskt
 247. som som: åker me mig eh som jobbar med mig
 248. på filmer som för som ja ta m som ja har
 249. liksom så de är lite [gru-]
 250. FS [så men men ha har din
 251. son] flyttat dit osså
 252. NR mm

Skavlan frågar och påstår att Rapace har blivit britt nu efter sin flytt till London varpå Rapace svarar “ja har blitt britt ha hehe”. Här återanvänder Rapace Skavlans ord för att bekräfta hans fråga. Rapace skrattar även inbjudande i sitt svar varpå publiken skrattar med henne. Skavlan svarar med ett kort “trevlit” (rad 257).

253. FS så dä där är de lissom de ä de är britt du
 254. har blitt britte
 255. NR ja har blitt britt ha [hehe]
 256. SA [he[he]
 257. FS [trevlit]

Vidare inflikar Rapace med “mest osannolika britten hehe” och försöker bjuda in till skratt men utan någon respons. Skavlan intar rollen som The Initial Teller då han med tre påståenden (rad 259-263, 265-267, 270) försöker få fram ett berättande från Rapace. Eftersom påståendena inte leder fram till en berättelse från Rapace intar Skavlan rollen som The Elicitor och frågar Rapace ”hvordan hvor hvordan har du lært daj de s:å fort” (rad 273-274). En intervjuare är den som ska ställa de flesta frågorna och det behöver nödvändigtvis inte ses som ett tecken på en dominerande position (Itakura, 2001, s. 1860). Dock kan Skavlans upprepande tala för en sekventiell dominans då han ännu en gång visar på kontroll i interaktionen.

258.	NR	mest osannolika britten hehe
259.	FS	.du var ee ee da da du b:le: internationellt
260.		känd me: rollen som lisbeth sallander så var
261.		du: (0.5) (.hh) eh så så så v:: de v: skedde
262.		du väldi plötsli (.hh) åh s:å vitte ja vet
263.		så var du icke go i engelsk
264.	NR	nä verkligen inte
265.	FS	åh nå man serej idag på på tillsvarne
266.		talkshows i: USA så sitteru där som en
267.		amerikan snacker som en amerikaner
268.	NR	[*wow*]
269.	SA	[hehe]
270.	FS	ja men du snacker väld asså [mye] bädre än maj >>
271.	NR	[aa]
272.	SA	[haha]
273.	FS	>> hvordan hvor hvordan har du lært daj de
274.		s:å fort

Rapace svarar skrattande att hon lärt sig att tala engelska i Oslo, varpå publiken applåderar och skrattar med henne. Rapaces påpekande “ja lärde mig i oslo faktiskt mest hehe” kan framstå som en skämtsam pik mot Skavlans engelska, då hon lärt sig det i hans hemstad. Rapace får inte samma respons av Skavlan som av publiken. Istället svarar Skavlan med ett “ehe oke:j”, vilket kan få Rapace att framstå som obekvämd då hon i början av nästa tur stakar sig (rad 280-281).

275.	NR	((smackar)) okej de v de (.hh) ja lärde mig
276.		i oslo faktiskt (0.5) mest [he[he]

277. SA [he[hehe XXX XXX
 278. XXX]
 279. FS [ehe oke:j]
 280. NR [(.hh)
 281. asså:] fy ja ja ja ja s ja fyd ja gjorde /.../

Skavlan lyssnar tyst under tiden hon berättar och ställer i nästa tur en fråga. Frågan ställs i kontext till det som Rapace i tidigare tur berättat vilket tyder på att Skavlan kan ses som en god lyssnare då han snappar upp information som gästen berättar (rad 308-309).

306. NR /.../ mig en hel natt åtta nie timmar åh läsa ett
 307. manus i början
 308. FS hade du icke me daj eh eh ett lissom:: fra
 309. skolan asså från skoltiden l:ite i: bottene:

Efter Rapaces svar väver Skavlan i sin fråga in ny information om Rapace för att få henne att fortsätta med sin storytelling. På så sätt intar han rollen som The Initial Teller och bjuder in Rapace till rollen som The Protagonist, som i sin tur ska föra fram historien i samtalet. Eftersom Rapaces svar är väldigt korta (rad 322, 324, 328) lyckas han dock inte med påståenden få igång Rapace som The Protagonist.

319. FS (.hh) du du har ju (0.5) eh eh eh du du ha
 320. ju: eh:: f:örutom da engelsk så s::å snacker
 321. du svensk åh så snacker du lit islandsk
 322. NR aa
 323. FS för du du växte opp på island
 324. NR mm
 325. FS delvis
 326. NR mm min styvpappa är isländsk
 327. FS aa just de men din pappa e spansk
 328. NR mm

Istället byter han roll till The Elicitor och ställer frågor istället för att påstå, “pratar du spanska”, “pappan din är de ä är han lever icke längre”, “me eh: kante du han” och “hur kom du i kontakt med han är du var du lissom” (rad 329, 332, 335 338-339).

329. FS pratar du spanska åh

330. NR näe de är nästa på min [lista]
 331. SA [hehe]
 332. FS mhm eh: eh de e förtäll ma: pappan din är de
 333. ä är han lever icke längre
 334. NR näe
 335. FS me eh: kante du han
 336. NR ja träffa honom nära gånger men ja kan int
 337. säga att ja kände honom
 338. FS (2.0) eh me me hvu hur kom du i kontakt med
 339. han är du var du lissom
 340. NR ja mötte honom första gången när ja var
 341. femton (0.5) för att vi hade min: min /.../

Skavlans frågor leder här till att Rapace öppnar upp och börjar berätta mer. I denna sekvens kan man även se hur Skavlan får arbeta hårt för att få Rapace att inta rollen som The Protagonist.

När Skavlan tar upp ämnet familj har de i de tidigare sekvenser diskuterat Kinnamans roll som RoboCop. I dessa turer har Skavlan intagit rollen som The Initial Teller där han genom maskulina påståenden beskrivit RoboCop som “fremtidssoldat” och i sammanhang som “automatisert krigföring” (rad 118-119).

117. FS å: å eh: men de är de är ju en sagt som en
 118. fremtidssoldat men den e ju den e ju ganske så en
 119. aktuell och så for allt i automatisert krigsforing å

Han bygger upp det nya ämnet genom att presentera Kinnamans pappa, där han behåller sin roll som The Initial Teller. Skavlans engagemang i samtalet framkommer där han väver in sina tidigare påståenden om RoboCop i samband med Kinnamans pappa. Han gör en parallell mellan Kinnamans roll och Kinnamans pappa där han fortsätter att diskutera det maskulina ämnet soldater och krig, “du är son af en soldat alltså din far var soldat” (rad 138-139). Nästa tur bekräftar inte Kinnaman Skavlans påstående utan börjar med att rätta honom. Skavlan avbryter honom för att rätta sig själv, detta är hans första avbrott i intervjun med Kinnaman (rad 142). Detta kan ses som ett samarbetsorienterat avbrott och vara tecken på engagemang för att inte låta okunnig. Rättelsen blir återigen ett påstående från Skavlan “han va på vej ti o bli soldat” (rad 173) varpå Kinnaman bekräftar detta (rad 174).

Skavlan och Kinnamans samarbete framgår av bilden då båda ser deltagande ut. Kinnaman är inne i sitt berättande där Skavlan sitter framåtlutad och har blicken riktad mot honom.

Skavlans kroppsspråk visar engagemang i samtalet då han med armen försöker förtydliga sitt påstående. Detta förstärks verbalt då han yttrar och rättar sig själv med “han va på vej t o bli soldat” (rad 142).

138. FS men du eh eh e: du är jo: du du är son af en soldat
 139. alltså din far var soldat
 140. JK näe: han va eh ville inte bli soldat (0.5) eller han
 141. [va-]
 142. FS [han] va på vej ti o bli soldat
 143. JK a: /.../



Vidare beskriver Kinnaman sin pappas liv. I denna sekvens framgår den maskulina jargongen från Kinnamans sida där han beskriver sin pappa som en “cool snubbe”. Kinnaman beskriver detta genom “rökt gräs o lyssnat på beach boys o tyckt att livet var ganska fantastiskt” (rad 148-149, 151), varpå Skavlan med ett påstående inflikar “gott gott sakta”. Vilket också kan sammankopplas till en egenskap av att vara en “cool snubbe”. Detta signalerar samma typ av personlighet hos Kinnaman som Skavlan tog upp i inledningen. Kinnaman bekräftar Skavlans

påstående med att betona “väldigt långsamt” (rad 153) varpå både publik och Skavlan skrattar och bekräftar den maskulina jargong som framgår.

146. JK /.../ amerikan (.hh) och eh han hade flyttat till
 147. californien o så o sen bott där i: eh ett o ett halvt
 148. två år o: (.hh) liksom surfat o: rökt gräs o lyssnat
 149. på [beach boys] >>
 150. SA [haha]
 151. JK >> o tyckt att livet var ganska [fantastiskt]
 152. FS [gott gott sakta]
 153. JK aa: m gått väldigt långsamt tror jag e haha (0.5)
 154. kanske därifrån jag fått de
 155. SA [haha]
 156. FS [hehe]

Fortsättningsvis berättar Kinnaman om hur det var att växa upp i en stor familj, där Skavlan intar rollen som The Elicitor och frågar Kinnaman om hans syskon (rad 187). Kinnaman förklarar detta genom “syskon halvsyskon o: sen halvsyskons halvsyskon som va mina syskon men du vet de e de e: de e en röra” (rad 188-190). Turen efter skrattar Skavlan åt detta och återigen skiftar till The Initial Teller där han genom ett påstående uttrycker “många mammor” (rad 192). Detta kan liknas vid att Kinnamans pappa lever ett macholiv med ett tydligt skiftande av kvinnor. Vilket kan förstärka det Connell (1996) menar med maskulinitet där man motsätter sig homosexualitet. Den maskulina jargongen fortsätter även i nästa tur när Kinnaman bekräftar Skavlans tidigare påstående med samma ord ”många mammor” (rad 192) varpå han tillägger “<de e> ett horhus min familj”. Detta maskulina och grabbiga uttrycket “horhus” tycker Skavlan är väldigt roligt (rad 193) varpå både han och publiken (rad 194) skrattar när Kinnaman uttrycker detta. Skavlans och Kinnamans interaktion påvisar ett gott samspel där Kinnaman bekräftar det Skavlan yttrat. Även deras maskulina jargong i interaktionen påvisar deras goda samspel.

187. FS men de va de va syskon o: halv syskon
 188. JK syskon halvsyskon o: sen halvsyskons
 189. halvsyskon som: va mina syskon men du vet de e de e:
 190. de e [en röra]
 191. FS [hehe] många mammor
 192. JK (.hh) många mammor <de e> ett horhus min fami[lj de e ba] >>
 193. FS [hahahaha]

194.

SA

[haha]

Intervjun fortsätter med att Kinnaman berättar om sin ungdom och sin umgängeskrets. I denna sekvens berättar han hur han genom ett bråk med sina vänner tog sig ur denna umgängeskrets. Under denna tur börjar Skavlan med en överlappning där han vill inflika (rad 244) men avbryter sig själv för att låta Kinnaman avsluta sin tur. Här uppfattar Skavlan att en turbytesplats inte är aktuell och därför låter han Kinnaman avsluta sin tur innan han yttrar sig. Skavlan visste redan i den tidigare turen vad han skulle yttra men avvaktar. Detta påvisas genom att han börjar sin tur (rad 249) med samma ord i början som när han avbröt sig själv. Här intar Skavlan rollen som The Initial Teller och The Dramatizer där hans yttrande är ett påstående i form av hyllning till Kinnaman och hans roll “och nu är du tillbaka som robocop”, samtidigt som han försöker få ut lite mer av berättelsen. Kinnaman svarar med ett “aa” (rad 250) och ett skratt. I nästa tur bekräftar Skavlan det återigen samtidigt som han förstärker det ännu mer genom “de ska dom veita” (rad 252). Kinnaman avslutar detta genom att förstärka det ytterligare (rad 253) med att yttra “how do you like me NOW” och ett skratt varpå Skavlan och publiken skrattar. I denna sekvens framkommer det hur Skavlan och Kinnaman byggt upp ett förtroende för varandra genom samspelet de har. Denna sekvens byggs upp i form av skratt och bekräftelser som de har mellan varandra.

241.	JK	/.../ ehm och eh och de va: på nått sätt
242.		mi:n (0.5) väg ut sådär då efter då de va de va ett
243.		sånt svek så att (.hh) (0.5) då [insåg] jag att de >>
244.	FS	[och]
245.	JK	>> att de här är absolut inte vä:nskap det finns
246.		ingenting eh det finns ingenting av värde i de här
247.		(.hh) o så då lämnade jag hela den gruppen av vänner
248.		och på nått sätt där vände jag på nått sätt blad också
249.	FS	och nu är du tillbaka som robo[co]p
250.	JK	[aa haha]
251.	SA	[haha]
252.	FS	de ska dom [veita]
253.	JK	[how do you li[ke me NOW hehe]
254.	FS	[hehe]
255.	SA	[hehe]

Sekvensen efter går Skavlan in på ett mer privat ämne. Här väver Skavlan in ett påstående i en fråga, där han yttrar “ser du for di att du ska leve ett konventionellt familie liv i sverige”

(rad 258-259). Detta efter att ha byggt frågan med påståendet “du eh här har flickvän så vitt ja kan läse i tidningen” (rad 257-258). Här skiftar Skavlan roll från The Initial Teller till The Elicitor för att få fram en berättelse från Kinnaman .

256. FS (.hh) ehm: (1.0) ser du for daj (1.0) o (0.5) ja vet
 257. ev vetu du du du eh här har flickvän så vitt ja kan
 258. läse i tidningen de: ser du for di att du ska leve
 259. ett konventionellt familie liv i sverige
 260. JK (.hh) (1.0) ehm (0.5) ((smackar)) e [na:o:]
 261. SA [hehehe]
 262. FS [nä men] eh
 263. eh du e du du kommer ju icke fron ett konventionellt
 264. familie liv
 265. JK ehm na:e (1.0) ((smackar)) nae som de ser ut nu så
 266. ser de inte särskilt eh konventionellt ut men eh
 267. (0.5) ((smackar)) jag vet inte hur de blir me de där /.../

Skavlan intar här en indirekt och hänsynsfull värdstil då han inte använder sig av en aggressiv journalistik. Tilney (2015) menar på att detta är mer passande och tillskriver inte journalisten makt. På så sätt är interaktionen jämställd mellan deltagarna.

5.4.1. Jämförelse av gästernas privatliv

I sekvensen där Skavlan intervjuar och talar om gästernas privatliv skiftar han mellan rollen som The Initial Teller och The Elicitor. I intervjun med Rapace går Skavlan oftare in i rollen som The Elicitor till skillnad från i intervjun med Kinnaman där han mestadels intar rollen som The Initial Teller. Frågorna i intervjun med Rapace är känslomässigt styrda och Skavlan använder sig av uppföljningsfrågor för att gräva fram ett svar från Rapace. Detta kan få Skavlans journalistik och intervjuteknik att framstå som aggressiv i intervjun med Rapace. Skavlans intervjuteknik skiljer sig i intervjun med Kinnaman där han intar en mer hänsynsfull journalistik och inte använder sig av uppföljningsfrågor eller frågekaskader i samma utsträckning som i intervjun med Rapace. Skavlans frågor är inte emotionellt utformade istället använder han sig av maskulina påståenden där han väver samman Kinnamans egenskaper med RoboCops egenskaper. I intervjun med Rapace visar Skavlan på kontroll i interaktionen då han styr samtalet och frångår Rapaces ämne. Skavlan dominerar samtalet och Rapace är den som bekräftar. Detta skiljs åt i intervjun med Kinnaman där ett gott samspel framgår. I denna sekvens engagerar sig Skavlan med inflikande och bekräftelser.

I den multimodala sekvensen visar Skavlan inget intresse för Rapaces berättande utan förbereder sig med en rynkande panna för nästa fråga. I intervjun med Kinnaman sitter Skavlan engagerad och framåtutad samtidigt som han tar del av Kinnamans berättande. Skavlans engagerade kroppsspråk förstärks även verbalt då han rättar sig själv efter Kinnamans berättande.

5.5. Gästernas avslutning

Avslutningsvis intar Skavlan rollen som The Initial Teller där han med ett påstående tar kontroll och avslutar intervjun. I Rapaces avslutning besvarar Rapace Skavlans tur (rad 373-375). Rapace avslutar det med att bjuda in till ett skratt, varpå publiken skrattar men Skavlan gör det inte. Istället avslutar han intervjun med en ny tur (rad 377) och vill gå vidare i showen varpå han säger att det är fantastiskt att ha henne som gäst. Att Skavlan manövrerar turen i samtalet tyder än en gång på hans kontroll över samtalet.

371. FS sch eh känner du att du är lik han på a
 372. annat än på hännena
 373. NR ja är väldigt lik utseendemässigt tror ja
 374. (1.0) ja ka ta kinderna allt de hära ha ja
 375. sett [hehe]
 376. SA [hehe]
 377. FS noomi de e fantastisk åh ha dig här

Vidare introducerar han nästa ämnen i showen och att dessa ämnen är till för henne “vi har lad vi har satt sammen ett härligt program för dig” (rad 380-381). Skavlan nämner de maskulina ämnena “snabba biler de ä:r lite kampsport åh till och med selutvickling” (rad 382-384). När han nämner självutveckling skrattar han återigen åt sig själv medan Rapace inte besvarar med något skratt.

379. FS vi: vi du ska sitte eh:: vidare vi ska få in
 380. lite flera gäster vi ha lad vi har satt
 381. sammen ett härligt program för dig
 382. NR mm
 383. FS (.hh) de är asså både lit snabba biler de
 384. ä:r: lite kampsport åh till o med selutvickling
 385. [eh::] hehe >>

386. NR [aa]
 387. SA [hehe]

Tidigare i intervjun har Skavlan kopplat Rapace till rastlöshet. Han har kopplat hennes driv och mångsysslande, som träning till en form av flykt samt att hennes flytt till London gjort henne till en britt. Denna koppling av egenskaper kan få henne att framstå som ostabil och otrygg. Detta förstärks när han skrattande poängterar att det till och med bjuds på lite självutveckling i det sammansatta programmet för henne.

Skavlan avslutar sin intervju med Kinnaman genom att återkoppla till det tidigare samtalsämnet om hans roll som RoboCop. I denna sekvens avslutar Skavlan inte genom att kort tacka honom för gästandet. Skavlan avslutar istället med att återigen hylla Kinnaman. Här påpekar Skavlan att Kinnaman ska vidare och gå på röda mattan i samband med premiären av hans film RoboCop. Ordvalet “röda mattan” som symboliserar framgång, glamour och stora filmfestivaler (varldenshistoria.se) nämns i två sammanhang i denna sekvens (rad 274, 279). Detta ger känslan av att Skavlan verkligen vill betona Kinnamans framgång och hylla honom. Tydligt framgår detta när Skavlan uttrycker “såna som dig” i samband med röda mattan (rad 273-274). Kinnaman svarar med att bekräfta det Skavlan påstår (rad 275). Samtidigt som han väver in hyllningarna med avslutningen så knyter Skavlan ihop säcken för intervjun och avslutar det med ännu en hyllning till Kinnaman (rad 279).

273. FS (.hh) joel du skall på en e: de de de ä en alltid en
 274. röd matta som väntar på såna som [dig]
 275. JK [haha] allt[i]
 276. FS [haha
 277. nu äre haha jo men nu are det premiere på roboc[op] >>
 278. JK [*mm*]
 279. FS >> du ska vare på röde mattan om e veldi ko[rt tid] >>
 280. JK [a:]

Efter dessa hyllningar tackar Skavlan och Kinnaman varandra för showen och Skavlan nämner att det var fantastiskt att ha honom där (rad 281-282). Vid denna tur sker det ett avbrott från Skavlan. Detta avbrott sker dock där Skavlan har turen och Kinnaman överlappar sitt tal varpå han avbryter sig själv (rad 283) för att inte Skavlan talat klart.

281.	FS	>> så: du ska få gå vidare (0.5) men e: fantastisk o
282.		ha dig här
283.	JK	a [a: de va fantastiskt o-]
284.	FS	[tack för att du kom och] lycke till med filmen
285.	JK	o: jätte kul att träffa dig °o prata tack så mycket

5.5.1. Jämförelse av gästernas avslutning

Avslutningen med Rapace varar i 14 sekunder medan Kinnamans avslutning varar i 26 sekunder. Skavlan ger Kinnaman 7 sekunder i talutrymme i avslutningen och Rapace yttrar sig endast en sekund, där hon enbart ger korta stödsignaler. Ser man till det Itakura (2001) menar med kvantitativ dominans ger Skavlan mer utrymme för Kinnaman i interaktionen. Skavlan avrundar sin intervju med Kinnaman genom att väva in ett nytt ämne tillsammans med de ämnen som tidigare diskuterats i intervjun. I Rapaces intervju går Skavlan direkt mot en kort avslutning efter ett tidigare diskuterat ämne och introducerar sedan kommande gäst och ämne. Kinnamans intervju avslutas genom olika former av hyllningar vilket inte sker i Rapaces intervju. Skavlan har i sitt avslut en standardreplik “fantastisk åh ha dig här”, vilket han använder i båda intervjuerna.

5.6. Sammanfattning av analysresultat

Utifrån analysen kan man tyda tydliga mönster i Fredrik Skavlans sätt att intervjua. Båda intervjuerna med gästerna i talk-showen är strukturerade och uppbyggda på samma sätt. Fredrik Skavlan inleder sin talk-show med att presentera och att välkomna sin gäster för publiken. Vidare fortsätter intervjuerna i turordning där gästernas profession och privatliv tas upp. Avslutningsvis tackar Skavlan sina gäster med samma fras ”fantastisk åh ha dig här”.

Presentationen av vardera gäst skiljs åt i stor grad. Den stora skillnaden framgår enbart inte genom hur länge han presenterar vardera gäst utan främst hur han arbetar med att dramatisera Kinnamans presentation. Kinnamans presentation är uppbyggd med dramatisering och med positivt förstärkande ord som bygger en spänning kring honom som gäst. Genom detta framställs Kinnaman som en person av hög status. Trots att gästerna tillhör samma profession och har liknande framgångar är inte Rapaces presentation lika detaljerad som Kinnamans. Hennes presentation framställs utan förstärkande ord.

Genom analysen kunde man dock urskilja att strukturen med Rapace hade en avvikande sekvens. Denna sekvens finns under 5.3. i analysdelen. En sekvens av sådant slag uppkom inte i intervjun med Kinnaman. I denna sekvens frångår Skavlan gästens berättande och den vanliga strukturen då samtalsämne handlar mer om honom än om Rapace. Skavlan intar rollen som The Protagonist och har den ledande rollen i intervjun. Rapace intar rollen som The Initial Teller där hennes roll enbart blir att bekräfta och ge uppbackning till Skavlans berättelse. Det goda samarbetet som ska finnas i en interaktion mellan programledaren och gästen för att bygga upp en berättelse för publiken fungerar inte. Istället arbetar Skavlan på egen hand för att skapa ett berättande. Denna sekvens har en avvikande struktur i sin helhet då gästens livshistoria inte framkommer som det bör göra i en talk-show.

I sekvensen där Kinnaman berättar om sin träning är Skavlan engagerad i interaktionen. Detta då han genom påståenden pekar mot Kinnamans fysik. Noterbart är att Rapace arbetar mot samma samtalsämne där hon berättar om sin träning inför sina roller. Båda gästerna tillhör samma genre med liknande maskulina roller i actionfilmer. Skavlan väljer i denna sekvens att frångå det maskulina ämnet och rikta in sig på mer privata frågor. Detta kan kopplas till katexis som rör det emotionella (Connell, 1996). Det Itakura (2001) även menar med god lyssnare framgår inte i Skavlans fall då han inte snappar upp något av Rapaces ord eller ämne. Istället går Skavlan rakt in på en fråga som inte handlar om något som hon berättat om. Skavlan försöker i dessa sekvenser skapa en bild av henne som hektisk och som om hon lever ett okontrollerat liv. Ett engagemang i interaktionen är svårt att tyda från Skavlans sida. Han arbetar mestadels med rollen som The Elicitor. De gånger han intar rollen som The Initial Teller fungerar inte samspelet mellan deltagarna. I intervjun med Rapace framhävs även det Tannen (1994) menar med tyst dominans från Skavlans sida. Detta pekar återigen mot hans brist på engagemang. Detta framhävs i sekvensen där han tittar ner i sitt manuskript innan Rapace avslutat sin tur.

I intervjun med Kinnaman påvisade analysen däremot ett samspel mellan Skavlan och Kinnaman. Detta genom påståenden som Skavlan uttrycker och genom dessa får han fram ett berättande från Kinnaman. I dessa sekvenser pendlar Skavlan mellan två olika roller, där han intar rollerna som The Initial Teller och The Elicitor. Skavlan intar inte i samma utsträckning enbart rollen som The Elicitor som i intervjun med Rapace. På så sätt blir interaktionen mer samspelt och deltagarna förstår varandra på ett bättre sätt. Hans ständiga skiftande av roller påvisar genomgående hans engagemang i interaktionen. I intervjun med Kinnaman framgår

det även en maskulin jargong mellan deltagarna. Detta i sekvenser där maskulina ämnen framhävs vilket leder till skratt och skämt mellan deltagarna. Detta engagemang och goda ömsesidiga förståelse mellan deltagarna förstärks även i den sekvens där Skavlan sitter framåtlutad och engagerad i samtalet han har med Kinnaman.

I analysen framgick även hur Skavlan arbetade med avbrott i intervjuerna. Skavlan avbröt Rapace fler gånger än vad han avbröt Kinnaman. I Rapaces fall avbröt han henne i samband med att han skulle rätta hennes uttryck. Detta framgick två gånger i sekvensen där hon talade om sin maskulina roll som CIA-agent. Han avbröt henne även i samband med att Rapace talade om hur hon gick tillväga för sin research. Skavlan avbröt henne även en gång där han rättade hennes engelska uttryck med ett svenskt. Den enda gången analysen påvisade ett avbrott med Kinnaman var i samband med avslutningen. I detta fallet hade inte Skavlan avslutat sin tur där Kinnaman inflikade. Skavlan fortsatte sin tur medan Kinnaman avbröt sig själv. Denna goda interaktion där deltagarna samarbetade framgick även i samband när Kinnaman hade turen. I sekvensen där Kinnaman berättar om sin umgängeskrets försöker Skavlan inflika. Han märker att Kinnaman inte avslutat sin tur och avbryter sig själv för att låta Kinnaman fullfölja sin tur. Det framkommer inget avbrott utan Skavlan avvaktar med sin tur och fullföljer turen med samma ord vid turbytesplatsen.

Hans avslutningsfras avslutar intervjun med båda gästerna, ”fantastisk åh ha dig här”. Avslutningsvis introducerar Skavlan nya ämnen för Rapace varpå dessa ämnen kan ses som maskulina. Ämnet ”selutveckling” framhävs på ett sådant sätt som om det vore ämnat för henne, vilket får det att låta nedvärderande. Avslutningen med Kinnaman skiljs åt i sättet han avslutar intervjun med Rapace. Då han i denna sekvens återigen hyllar Kinnaman med positivt förstärkande ord.

6. Slutsats och diskussion

I detta kapitel kommer svaren på frågeställningarna som presenterats i inledningen besvaras. Det kommer även presenteras en diskussion kring svaren på frågeställningarna som analysens resultat visat.

6.1. Fråga 1

Hur sker interaktionen mellan Fredrik Skavlan och den kvinnliga respektive manliga gästen?

Det analysresultaten kom att påvisa gällande interaktionen mellan Fredrik Skavlan och hans kvinnliga gäst Noomi Rapace var att interaktionen baserades mestadels på frågor och svar. Han har en återhållsam intervjustil vilket framkallar en mer formell intervjuroll som det Vraga et al., (2012) menar är The Correspondent Host. Skavlan som programledare till en talk-show ska genom ett samarbete med gästen föra fram ett berättande. Eriksson (2010) menar att talk-shows ska vara informella och lekfulla. Intervjun med Rapace är informell men brister i lekfullhet. Eftersom Rapace är svårare att samarbeta med blir intervjun mindre lekfull. I denna intervju framgick det alltså inte något gott samarbete mellan programledaren och gästen. Turor för livshistorier erhöles och levererades direkt på frågor. Ett engagemang för uppbyggnad av berättelse från programledarens sida framkom inte. Vid gästens svar framkom det en tyst dominans. I vissa sekvenser arbetade Skavlan med avbrott där han avbröt sin gäst. Det resultat Eriksson, Larsson och Moberg (2013; se även Itakura, 2001) hade i sin studie om att avbrott kunde fungera som samarbetsorienterade avbrott stämmer inte in i detta fall. I detta fall arbetar Skavlan med att avbryta sin gäst för att rätta henne.

Detta skiljs åt i intervjun med den manliga gästen där det istället framkommer ett engagemang i interaktionen. I intervjun med Joel Kinnaman som gäst arbetar Skavlan ständigt med att skifta roller, där han ställer frågor, arbetar med påståenden och dessutom dramatiserar händelser för att bygga upp ett berättande tillsammans med sin gäst. Den tysta dominansen som framkom i Rapaces intervju framkom inte i Kinnamans intervju. Istället ses Skavlan som en god lyssnare genom sitt inflikande. Interaktionen är dessutom lekfull och humoristisk där det framkommer delar av spontan interaktion genom ett gott samarbete. Detta menar Eriksson (2010) är delar för en talk-shows uppbyggnad. Den humoristiska intervjustilen kan liknas det Vraga et al., (2012) menar är en värdstil som forskarna kallar för The Comedian Host.

6.2. Fråga 2

Fråga 2: Hur producerar Fredrik Skavlan maskulinitet i sitt språk och hur tar det sig i så fall till uttryck?

Det analysresultaten kom att påvisa gällande hur Fredrik Skavlan producerar maskulinitet i sitt språk när han intervjuar en kvinnlig gäst är att han till största del inte gör det. Det som

framkommer är maskulina ämnen som kampsport, snabba bilar, strippklubbar han nämner i samband med Rapace intervju. Men detta pekar inte mot att han producerar maskulinitet i interaktionen. Det man även kan tyda i analysen är att Skavlan motsätter sig en viss form av maskulinitet i intervjun. Detta framkommer i sekvenser där våld och fysik tas upp och samtalen inte byggs vidare. I dessa sekvenser är Skavlans interaktion strukturerad genom avbrott och tyst dominans. Detta framgick genom att antingen i Rapaces tur byta ämne eller att Skavlan efter hennes tur skiftade ämne. Skavlan frångår att diskutera dessa ämnen med Rapace och riktar istället in sig på mer emotionella frågor.

Återigen skiljs detta åt i interaktionen med den manliga gästen. Interaktionen mellan Skavlan och Joel Kinnaman byggs mestadels av en maskulin jargong. Med ämnen som krig, tuffa träningscoacher, träning, droger och en rad olika maskulint konnoterade ord för dessa byggs det upp en god interaktion med den manliga gästen. I interaktionen arbetar båda deltagarna genom att bekräfta varandra vid de maskulina ämnen som skapar denna jargong. Bekräftelserna sker antingen genom att återupprepa de maskulina ordvalen som tas upp eller genom att bekräfta varandra genom att skratta.

6.3. Diskussion

Denna studies resultat visade att Fredrik Skavlan har en skillnad i hur interaktionen ser ut hos en kvinnlig respektive manlig gäst, men också hur maskuliniteten framhävs beroende på gäst. Detta kan självklart ha sina orsaker. Redan inledningsvis började Rapace med korta reserverade yttranden som svar på Skavlans frågor. Under intervjun framgick det bland annat hur hårt Skavlan fick arbeta för att få fram ett svar från henne. Rapace svarade med reserverade och korta yttringar. Detta kan orsaka svårigheter för Skavlan att utföra en intervju när han hela tiden får ställa fortsättningsfrågor men enbart får tillbaka reserverade svar. Problematiken som uppstod var bland annat då Skavlan intog rollen som The Initial Teller och hade svårt att bygga upp ett samarbete med Rapace. I dessa fall fick han de korta yttranden som svar. Skavlan fick istället inta rollen som The Elicitor, där han använde sig av mer öppna frågor för att bygga fram ett berättande. I Kinnamans intervju fanns inte samma problematik. Oavsett vilken roll Skavlan hade i intervjun fungerade ett gott samarbete och de förde goda diskussioner mellan varandra.

Skillnaden i hur Skavlan använde sig av det maskulina beroende på gäst kan också ha sina orsaker. Som tidigare nämnt var Rapace reserverad och svår att intervjua. Skavlan hade den

intervjustilen som Vraga et al., (2012) kallade för The Correspondent Host, vilket kan ha lett till att hans spontanitet uteblev. Den goda interaktionen som fanns med Kinnaman ledde till den maskulina jargongen och spontanitet där de fritt kunde frångå manus och diskutera diverse ämnen. Detta kan bland annat ha lett till att den maskulina sidan från Skavlan framhövdes mer i Kinnamans intervju då samspelet mellan dem skapade en god atmosfär.

6.4. Fortsatt forskning

Denna studie gjorde en kvalitativ fallstudie, och dess begränsning till enbart två gäster ur en kategori gör det svårt att generalisera studiens resultat. För att kunna göra en generalisering av studien skulle fortsatt forskning kunna fokusera på alla gäster inom en kategori eller Skavlans totala gästande. Fortsatt forskning skulle kunna tillämpa samtalsanalytiska begrepp i en kvantitativ studie där man kodar dess olika begrepp som avbrott och turer för att se om samspelet mellan Skavlan och gästerna skiljs åt.

7. Sammanfattning av studie

Denna studies syfte hade som bakgrund i kritiken som riktats mot Fredrik Skavlan. Kritiken låg i att Skavlan som programledare till sin talk-show ”Skavlan” var dålig och negativ i sina intervjuer med kvinnor. Syftet var att studera hur samspelet mellan programledaren Fredrik Skavlan och en kvinnlig respektive manlig gäst ser ut. Vidare var syftet att visa hur Fredrik Skavlan uttrycker maskulinitet i språket under de två observerade intervjuerna.

Tidigare studier som hade berört området talk-shows och intervjuer använde mestadels samtalsanalys som teori och metod vilket även kom bli denna studies huvudsakliga teori och metod. Dessa studier påvisade olika roller som en programledare kan inta genom ett samarbete med gästen men också hur en programledare kan framställa sig själv som maskulin. De påvisade även hur man kan styra, kontrollera och dominera en interaktion. Det de tidigare studierna missat var hur en programledare intervjuar en kvinnlig respektive en manlig gäst i forumet talk-show och enbart genom det verbala kunde uttrycka maskulinitet i språket.

Studiens utgångspunkt låg i samtalsanalytiska begrepp som nästa-tur-bevismetoden, avbrott, närhetspar, tur och turtagning men också teorier kring maskulinitet. Metoden för studien byggdes vidare genom en transkription där de olika begreppen inom samtalsanalys behandlades. Tidigare studiers begrepp inom fältet tillämpades också.

Analysen och dess resultat visade att interaktionen mellan programledaren och en kvinnlig respektive manlig gäst inte var detsamma. Med den kvinnliga gästen fanns det brist på lättsamhet och engagemang från programledarens sida. Programledaren använde sig av en konventionell journalistik vilket skiljde sig åt med den manliga gästen. I intervjun med den manliga gästen fanns det en humoristisk och maskulin jargong mellan deltagarna. Det goda samarbetet som tidigare studier påvisade i talk-shows framhövdes även i detta fallet.

8. Källförteckning

Benson & Trus (2010), Han kallas för ”kåte Fredrik”

<http://www.aftonbladet.se/nojesbladet/tv/article12251292.ab> (Hämtad 2015-12-26)

Bryman, Alan (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. 2., [rev.] uppl. Malmö: Liber

Byttner (2013), “Skavlan är genuint dålig på att intervjua kvinnor”

<http://www.resume.se/nyheter/artiklar/2013/02/04/skavlan-ar-genuint-dalig-pa-att-intervjua-kvinnor/> (Hämtad 2015-10-21)

Connell, Raewyn (1999). *Maskuliniteter*. Göteborg: Daidalos

Djurberg, Cecilia (2015) *Nationalencyklopedin*, Noomi

Rapace.<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lang/noomi-rapace> (hämtad 2015-12-03)

Ekström, Mats (red.) (2008). *Mediernas språk*. 1. uppl. Malmö: Liber

Ekström, Mats & Larsson, Larsåke (red.) (2010). *Metoder i kommunikationsvetenskap*. 2. uppl. Lund: Studentlitteratur

Eriksson, Göran, Larsson, Larsåke & Moberg, Ulla (2013). *Politikernas arena: en studie om presskonferenser på regeringsnivå*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur

Eriksson, G 2010, 'Politicians in celebrity talk show interviews: the narrativization of personal experiences', *Text & Talk*, 30, 5, pp. 529-551.

Fogelberg Eriksson, Anna (2005). *Ledarskap och kön: en studie av ledare och maskuliniteter i ett verkstadsindustriföretag*. Diss. Linköping : Linköpings universitet, 2005

Henson, L, & Parameswaran, R 2008, 'Getting Real With “Tell It Like It Is” Talk Therapy: Hegemonic Masculinity and the Dr. Phil Show', *Communication, Culture & Critique*, 1, 3, pp. 287-310.

Hutchby, Ian. (2006). *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting* (Issues in cultural and media studies) [Elektronisk resurs]. McGraw-Hill

Itakura, H. 2001, "Describing conversational dominance", *Journal of Pragmatics*, vol. 33, no. 12, pp. 1859-1880.

Jarlbro, Gunilla (2006). *Medier, genus och makt*. Lund: Studentlitteratur

Jeffords, Susan (1994). *Hard bodies: Hollywood masculinity in the Reagan era*. New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press

Katila, Saija & Meriläinen, Susan (2002) i Alvesson, Mats, Aaltio-Marjosola, Iris & Mills, Albert J (red.) (2002). *Gender, identity and the culture of organizations [Elektronisk resurs]*. London: Routledge

Moberg, Ulla (2010) i Ekström, Mats & Larsson, Larsåke (red.) (2010). *Metoder i kommunikationsvetenskap*. 2. uppl. Lund: Studentlitteratur

Munson, Wayne (1993). *All talk: the talkshow in media culture*. Philadelphia, Pa.: Temple University Press

Pascoe, GJ 2015, 'A Qualitative Textual and Comparative Analysis of the Representation of Masculinity in the Action and Romantic Comedy Genres', *Online Journal Of Communication & Media Technologies*, 5, 3, pp. 1-26.

Pawelczyk, J 2014, 'Constructing American Female War Veterans' Military Identity in the Context of Interviews', *Women & Language*, 37, 1, pp. 87-111.

Quail, Christine M., Razzano, Kathalene A. & Skalli, Loubna H. (2005). *Vulture culture: the politics and pedagogy of daytime television talk shows*. New York: Lang

Royot, Daniel (1995). *Hollywood*. 1. uppl. Furulund: Alhambra

Skavlan (2015). *Skavlan*, Om programmet. <https://skavlan.com/se/om-programmet> (hämtad 2015-11-26)

Tannen, D 1994, *Gender and Discourse*, Oxford University Press, Cary, NC, USA. Available from: ProQuest ebrary. [27 November 2015].

Tapper, Michael (2015). *Nationalencyklopedin*, Joel Kinnaman.
<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/joel-kinnaman> (hämtad 2015-12-03)

Thornborrow, J 2000, 'The construction of conflicting accounts in public participation TV', *Language in Society*, vol. 29, no. 3, pp. 357-377.

Thornborrow, J 2007, 'Narrative, opinion and situated argument in talk show discourse', *Journal Of Pragmatics*, 39, 8, pp. 1436-1453.

Tilney, M 2015, 'Keeping the Upper-hand: Pragmatic Techniques in the Media Interview', *Critical Approaches To Discourse Analysis Across Disciplines*, 7, 2, pp. 180-199.

Tolson, Andrew (1991) i Scannell, Paddy (red.). *Broadcast talk*. London: SageShattuc, Jane M. (1997). *The talking cure: TV talk shows and women*. New York: Routledge

varldenshistoria.se (2011). *Världenshistoria*, <http://varldenshistoria.se/kultur/hur-gammal-ar-roda-mattan> (hämtad 2015-12-14)

Vraga, E, Edgerly, S, Bode, L, Carr, D, Bard, M, Johnson, C, Young Mie, K, & Shah, D 2012, 'The Correspondent, the Comic, and the Combatant: The Consequences of Host Style in Political Talk Shows', *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 89, 1, pp. 5-22.

Åsbrink, Helena (2015). *Nationalencyklopedin*, Fredrik Skavlan.
<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/fredrik-skavlan> (hämtad 2015-12-27)

Örnebring, Henrik (2015). *Nationalencyklopedin*, pratshow.
<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/pratshow> (hämtad 2015-12-27)

Bilaga 1

Transkription Noomi Rapace

Skavlan 2015-01-30

Personer:

Fredrik Skavlan = FS

Noomi Rapace = NR

Studio Audience = SA

1. FS Men först va har filmstjärnorna Jude Law
2. Robert Downey Junior Orlando Bloom Gary
3. Oldman å Mikael Douglas tifelles (0.5) di
4. har alle fått ären av å spille mot kvällens
5. förste gäst ta ått emot Noomi Rapace
6. SA XXXXXX (skrik)
7. FS °velkommen°
8. NR (ohb)
9. FS VELKOMMEN
10. NR tack
11. FS ee tenk att du e her asså dee de de de ee ee
12. ee ee läser om daj i tidningen ee du du du
13. har en enorm produkson (0.5) du gör väldi mye
14. NR mm
15. FS haru oversikt
16. NR (.hh)nä [hehe]
17. SA [hehe]
18. FS [heh]
19. NR eehm (0.5) ibland vet jag inte riktigt vilket land
20. jag är i jag blandar ihop språken jag känner mig
21. rätt så jag tappar liksom den yttre strukturen lite
22. men jag har rätt så tydlig(.hh)(0.5) inre eh radar
23. på vad jag håller på med
24. FS du är nå i stockholm bara så du vet
25. NR ja just *det* [hehe] >>
26. FS [åh hehe]
27. SA [hehe]
28. NR >> *jah* ja landa [idag] hehe

29. FS [åh hehe]

30. FS åh åh du är här me en premiärklarfilm som

31. heter the drop

32. NR >aa<

33. FS eeh ååh ååh åhh du du som vi ska se ett

34. klipp fra etter pa men men du är osså i

35. inspelning av en ann film

36. NR nä ja sluta en vecka sen (0.5) precis

37. avslutat jag ha skadad fot så jag går

38. ha halvsäkert

39. FS va (0.5) men då ha du valt helt rätt [skor]

40. NR [(.hh)] >>

41. SA [haha]

42. NR >> ja vet hehe

43. FS hehe *va* sch va schedde

44. NR peinkillers [hehe]

45. FS [heh]

46. NR (.hh) eh nä jag hoppade en av slut faktiskt

47. sista inspelningsnatten så (0.5) (.hh) ehm

48. de de e en de en som en femaleborn lite så jag

49. spelar cia agent (0.5) som [ty-]

50. FS [som Jajson Born men]

51. NR [fast en-]

52. FS [ja

53. FS fast en kvinna]

54. NR [aa]

55. FS [oj da]

56. NR så ja springer och skjuter och slåss åh överlever

57. mycket och (0.5) [försöker] >>

58. SA [°hehe°]

59. NR >> rädda *folk* [heh i hehe] (0.5)

60. SA [°hehe°]

61. NR ehm i ehm två timmar eller vad den nu den

62. kan bli ehm (0.5) å i sista natten så skulle

63. ja hoppa ner sk flyr ut från ett hus hoppat

64. ut genom ett fönster flyr ut från ett hus å

65. ska hoppa över ett ett högt staket så har

66. jag klackskor också och [landar] liksom på >>

67. SA [heh]

68. NR >> foten (.hh) ehmm och och ja vet inte

69. nånting hände med trampdynan så ja har haft

70. (.hh) ja känt ja har vart halvt invalid i en
71. vecka
72. FS the the the drop denne filmen va måtte du göra
73. för den
74. NR (0.5) ((smackar)).ehm asså nadja som ja gick på
75. stripp[*klubbar*] och gjorde research i ehm >>
76. SA [°hehe°]
77. NR >> new york
78. FS på [strippeklubber]
79. SA [hehe]
80. NR stripp men de va de e ju [jag]
81. FS [men] hur some jag
82. har sett filmen de är icke nå strippeklubber
83. [där]
84. SA [hahaha]
85. NR nä meen de de har med hennes bak eh eh
86. backstory å göra ja ja behöver allt även om
87. det är s de e alla alla luckor eller alla
88. gäps som kan finnas de de de kan ju va en
89. paus i en scen till exempel och då vill
90. ja ja måste fylla den jag måste veta exakt
91. vad hon tänker eller (.hh) eh va vad hon har
92. med om å för att kunna bygga (0.5) liksom
93. bak historien så måste jag göra ibland
94. research å ja: (.hh) tror att hon för att de
95. s de va i en de sägs ju senare att hon ville
96. vara dans att hon ville dansa att hon ville
97. liksom bli dansare (.hh) åh de gick inte så
98. bra å ja tror att hon börja dansa börja
99. strippa istället (.hh) å så prata ja med
100. regissören om de å han va så här absolut så
101. ja (0.5) gjorde lite research på strippklubbar
102. och på:: ett såhåra rescue center for dogs så
103. ja va mera de va mera *hundar åhåhå nakna
104. kvinnor* [hehe]
105. SA [hehe]
107. FS [*de häre*] hehe (0.5) de är en triller
108. den den e den e e basert på en bok som heter
109. animal rescue
110. NR mm
111. FS eh åh åh vi vi har ett klipp här eh åh även de

112. är en komplicerat handling vi ska vi ska men
113. de man bare känne att de här är är ju obehagli
115. NR aa
116. FS titta på de här
117. NR aa
[VIDEO KLIPP VISAS 30 sekunder]
118. SA [XXX XXX XXX XXX XXX [XXX XXX]
119. FS [ja (4.5)] de de va icke
120. nå de de va ju ingen spoiler för de är så] kort
121. men de är spänn
122. NR mm
123. FS (.hh) du eh vi vi möttes för icke så länge siden
124. eh: eh tillfäldig
125. NR mm
126. FS eh på en bar i london
127. NR just det
128. FS eh: åh jaj var [hehe hehe] jo men de känd >>
129. NR [hehe hehe]
130. FS >> jaj var d då då var kante ja hvor gammel ja
131. blitt >>
132. NR [hehe]
133. SA [hehe]
134. FS >> för di hehe ja var ju på vej i säng (.hh)å då
135. kante ja de ja var ja var världens tråkigaste
136. [person] för [då-
137. NR [hehe] [du hade] ditt lilla umbrella du såg
138. ut som lite [som-]
139. FS [ja] hade en paraply
140. farbror [haha]
141. SA [haha]
142. FS jaj jaj gjorde ja ve ja för ja ja så mig sel hv så
143. som du så mig
144. NR mm
145. FS ville väldi gärna vara lit mera (0.5) (.hh)ja men
146. ja va [ju icke de]
147. NR [ja tror vi var på väg ut va]
148. FS ja du var [du kvällen] hade si >>
149. NR [°just det°]
150. FS >> begynnt [för deje] >>
151. NR [just de just de]
152. SA [hehe]

153. FS >> åh åh jaj (0.5) gr skulle bara in o lisom
154. FS [ja å] >>
155. NR [mm]
156. FS >> så sen i säng
157. NR mm
158. FS eh å då tänkte ja på eh de på du en enorm
159. energi
160. NR mm
161. FS är du osså eh en rastlös person
162. NR mm
163. FS va va i: v: är de alltid bra
164. NR näe asså: ehm det beror på vad man gör av de
165. tror ja ehm (0.5) nu har ja hittat ett sett å å
166. kanalisera min (0.5) min energi och mitt tempo
167. (0.5) ehm föru de de ka man kan ju hamna i knas:
168. eh när man ä när man är osynk med alla andra hela
169. tiden heh så som det har vart bi bitar av mitt liv
170. när ja är liksom ja har precis börjat å sen vill folk
171. avslut ell gå lägga sig eller e trötta å inte vill
172. jobba mer eller (.hh) när jag var yngre v vare än
173. var så eh så kände inte jag liksom hade precis
174. *börjat men folk tyckte de var dags å avsluta (.hh)
175. åh de kan ju man kan ju känna sig: ensam eller liksom
176. (0.5) (.hh) de de kan ju bli: f hamna i fel man kan
177. hamna fe:l liksom om man inte hittar ett ett sätt
178. att få ut de å å för mig så är skådespeleri
179. ehm (0.5) de perfekta: (0.5)de perfekta: va
180. ska man säga floden eller kanalen för att ja
181. får ut allting å ja går ju upp när ja filmat
182. nu unlocked till exempel så (0.5) ja träna
183. på morronen eh spela in roll liksom hur
184. tidigt ja blir hämtad försöker träna på
185. morgonen då även om de är fyra fem ibland så
186. ju så filmar vi under dan så brukar ja träna
187. på slutet av dan (0.5) så ja liksom ja e ja
188. r ramar in min dag (0.5) å d å då kan ja
189. sova[hehe]
190. SA [hehe]
191. FS men: men finns de eh en en slags flykt i de här
192. då
193. NR absolut de tror ja (0.5) asså ja tycker ju ja

194. tycker de är svårt å stanna (.hh) ja kan tycka
195. de är läskigt att (0.5) (.hh) att ta: e:hm
196. en da nä nä ingenting (0.5) när de är tomt
197. liksom fast ja ka int min minnas när de var
198. så lä eh sist (0.5) (.hh) men samtidigt så e
199. nu första gången i mitt liv så jabörjat (0.5)
200. längta eftere
201. FS °mm°
202. NR att ja faktiskt längtar efter å:h (1.0) att
203. inte har nånting planerat att (0.5) att
204. kunna vakna och att ta dagar (0.5) kanske
205. till och med veckor som dom kommer ja tror
206. aldrig jag längtat eftere förut
207. FS (.hh) (3.0) nå man haren sån succé så blir
208. man ofte fråged hur har succén påverket di
209. å har den en ta alle svarer ju näe men de e
210. ingenting å äre exakt en samme som förr (1.0)
211. men ja frågarej ändå ha har de ändrat dig på
212. nå sätt
213. NR (2.5) mhm (2.0) ((smackar)) absolut ja tror att
214. de vore (2.5) ehm f konstigt åh osant o säga
215. att de inte påverkat [mig] >>
216. FS [mm]
217. NR >> de är klart de har
218. FS me kan du i de e e för de tänke ja att kan
219. du li:ta på folk asså du har du ha du de e
220. så mange mänsker runt dig de tror ju väldi
221. mye umærksie me ett ros eh ka me kan du lita
222. på
223. NR (.hh) ehm ja har ju ehm (1.0) s ja kan ha
224. svårt på lita på folk men de de beror inte
225. på n de beror inte på egentligen på att folk
226. (0.5) ehm att ja: blivit kän:d eller .ja
227. tror att ja hade svårare att lita på folk
228. när jag var yngre när ja ha när ingen
229. *visste* vem jag va asså ja jag har de i mig
230. (.hh) så att i satt de är snarare (0.5) ja
231. tror att i i mitt liv hare no ehm ja blir
232. ehm (0.5) g glatt och vackert överraskad när
233. ja känner att folk e lojala och menar vad
234. dom säger och (.hh) ehm står för saker dom e

235. e som e har någon slags mod
236. FS du säger du är du vet icke helt eh alltid
237. vilket land du är i vi hvo hvordan har du
238. organiserat liv ditt du har ett hus i london
239. NR mm
240. FS åh åh är de hemma på ett sä
241. NR de är hem
242. FS a åh de blitt ditt hem
243. NR de blitt ett hem otroligt nog (0.5) .ehm
244. och: ehmaa: ja bor där ehm: och jag ha
245. familj som bor där me mig och ehm: ja har
246. börjat liksom (.hh) hitta ett team faktiskt
247. som som: åker me mig eh som jobbar med mig
248. på filmer som för som ja ta m som ja har
249. liksom så de är lite [gru-]
250. FS [så men men ha har din
251. son] flyttat dit osså
252. NR mm
253. FS så dä där är de lissom de ä de är britt du
254. har blitt britte
255. NR ja har blitt britt ha [hehe]
256. SA [he[he]
257. FS [trevlit]
258. NR mest osannolika britten hehe
259. FS .du var ee ee da da du b:le: internationellt
260. känd me: rollen som lisbeth sallander så var
261. du: (0.5) (.hh) eh så så så v:: de v: skedde
262. du väldi plötsli (.hh) åh s:å vitte ja vet
263. så var du icke go i engelsk
264. NR nä verkligen inte
265. FS åh nå man serej idag på på tillsvarene
266. talkshows i: USA så sitteru där som en
267. amerikan snacker som en amerikaner
268. NR [*wow*]
269. SA [hehe]
270. FS ja men du snacker väld asså [mye] bättre än maj >>
271. NR [aa]
272. SA [haha]
273. FS >> hvordan hvor hvordan har du lärt daj de
274. s:å fort
275. NR ((smackar)) okej de v de (.hh) ja lärde mig

276. i oslo faktiskt (0.5) mest [he[he]
 277. SA [he[hehe XXX XXX
 278. XXX]
 279. FS [ehe oke:j]
 280. NR [(.hh)
 281. asså:] fy ja ja ja ja s ja fyd ja gjorde en
 282. film som hette baby call åh filmade i oslo
 283. och den va: ja tror att de var tre månader
 284. när jag bodde på grand hotell i oslo (.hh)
 285. ehm och ja hare haft presskonferenser och
 286. (.hh) gjort intervjuer för för [millenium] >>
 287. FS [aa]
 288. NR >> och ja ha de va fruktansvärt ja fick sån
 289. pani:k av att inte kunna kommunicera att
 290. inte förstå va dom frågade mig (.hh) ehm ja
 291. kände mig så: dum: och (.hh) ointelligent
 292. och eh: ja kände mig så underlä:gsen åh de
 293. kän ja ville bara va trevlig och snäll *då*
 294. ville bara bli *omtyckt* istället för å
 295. kunna liksom blev så primitivt (.hh) åh då
 296. bestämde ja mig att ja kan inte hare så här
 297. ja måste hitta ett sätt åh: (1.0) åh göra de
 298. här språket till mitt (.hh) åh så va ja i
 299. oslo åh filmade åh va gjorde en karaktär som
 300. hade ett ka komplicerade kunde inte umgå
 301. med folk ja blev väldit asocial (.hh) åh då
 302. satt ja på mitt hotellrum på nätterna och
 303. kolla bbc: cnn filmer utan ri asså utan
 304. subtitles (.hh) eh:m läste du vet allt från:
 305. (0.5) .tidningar till eh: magasin manuset to
 306. mig en hel natt åtta nie timmar åh läsa ett
 307. manus i början
 308. FS hade du icke me daj eh eh ett lissom:: fra
 309. skolan asså från skoltiden l:ite i: bottene:
 310. NR ja hatar åh va dåli på grejer (0.5) (.hh) åh
 311. ja var tvungen att priori*tera* hah när ja va
 312. yngre [hehe] >>
 313. FS [heh]
 314. NR >> och eh: ja kände ja och engelska och
 315. språ:k och ehm allting som var böcker åh
 316. läsa åh grammati:k åh sånt blev ehm (0.5) ja

317. ja prioritera bort de lärde mig andra grejer
318. hehe
319. FS (.hh) du du har ju (0.5) eh eh eh du du ha
320. ju: eh:: f:örutom da engelsk så s::å snacker
321. du svensk åh så snacker du lit islandsk
322. NR aa
323. FS för du du växte opp på island
324. NR mm
325. FS delvis
326. NR mm min styvpappa är isländsk
327. FS aa just de men din pappa e spansk
328. NR mm
329. FS pratar du spanska åh
330. NR näe de är nästa på min [lista]
331. SA [hehe]
332. FS mhm eh: eh de e förtäll ma: pappan din är de
333. ä är han lever icke längre
334. NR näe
335. FS me eh: kante du han
336. NR ja träffa honom nära gånger men ja kan int
337. säga att ja kände honom
338. FS (2.0) eh me me hvu hur kom du i kontakt med
339. han är du var du lissom
340. NR ja mötte honom första gången när ja var
341. femton (0.5) för att vi hade min: min mamma
342. hade gemensamma bekanta som till honom (0.5)
343. ehm: (.hh) så ja träffa honom en gång då: åh
344. sen en gång när jag var typ nitton: nån gång
345. när jag var tjugi (0.5) åh sen så vare t ett
346. g eh ga:p: eh eh eh som ett lucka när ja
347. inte träffa honom åh sen så: tog ja kontakt
348. med honom igen: (1.0) när ja hade fått ba:rn
349. och då visade sig att han var sjuk i cancer
350. så då träffa ja honom nära gånger (1.0) ehm:
351. innan han dog
352. FS hur va schlags relasion:: fick du te han
353. NR (0.5) .ehm: (1.0) (.hh) vi kom till ett t t
354. t ehm: ti ti nån till nåt läge dä kände att
355. ja (1.5) inte va arg längre att ja kunde
356. förstå på nåt vis hans sida av (1.0) hur han
357. sett de och vad han hade kämpat me

358. FS °mm°
359. NR fö förut så vare väldigt endimensionellt
360. från mitt håll ehm: men ja ja kände att ja
361. kom till ett nån slags försoning (0.5) (.hh)
362. och ja var liksom ja de va satt åh höll hans
363. händer ja har rätt så .så här grabbige
364. händer hehe rätt manliga *händer* hehe och
365. ja satt höll hans hans hand åh upptäckte
366. att vi ä identiska händer och eh kände nå
367. bara (2.0) eh nån slags lugn tror ja för de
368. var nån nån nån en ils:ka och en (.hh) så
369. hära slags mhm: hårdhet som ba som rann a:v
370. liksom så inte kommit tillbaks eftere
371. FS sch eh känner du att du är lik han på a
372. annat än på hännena
373. NR ja är väldigt lik utseendemässigt tror ja
374. (1.0) ja ka ta kinderna allt de hära ha ja
375. sett [hehe]
376. SA [hehe]
377. FS noomi de e fantastisk åh ha dig här
378. NR mm
379. FS vi: vi du ska sitte eh:: vidare vi ska få in
380. lite flera gäster vi ha lad vi har satt
381. sammen ett härligt program för dig
382. NR mm
383. FS (.hh) de är asså både lit snabba biler de
384. ä:r: lite kampsport åh till o med selutvickling
385. [eh::] hehe >>
386. NR [aa]
387. SA [hehe]
388. FS >> åh dessutom så är asså Eckosmith eh: här
389. med sin kanon hit cool kids (.hh) men nå
390. världens gladaste idrottsutövare si på dessa
391. tabellerna detta är Petter Solberg

Bilaga 2

Transkription Joel Kinnaman

Skavlan 2014-02-07

Personer:

Fredrik Skavlan = FS

Joel Kinnaman = JK

Studio Audience = SA

1. FS filmen snabba cash tok han till usa: åe den
2. amerikanska versionen av danmarks förbrytjelsen no er
3. vår förste gäst ikväll premiereklar med titlerollen i
4. vårns störste actionfilm (.hh) till astronomiske
5. hundratrettimiljoner dollar (.hh) icke sedan Ingrid
6. Bergmans dagir har en skandinav hatt en större
7. hollywoodrolle (0.5) här är Joel Kinnaman som den
8. allerede hyllade robocop
9. [PAUS FÖR VIDEOKLIPP 23 sek]
10. FS ta emot JOEL KINNEMAN
11. SA XXX XXX XXX *skrik*
12. FS (ohb)
13. JK °tack°
14. FS du du går sakta
15. JK a: ja heh ja *brukar* gå långsamt
16. FS haha *va va va är (0.5) vafor de*
17. JK e a: ja de har allti: passat mig ganska bra ja ja
18. brukar till o me ljuga ti mina kompisar när jag va
19. yngre om att ja hade ont i foten så att asså dom
20. kunde gå i mitt tempo(.hh) så att de [heh]
21. FS [hehe]
22. SA [hehe]
23. FS fö för du ä är är du lit sån amanjana (0.5) person
24. JK ehm (0.5) ja jag vet inte de de alltid liksom (0.5)
25. mitt tempo har alltid varit ganska långsamt sådär ja
26. tyckte de (.hh) då då hinner ja me (hh.) (0.5)
27. [hehe]
28. FS [hehe]
29. SA [hehe]

30. FS får (0.5) de står i ganska stor kontrast till di
31. bilderna vie (0.5) så daj i just no
32. JK mm: ja gillar kontraster
33. FS *ja ha de e veldi tydlig heh* (0.5) for robo robocop
34. går jo (0.5) på nått sätt >i ja iblant< lit sakta o
35. me väldigt mekanisk
36. JK a: jo: de e sant
37. FS den är den här dräkten (0.5) v v v vordan vordan va:r
38. de o: o leve i den har dräkten
39. JK ehm: de var ett [helvete]
40. FS [heh]
41. SA [haha]
42. JK det var ett he:lvete o sätta på den där dräkten
43. första gången jag satte på den eh vi var ute eh i eh
44. (0.5) pasadina heter de eh utanför los angeles >o de
45. va en< (.hh) va:rm sommarda: o de tog en timmar (0.5)
46. en timme o förtifem minuter o sätta på den o den
47. (.hh) liksom satt åt (0.5) fel på alla ställen o de
48. gjorde ont de gjorde riktigt ont o ha på den o så
49. (hh.) så som jag tänkte för mig själv att eh jag ska
50. ha på den hära fjorton timmar om da:n (.hh) sex dar i
51. veck:an i fem månader de kommer va: eh ett ett
52. helvete men eh: (.hh)
53. FS og och väldigt väldigt varmt
54. JK vä:ldigt varmt de e ja svettades som en gris i den
55. [heh]
56. FS [heh] men men du har du har du eh eh eh: du du när
57. man de e for du ser jo da veldi veldi (0.5) stark ut
58. o du är extremt fitt o säg o få nu [ha ja absolut]
59. SA [XXX] *skrik*
60. FS hehe men ja mener med den drakten så blir du jo helt
61. umänskli [mo do vare] >>
62. JK [aa: ja visst]
63. FS >> mo do vare väldigt stark (0.5) har du måtte träne
64. mye for eeh for en sån rolle
65. JK (.hh) a: de e ju klart man fick ju träna [ganska mycke]
66. FS [vem äre vem
67. äre] som tränar opp daj o va va vem are som tar tak i de
68. JK han hette uncle Scotty (0.5) hehe
69. FS va han han man bråkar icke med uncle [Scotty] >>
70. JK [nä nä] inte med

71. uncle [Scotty]
72. FS [o när han sir] nu ska vi träna då ska vi träna
73. JK jag trodde inte att de var sant första gången jag
74. träffade honom ehm eh de va också utanför los angeles
75. i öknen (0.5) the eagle den deras tränings e:h eller
76. skjutbana (.hh) å så vi sitter där o väntar ja o min
77. stuntkille som båda ska bli tränade (hh.) å så kommer
78. han i en kamouflagefärgad hummer (0.5) [hehe] o >>
79. FS [hehe]
80. SA [hehe]
81. >> kör in (.hh) o sen har han en sån här oakley
82. glasögon o: sån här palestinasja:l militärkläder o så
83. kommer han in (.hh) o ser en sån parkbänk som ba va
84. utplacerad där o så (.hh) sen bara come here sit down
85. motherfuckers
86. SA [haha]
87. FS [haha]
88. JK [hehe okej] o sen [ba] (0.5) >>
89. FS [haha]
90. JK >> Ive trained a hundred and fifty thousand guys and
91. not one of them has been [injured] (0.5) you >>
92. SA [haha]
93. >> understand that I was like yeah yeah I understand
94. that (.hh) so you gotta call me uncle Scotty from now
95. on you understand that I was like yes [sir 0.5] >>
96. FS [haha]
97. SA [haha]
98. JK >> did I tell you to call me SIR [MOTHERFUCKER] >>
99. FS [hahaha]
100. SA [hahaha]
101. JK >> [I was
102. like eeh no sir] (.hh) WHAT DID I TELL YOU o
103. I was just I was like no uncle [Scotty] and he say >>
104. FS [haha]
105. JK >> say thats better alright lets get this started
106. (.hh) så så han va han va liksom tagen ur nån eh han
107. va han jag tror han levde i en egen actionfilm på
108. åtti åtti [talet liksom]
109. FS [haha]
110. SA [haha]
111. JK ehm: ganska [roligt]

112. FS [men men du de de en eh e:h (0.5) de asså
113. ehm: många husk ju gamle robocopf (0.5) fi[lmen] >>
114. JK [mm]
115. FS >> så som vi växt opp me di [sikert ja]
116. JK [a: jo visst] ja me
117. FS å: å eh: men de är de är ju en sagt som en
118. fremtidssoldat men den e ju den e ju ganske så en
119. aktuell och så for allt i automatisert krigsforing å
120. JK aa: de e a mm (0.5) asså de e både asså de e ju en de
121. ju: eh i mångt och mycket en action film (.hh) eh en
122. popkornfilm: men sen så har den också (0.5) en
123. element och den är liksom insmugglad i idéer (0.5)
124. filosofiska tankar om (.hh) ehm liksom om va de e o
125. va människa: o: ehm: (0.5) tankens kontroll över
126. (.hh) ehm en över (0.5) eh a: (hh.) hehe (0.5) (.hh)
127. jag har pratat om de här på engelska hela [tiden] >>
128. FS [hehe]
129. SA [hehe]
130. JK >> de e svårt o hitta (.hh) ehm men e ehm en hel del
131. politiska ideer om eh o ja menar verhaven hade de i
132. sitt original att han drog paralleller mellan (.hh)
133. att automatiserandet av våld (hh.) (0.5) eh e direkt
134. eh korrelation me med faschism o e den tanken tar vi
135. vidare ännu mer med den här filmen
136. FS ja du blir en slaks vandrane drone
137. JK ha ja *precis*
138. FS men du eh eh e: du är jo: du du är son af en soldat
139. alltså din far var soldat
140. JK näe: han va eh ville inte bli soldat (0.5) eller han
141. [va-]
142. FS [han] va på vej ti o bli soldat
143. JK a: han deserterade från vietnamkriget så han va (.hh)
144. ehm: ha:n hade precis dragit till eh han hade lämnat
145. sitt hem i indiana (0.5) o eh han min pappa e
146. amerikan (.hh) och eh han hade flyttat till
147. californien o så o sen bott där i: eh ett o ett halvt
148. två år o: (.hh) liksom surfat o: rökt gräs o lyssnat
149. på [beach boys] >>
150. SA [haha]
151. JK >> o tyckt att livet var ganska [fantastiskt]
152. FS [gott gott sakta]

153. JK aa: m gått väldigt långsamt tror jag e haha (0.5)
 154. kanske därifrån jag fått de
 155. SA [haha]
 156. FS [hehe]
 157. JK >> ehm: o sen så blev man då dräftad till
 158. vietnamkriget och ehm blev stationerad i bangkok
 159. (.hh) och hade väl inte direkt nått sådär
 160. macroekonomiskt perspektiv på hela konflikten utan
 161. (0.5) eh ehm: (0.5) så där gjorde vad han blev
 162. tillsagd men sen så började han umgås med massa eeh
 163. europeiska backpackers (.hh) eh i bangkok åh då
 164. började han forma massa åsikter emot den här
 165. konflikten som inte (.hh) som gick med militärens
 166. linje och (.hh) blev mer och mer obekvämt (0.5) (.hh)
 167. och sen till slut tog så han eeh ee: ett beslut att
 168. han inte skulle: (0.5) delta i de här kriget och ehm
 169. (.hh) smög ut ur militärbarackerna och eh liftade
 170. (.hh) upp i norra thailand in i laos(0.5) (.hh)och så
 171. levde han i eh eh på rymmen i laos i fem år (0.5)
 172. (.hh) innan han e:h lyckades komma till sverige
 173. FS varfor sverige
 174. JK (.hh) sverige var faktiskt de enda västerländska
 175. landet som tog emot desertörer (0.5) de var flera
 176. länder som tog emot eh vad man kallar dräftdodgers
 177. som stack innan dom blev inkallade (.hh) men självas
 178. de desertörerna var sverige de enda landet som (0.5)
 179. asså de va ju gansk sverige va ju: palme va ju ganska
 180. radikal
 181. FS var for slags familj ble du fött in i
 182. JK ehm: sto:r bullri (0.5) familj mycket vänne:r ehm
 183. många olika typ av sysko:n o em: (0.5) ((smackar))
 184. mycket (0.5) vänner till mina föräldrar från olika
 185. länder (.hh) ehm: (0.5) de va alltid stora middagar
 186. mycket politiska diskussioner oh: eh:
 187. FS men de va de va syskon o: halv syskon
 188. JK syskon halvsyskon o: sen halvsyskons
 189. halvsyskon som: va mina syskon men du vet de e de e:
 190. de e [en röra]
 191. FS [hehe] många mammor
 192. JK (.hh) många mammor <de e> ett horhus min fami[lj de e ba] >>
 193. FS [hahahaha]

194. SA [haha]
195. JK >> men de e ju de e: ju de e allti lika svårt o
196. förklara hur allting hänger ihop så [atte] (0.5) >>
197. FS [hehe]
198. JK >> eh men vi är många vi är många hehe vi är många
199. ba:rn o: nu har alla dom ba:rn så nu [äre] ännu >>
200. FS [hehe]
201. SA [hehe]
202. JK >> fler (0.5) de e (.hh) de är rörigt
203. FS *vor heh vor* vor eh varslags tenåring ble du av de
204. här va vik vike typ tenåring vor du
205. JK ((smackar)) e:hm: (1.0) jag var ganska: arg när jag
206. var ung tonåring o: ehm hamnade ganska mycket problem
207. i mina yngre å:r ehm: (0.5) (.hh) så de va de va m de
208. va märkli de va märkli kontrast till i mina: (0.5)
209. ehm e otroligt mycket kvinno:r i starka kvinnor hemma
210. min mamma stark kvinna oe: (.hh) ja hade liksom bara
211. systrar o (.hh) e kusiner o de va många starka
212. kvinnliga röster hemma (.hh) o sen hade jag alltid
213. sådär ganska tuffa: killgäng som jag e: hängde me:
214. o:ch ehm där många hade många ganska trasiga:
215. ba:kgrunder i sina familjer o (.hh) ehm (0.5) så att
216. jag hade jag hade ett fem sex år när eh jag som
217. hamnade i ganska så mycket problem o (.hh) bråkade
218. mycke o: eh: mobbade andra o blev själv mobbad o
219. utsatt eh: och utsatte folk för saker o blev själv
220. utsatt o (.hh) ehm:
221. FS va: va vordan kom du ut af de
222. JK (.hh) jag tror att den gruppen av kompisar som jag
223. hade: (1.0) ((harklar sig)) var inte: va liksom inte
224. band of brothers på de sättet utan de va en ganska
225. ne:gativ grupp som (.hh) där alla hackade på varandra
226. o de va alltid nån i: (0.5) kompisgänget som hackade
227. på (0.5) den andra man visste aldri om de va en själv
228. som skulle bli hackad på eller om man skulle hacka på
229. nån annan (.hh) ehm: (1.0) o sen så de hela hade si
230. sin upprinnelse i en situation jag blev (.hh) (1.0)
231. där jag blev anklagad för att ha stulit en klocka
232. utav nån och de va bullshit o sen så blev jag
233. utmana:d utav eh: (0.5) mm: den här personen som var
234. på nåt sätt ledare i de här kompisgänget o så (.hh) o

235. så skulle de bli en sån där situation där de va:
236. (0.5) man mot man och vi skulles gö göra upp (.hh)
237. och e o så jag fick ja jag sänkte honom [hehe] >>
238. SA [hehe]
239. JK >> men sen hoppade alla mina gamla kompisar på mig o:
240. drog ner mig på ma:rken o: sparkade på mig en liten
241. hög sådär (.hh) ehm och eh och de va: på nått sätt
242. mi:n (0.5) väg ut sådär då efter då de va de va ett
243. sånt svek så att (.hh)(0.5) då [insåg] jag att de >>
244. FS [och]
245. JK >> att de här är absolut inte vä:nskap det finns
246. ingenting eh det finns ingenting av värde i de här
247. (.hh) o så då lämnade jag hela den gruppen av vänner
248. och på nått sätt där vände jag på nått sätt blad också
249. FS och nu är du tillbaka som robo[cop]
250. JK [aa haha]
251. SA [haha]
252. FS de ska dom [veita]
253. JK [how do you li[ke me NOW hehe]
254. FS [hehe]
255. SA [hehe]
256. FS (.hh) ehm: (1.0) ser du for daj (1.0) o (0.5) ja vet
257. ev vetu du du du eh här har flickvän så vitt ja kan
258. läse i tidningen de: ser du for di att du ska leve
259. ett konventionellt familie liv i sverige
260. JK (.hh) (1.0) ehm (0.5) ((smackar)) e [na:o:]
261. SA [hehehe]
262. FS [nä men] eh
263. eh du e du du kommer ju icke fron ett konventionellt
264. familie liv
265. JK ehm na:e (1.0) ((smackar)) nae som de ser ut nu så
266. ser de inte särskilt eh konventionellt ut men eh
267. (0.5) ((smackar)) jag vet inte hur de blir me de där
268. hehe e:hm eh asså jag vill ju ha familj jag vill ju
269. också ha e: ja längtar ju också efter en stor familj
270. o: (1.0) ((smackar)) men när de kommer o: (0.5) o hur
271. de kommer se ut de asså de de få de jag tror de få
272. komma som de kommer
273. FS (.hh) joel du skall på en e: de de de ä en alltid en
274. röd matta som väntar på sånna som [dig]
275. JK [haha] allt[i]

276. FS [haha
277. nu äre haha jo men nu are det premiere på roboc[op] >>
278. JK [*mm*]
279. FS >> du ska vare på röde mattan om e veldi ko[rt tid] >>
280. JK [a:]
281. FS >> så: du ska få gå vidare (0.5) men e: fantastisk o
282. ha dig här
283. JK a [a: de va fantastiskt o-]
284. FS [tack för att du kom och] lycke till med filmen
285. JK o: jätte kul att träffa dig °o prata tack så mycket
286. SA XXX XXX XXX

Bilaga 3

Transkriptionsnyckel

(0.5)	Paus som varar i 0,5 sekunder
(2.5)	Paus som varar 2,5 sekunder
/.../	Turen fortsätter eller mitt i en tur
[]	Överlappande tal
Nyck-	Den talande avbryter sig/avbryts
<u>Understreck</u>	Betoning av ordets början. Betoning kan ske på hela ordet också
.ja	Inandning föregår ord (ordet “ja”)
(hh)	Utandning
(.hh)	Inandning
heh	Vagt skratt
hehe	Lägre skratt
haha	Högre skratt
hahaha	Mycket högt skratt
°ja°	Sägs med svag röst
ja	Sägs med ett skratt i rösten
(ohb)	Ohörbart tal
>>	Repliken försätter på ny rad (används vid samtidigt tal)
JA	Versaler anger högre ljudstyrka
ja:	Förlängning av vokalen
ja::	Ytterligare förlängning av vokal eller konsonant
<en mycket liten>	Långsammare takt än vanligt
>en mycket liten<	Snabbare takt än vanligt
((smackar))	Metakommentar
XXX	Applåder från publiken
xxx	Låga applåder från publiken

Källor:

Ekström & Moberg (2008), Moberg (2010) och Hutchby (2006)

Bilaga 4

Samtalsämnen - antal sekunder

	Joel	Skavlan
Presentation (0:27)	(0:00)	(0:27)
Roll (4:03)	(2:46)	(1:17)
Familj (2:48)	(2:27)	(0:21)
Privat (3:40)	(3:07)	(0:33)
Övrigt (0:49)	(0:27)	(0:22)
Avslutning (0:26)	(0:07)	(0:19)

	Noomi	Skavlan
Presentation (0:12)	(0:00)	(0:12)
Roll (2:35)	(1:54)	(0:41)
Familj (2:25)	(1:58)	(0:27)
Privat (5:36)	(4:18)	(1:18)
Övrigt (1:14)	(0:29)	(0:46)
Avslutning (0:14)	(0:01)	(0:13)