Barnperspektiv inom socialtjänsten
En kvalitativ undersökning av socialsekreterares hantering av barnets bästa
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The aim of this study was to examine how social workers perceive and interpret the term “barnets bästa” (“The best for the child”), within the framework of investigatory work and enforcement of Swedish law, which is carried out by the Social Services. We wanted to investigate if the interpretation of the term had any causal effects on the work carried out by social workers.

Seven social workers from two municipalities participated in this study in which we used qualitative semi-structured interviews based around two vignettes. We focused on age, experience, legislation, and external circumstances to gain insight into how these factors alter social workers’ perception of the term “barnets bästa”.

Our theoretical approach was based on two theories on social constructivism.

The results of our study show that social workers have difficulties in pinpointing the term “barnets bästa”, and their subjective interpretation of the term differs between interviewees. There was a tendency for social workers to focus more on parents rather than the children and, within the vignettes tested, they tended to be more motivated to create a relationship with the female child.

The primary finding in the study is that the complexity of the term “barnets bästa” is *situational*, and will thereby muddle any general conclusions concerning the child’s perspective. Another finding we have drawn from the study is the importance for the social workers to learn and develop in collegial and social contexts.
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1 Inledning

Den 24 februari 2014 publicerade My Vingren, verksamhetsledare Stockholms tjejjour, en artikel i Svenska Dagbladet om ”barns bästa”. Vingren resonerar om barnets bästa har blivit åsidosatt då till exempel många barn tvingas till umgänge med en förälder de inte vill träffa. Trots att vårdnadslagar i teori och skrift har förbättrats menar författaren att det ser annorlunda ut i verkligheten: ”Vi är så måna om pappors rätt att vi glömmer bort barnen” (Vingren, 2014). Barnets bästa innebär att det är barnet som äger sina rättigheter och inte föräldrarna (ibid.).

Utifrån artikeln ställer vi oss, i likhet med Elisabet Näsman, frågan hur vi ska tolka begreppet barnets bästa och begreppet barnperspektiv. ”Är motsatsen till barnperspektiv ett vuxenperspektiv eller utgår egentligen utsagor om barns bästa från ett vuxenperspektiv på barn?” (Näsman 1995, s. 280). Näsman menar att barn är, och kommer för alltid att vara, en social konstruktion i den värld som genomsyras av vuxna, vilket kan påverka hur begreppet barnets bästa och barnperspektiv tolkas (ibid.).

Arbetsmetoden BBIC (Barns Behov i Centrum) används idag av flera svenska kommuner. En av grundpelarna till skapandet av BBIC var att beakta barns bästa, stärka barns delaktighet i frågor som rör dem, stärka deras rätt att bli hörda under utredningsarbetet samt ge barnen chans, om möjlighet finns, att ha inflytande i beslutsprocesser om dem själva. Enligt BBIC ska barnets bästa alltid vara avgörande vid alla åtgärder gällande vård- eller behandlingsinsatser som beslutas om barn (Socialstyrelsen 2013, s. 21-24).

Det var under vår verksamhetsförlagda utbildning (VFU) som vi uppmärksammande socialarbetares komplexa arbetsstånd. Inom utredningsarbetet ställs socialsekretserare inför många utmaningar, såsom att realisera teori om barnets bästa till praktik. Till sin hjälp har de lagstiftning, dokument, policy samt arbetsmetoden BBIC. Enligt Jim Wilson har barn inom socialt arbete börjat betraktas som subjekt med egna intressen -

1 Maciej Zaremba (2015) har under våren 2015 påbörjat och publicerat en artikelserie i Dagens nyheter där han granskar de aspekter som berör socialtjänstens arbete utifrån målsättningen 'barnets bästa'. Vi har tagit del av detta och är medvetna om artikelserien och den ständigt aktuella debatten om barnets bästa, men eftersom artikelserien inte är avslutad har vi bestämt att den inte kommer att beröras vidare.
2 Bakgrund

I följande kapitel kommer vi att beröra utredningsmodellen BBIC och dess införande till Sverige, FN:s konvention om barnets rättigheter, begreppet barnets bästa och avslutningsvis skillnaden mellan barnperspektiv och barnets perspektiv.

2.1 Problembakgrund

BBIC härstammar från Storbritanniens LACS (Looking After Children System) som är ett uppföljningsinstrument för placerade barn (Socialstyrelsen 2013, s.13). BBIC-projektet var en respons av den kritik som kommunerna fick av justitieombudsmannen angående att familjehemplacerade barn sällan fick komma till tals samt bristande vårdplaner. Ytterligare en aspekt med införandet av BBIC var att försöka få bukt på brister inom handläggning och dokumentation av barnavårdsutredningar. Målet med BBIC var att skapa ett homogent dokumentationssystem samt rutiner för uppföljning. I BBIC finns ett heltäckande dokumentationssystem som innehåller en rad formulär som följer hela ärendeprocessen, från att en anmälan eller ansökan inkommer till utredning samt till uppföljning av insatser. Utgångspunkten med BBIC är att barnets grundläggande behov ska uppmärksammas och bedömas utifrån sju behovsområden: familj och miljö, hälsa, utbildning, känslolägen och beteendemässig utveckling, identitet, socialt uppträdande samt förmågan att klara sig själv (Johansson 2004, s. 10).

![BBIC-triangeln](image-url)


När FN:s konvention om barnets rättigheter arbetades fram kom även begreppet barnperspektiv att myntas. Begreppet blev ett redskap i politiken när det gällde att skapa enighet och uträtta politiska förändringar. Det finns dock två olika definitioner i begreppet, det vill säga barnperspektiv eller barns perspektiv. Skillnaden mellan definitionerna är utifrån vem som uttrycker perspektivet. Barnperspektiv innebär “att tillvarata barns villkor och verka för barns bästa eller studera kultur skapad för barn” (Åkerlund 2006, s. 7) men behöver inte innebära att barnen själva får säga sin uppfattning. Definitionen barns perspektiv innebär att barn själva får komma till tals och bidra med sin åsikt. Forskaren behöver göra egna överväganden över vem som uttrycker perspektivet (ibid.).

Joseph Goldstein, Anna Freud och Albert J Solnit (1978, s. 56) uttrycker att många beslut gällande barnets bästa anses vara en formalitet som är till för att besvara föräldrarnas önskan och behov när det gäller vårdnadstvister. Det blir en fråga om barnets rätt eller rätten till barnet. Författarna föreslår att ”barnets bästa” bör istället ersättas med ”det minst skadliga av alla tillgängliga alternativ för att trygga barnets uppväxt och utveckling” (Goldstein, Freud & Solnit 1978, s. 56). De menar att oavsett om barns rättigheter skulle vara avgörande och inte påverkas av de vuxnas intressen, är begreppet ”barnets bästa” ändå inte tillräcklig i sin definition. En ny och tydligare definition är mer realistiskt och det blir därmed mer lätt hanterligt för de som arbetar för att avgöra barnets bästa. Socialarbetare skulle med definitionen “minst skadliga alternativet” bli uppmärksamma på de negativa konsekvenser som varje beslut har för
barn och skulle även frångå de förväntningar som begreppet “bästa” medför (ibid. s. 62).


2.2 Problemformulering


Att ha kunskap om vilken betydelse den individuella tolkningen av begreppet barnets
bästa har i barnavårdsutredningar är centrale för socialsekreterare. Kunskapen kan bidra till att socialsekreterare i större utsträckning blir medvetna om hur deras tolkning av begreppet kan påverka barnavårdsutredningar och därigenom förstå sin betydelse för varje enskilt barns situation. Undersökningen kommer att fokusera på socialsekreterares uppfattningar om olika perspektiv samt begreppet barnets bästa i barnavårdsutredningar. Studien kommer utifrån socialsekreterares uppfattningar om begreppet ge oss en bild av vilket perspektiv de tar samt ge oss en uppfattning om socialsekreterarnas syn av begreppet påverkar utredningen. Det är viktigt att ha kunskap om detta eftersom det kan skilja sig i socialsekreterare tidigare erfarenheter och kunskaper, vilket kan resultera i skillnader mellan deras uppfattning och tillvägagångssätt av ett och samma ärende och situation. Genom att se vad olika socialsekreterare fokuserar på i början av en utredning så kan det ge oss en möjlighet att uppskatta vilket perspektiv de tar.

2.3 Syfte och frågeställningar

Syftet är att belysa och analysera hur socialsekreterare jämför och värderar olika faktorer i BBIC för att avgöra vad som är barnets bästa. Studien avser att undersöka socialsekreterares utredningsarbete med barn utifrån lagtext i socialtjänstlagen, BBIC och barnets bästa i syfte att förstå väsentliga inslag i det sociala arbetet med barn.

- Hur uppfattar socialsekreterarna begreppet barnets bästa?
- Vilka förutsättningar uppfattar socialsekreterare är rimliga att ta ställning till för att avgöra barnets bästa?
- Hur sammanställer socialsekreterare de olika faktorerna i BBIC till en total bedömning av barnets bästa?

2.4 Avgränsningar

Med anledning av att begreppet barnets bästa förekommer i flera olika sammanhang och lagar har vi valt att i vår studie se till begreppet barnets bästa dels utifrån socialtjänstlagen och LVU och dels utifrån intervjupersonernas uppfattning om begreppet. Eftersom det är socialsekreterare som företrädesvis arbetar med de frågor som berörts i studien, har vi valt att endast fokusera på socialsekreterare som intervjupersoner. Inom forskning är det vanligt att genusfrågan diskuteras, men vi
kommer inte att avgränsa oss till det på grund av att den ofta förekommer i forskning och redan är ett omdebatterat ämne. Dock kan det inte säkerställas att genus inte har haft inverkan i studien, eftersom barnen i de olika vinjetterna var en pojke och en flicka och det kan ha påverkat intervjuupersonernas val av svar. Vi har under studieprocessen varit medvetna om den aspekten men har istället valt att avgränsa oss till det komplexa som ålder, erfarenheter, lagstiftning och yttre omständigheter, som vi anser inte är diskuterade i samma utsträckning som genus.

2.5 Disposition

3 Tidigare forskning

3.1 Inledning

I följande avsnitt kommer tidigare forskning att presenteras utifrån två teman: barnets bästa och perspektiv i barnavårdsutredningar. De artiklar och avhandlingar som presenteras är valda utifrån studiens syfte. För att få förståelse för begreppet barnets bästa och de olika perspektiv som finns i barnavårdsutredningar är det viktigt att belysa flera olika aspekter som påverkas av socialsekreterares individuella tolkning. Under temat barnets bästa presenteras begreppets medförda tolkningssvårigheter utifrån lagtext, vilka faktorer som är viktiga för socialsekreterare att väga in i bedömningen av barnets bästa samt betydelsen av BBIC för socialt arbete och för barns åsikter vid beslut om barnets bästa. Under temat perspektiv i barnavårdsutredningar presenteras barns upplevelser av delaktighet, barnkonventionen, faktorer som kan visa vilka perspektiv socialsekreterare tar samt betydelsen av att göra barn delaktiga i utredningar. Att barns upplevelser av delaktighet presenteras nedan är för att få en kunskap om vad för konsekvenser socialsekreterares individuella tolkning medför.

3.2 Barnets bästa

Pernilla Leviner beskriver i sin avhandling ”Rättsliga dilemma i socialtjänstens barnskyddsarbete” att införandet av barns bästa i lagtext innebar en förändring i svensk rätt även om det fanns en normharmoni när Sverige ratificerade barnkonventionen. De förändrade barninriktade principerna kan tyckas ge “uttryck för en kompetensinriktad syn på barn” (Leviner 2011, s. 111), det vill säga att barn ses som kompetenta aktörer (Leviner 2011, s. 111). Leviner refererar till Hollander, Mattsson och Kaldal, som konstaterar att det inte finns någon exakt definition av vad barnets bästa är. Samtliga författare har olika uppfattningar om vad en brist på definitionen barnets bästa kan få för konsekvenser. Hollander menar att begreppets existens i lagtext inte har medfört ett förtydligande av dess definition och att det är oklart i vilken utsträckning barns situation har stärkts. Författaren menar därmed att avsaknaden av en definition påverkar tolkningen och tillämpningen av begreppet (Hollander 2005, refererad i Leviner 2011, s. 105). Mattsson uppger att saknaden av en definition av barnets bästa kan skapa ”
legitimitet att besluta på andra sätt än det som är det mest gynnsamma för det enskilda barnet” (Mattsson 2007, s. 103). Hon ställer sig frågan ifall det vore bättre att ersätta begreppet barnets bästa med mer specifika begrepp som exempelvis barnets intresse eller behov eftersom det är viktigt att en lags funktion är tydlig (ibid., s. 103, 105). Även Kaldal uttrycker en konsekvens till bristen av definition av begreppet och menar att en utredning som saknar redovisning av barnets bästa är bristfällig och är under all kritik (Kaldal 2010, s. 338-339).

De förändrade barninriktade principerna som följes av barnkonventionen påverkade flera länder som undertecknade konvention. Bodil Rasmusson et al. beskriver bland annat i deras artikel “Child-centered social work practice” att många länder har undertecknat barnkonventionen och stödjer barncentrerade arbetsmetoder, däribland BBIC. Däremot kan det vara att länderna har olika uppfattningar och definitioner om vad barncentrerade arbetsmetoder innebär eftersom det är kontexten som formar dess innebörd. Författarna menar därför att socialarbetares förståelse för sin betydelse i olika barnomsorger är under en ständig pågående och utvecklande process. I artikeln redovisar författarna en enkätstudie gjord om implementeringen av BBIC/LACS i Sverige, Australien och Kanada. I artikeln framkommer bland annat att de responderade socialsekretserna anser att barnet ska behandlas som egna individer och barnperspektivet skall alltid beaktas. Dock menar de att forskningsstrategierna måste breddas för att fokusera mer på barn som kompetenta aktörer och därigenom ta hänsyn till barns olikheter och deras upplevelser (Rasmusson et al. 2010, s. 459).

I likhet med Rasmusson et al. tar Gunvor Andersson et al. (2006, s. 54) upp barnkonventionen. Författarna beskriver i sin artikel “Missbruksande föräldrar, utsatta barn och socialt arbete” om missbruksande föräldrars relationer till sina barn. Författarna nämner, i likhet med barnkonventionen, artikeln 9:3, att barn som skiljs från sina föräldrar har rätt att ”regelbundet upprätthålla ett personligt förhållande till och direkt kontakt med båda föräldrarna, utom då detta strider mot barnets bästa” (SÖ 1990:20). Enligt författarnas forskningsresultat är barnets bästa när barnets egen vilja och intressen respekteras och vägs in. BBIC är ett bland annat ett verktyg för socialtjänsten att använda när det kommer till att förstå komplexiteten i socialt arbete. Modellen används för att underlätta kommunikation och samarbete med andra myndigheter för att uppnå noggranna utredningar med grund i och kunskap om barns
och föräldrars perspektiv, intressen och behov. BBIC kräver samverkan och professionalitet för att socialarbetarna ska kunna göra en sammanvägning (Andersson et al. 2006, s. 54).

Leviner belyser, i likhet med Andersson et al., att barnets vilja ska tas hänsyn till i bedömningen av barns bästa. Dock menar hon att barn inte har fullständiga rättigheter när det kommer till att oberoende bestämma över och tolka sin livssituation (Leviner 2011, s. 132-133). Socialsekreterares bedömningsarbete kring barns situationer kan vara invecklat och komplicerat på grund av föräldrars och barns olika intressen. På grund av lagstiftningen föreligger det en riskfaktor att föräldrarnas rätt har företräde framför barnens ifall det exempelvis skulle förekomma en stridighet mellan föräldrar och barn (ibid. s. 46.). Kaldal skriver att utredningar som utesluter barns röster och delaktighet ses som ofullständiga för ett beslutsunderlag där barns bästa ska beaktas (Kaldal 2010, s. 338-339).

3.3 Perspektiv i barnavårdsutredningar

I Caroline Leesons studie “My life in care: experiences of non-participation in decision-making processes” i England framkommer barns upplevelser av att inte vara delaktig i beslutsfattande processer. Författaren betonar att de som arbetar inom socialt arbete tenderar att betrakta barn som inkompetenta och omogna, och att det med stor sannolikhet resulterar i att de inte arbetar med det enskilda barnet eller skapar sig en förståelse för barnets upplevelser och åsikter samt att de inte engagerar sig i att få barnet delaktigt (Leeson 2007, s. 268).

Om de som arbetar inom socialt arbete inte engagerar sig i att få barnet delaktigt kan det få konsekvenser, vilket tidigare svensk forskning av Ann-Christin Cederborg och Yvonne Karlsson visar i deras undersökning om omhändertagna barns uppfattningar om socialtjänstens agerande. Nästan samtliga av de 20 intervjuade barnen i studien “Omhändertagande med barnets perspektiv” ger uttryck att de inte blivit delaktiga under utredningsarbetet eller efteråt. De intervjuade barnen berättar att de inte själva fått ge uttryck eller blivit lyssnade på. Därmed har inte barnens perspektiv tillvaratagits av socialsekreterarna vars arbetsuppgifter är att bevaka barnens intressen. Författarna skriver att barnens beskrivningar ger intrrycket att de samhällsinsatser som finns för att
bevaka barnens intressen sker ”över huvudet” på dem och att barnen blir åskådare istället för medaktörer där barnen inte vet om de har möjlighet att påverka socialtjänsten. Detta menar författarna är problematiskt då socialtjänstens agerande i stor utsträckning påverkar barnens livssituation. Författarna frågar sig varför barnperspektivet är så begränsat inom socialtjänsten och ger olika förklaringar till det. En förklaring är att utsatta barn har låg status och därmed blir det svårt för socialtjänsten att tro på barnens kompetens att berätta. Ålder, social klass och kön är exempel som författarna beskriver har inverkan på barns uppfattning av situationer. Det kan också finnas en rädsla från socialsekreterarna att inte kunna hantera den information ett barn ger eller att riskera att sätta barnet i en lojalitetskonflikt mellan sina föräldrar och socialtjänsten (Cederborg & Karlsson 2001, s. 164-165, 175-177) Dock menar Leviner i sin avhandling att barnkonventionen “kan sägas ha inneburit ett nytt slags barnperspektiv, vilket innebär att barn inte ska ses som osjälvständiga skyddsbehövande objekt utan som självständiga individer med egna rättigheter” (Leviner 2011, s. 111). Cederborg och Karlsson menar att oavsett anledning till att inte prata med barnet kan det bli svårt att få tillräckligt med ”bevismaterial” för ett omhändertagande om socialsekreterarna inte intervjuar och därmed gör barnet delaktigt (Cederborg & Karlsson 2001, s. 177).

För att undersöka ifall socialsekreterare gör barn delaktiga kan enligt Rudi Roose et al. förklaras utifrån socialsekreterarnas dokumentation. I artikeln “Participatory social work and report writing” beskriver Roose et al. att deras studie från Belgien visar att dokumentation är en grundläggande färdighet inom socialt arbete. Författarna menar dock att barn- och föräldraperspektiv rapporteras olika i dokumentationen. De menar att föräldraperspektiv skrivs som aktiva verb i direkt tal, medan barnperspektiv skrivs i socialarbetares termer, det vill säga indirekt tal. Exempel på hur de vuxnas berättelser rapporteras kan vara ”mamma säger...” eller ”pappa undrar...”, medan barnets utsagor beskrivs med socialarbetares åsikter, tankar och uppfattningar (jmf. Roose et al. 2009, s. 327). Författarna menar att barn inte presenteras som en aktiv samtalspartner som är kompetent till att beskriva sina upplevelser och åsikter. Författarnas studie visar att det inte är en själklarhet för socialarbetare att dokumentera olika parters delaktighet. Trots det menar författarna att om barn och föräldrars delaktighet beskrivs i dokumentationen skulle det medföra att barn- och föräldraperspektivet framställs och visar vilket perspektiv som blir aktuellt i dokumentationen (ibid.).
Elin Hultman har liknande tankar som Roose et al., och beskriver i sin avhandling "Barnperspektiv i barnavårdsutredningar" att barn ska ses som kompetenta aktörer med egna åsikter som ska vägas in. Hultman menar att socialtjänsten ska ha ett barnperspektiv och att barn ska förstås som subjekt och egna aktörer i utredningsarbetet. Att se barn som subjekt innebär att deras egna behov, åsikter och intressen accepteras samt att de får möjlighet att vara delaktiga i frågor som berör dem, vilket medför att barns fysiska och mentala hälsoutveckling beaktas utifrån deras åsikt och uppfattning (Hultman 2013, s. 44). Enligt Socialstyrelsen innebär delaktighet att barn ska få och ges möjlighet att ge information samt att de ska ges möjlighet att få uttrycka sig om andra berörda parters information (Socialstyrelsen 2013, s. 32). Här kan ännu en koppling dras till Kaldals beskrivning av att de utredningar som utesluter barns röster och delaktighet är ofullständiga i beslutsunderlag där barns bästa skulle ha beaktats (Kaldal 2010, s. 338-339). Svein Arild Vis et al. skriver i sin artikel “Participation and health – a research review of child participation in planning and decision-making” att det finns resultat på att barns delaktighet i beslut har i större utsträckning gett fler framgångsrika insatser. Att implicera barns röster kan resultera i att socialtjänsten får större möjligheter att ge stöd för barn, som i sin tur kan påverka barns fysiska och psykiska hälsa till det bättre (Vis et al. 2011, s. 325, 333).
4 Teoretisk referensram

4.1 Inledning

De teorier som är relevanta i denna studie är teorin om sociala representationer och socialkonstruktivistiskt perspektiv, eftersom de hjälper oss att besvara studiens frågeställningar och analysera insamlad data tillsammans med tidigare forskning. Även begreppet normalitet redogöras eftersom det kan hjälpa oss att analysera studiens resultat. Det socialkonstruktivistiska perspektivet är en del i analysarbetet eftersom den fokuserar på de sociala sammanhang som formar och påverkar människor till att agera och tänka på ett visst sätt. Teorin om sociala representationer är användbar i studien eftersom den kan ge en djupare förståelse för de kollektiva sammanhang som influerar socialsekreterarna till att tänka och agera på det sätt som resultatet visar. Normalitet kan i analysen skapa förståelse för intervjuersonernas åsikter om vad som är normalt för dem och hur det kommer sig att vissa saker är normala för dem. Vi kommer nedan att argumentera för varför det socialkonstruktivistiska perspektivet, teorin om sociala representationer samt normalitet är användbara i studien.

4.2 Socialkonstruktivistiskt perspektiv


De kollektiva representationer som finns i en grupp delas av alla medlemmar och som bidrar till att medlemmarna agerar som en grupp, i tanke och i handlande. Målet med sociala representationer är att abstrakt kunna ge förklaringar till skapade relationer
mellan flera individer i relation till ett visst objekt, såväl fysiskt, bildligt och psykiskt som socialt. Författarna menar att studier av sociala representationer är essentiellt för att kunna få kunskap om individers kollektiva och enskilda psykiska liv (ibid., s. 15-16, 19, 33).

4.3 Normalitet och normalisering


4.4 Sammanfattning och motivering

Teorin om sociala representationer har används i studien eftersom den handlar om att människor orienterar sig i sociala kontexter med hjälp av en redan socialt skapad kunskap. Teorin har hjälpt oss att skapa förståelse för hur arbetsplatsen och relationer på arbetsplatsen skapar ett kollektivt tänk, som i sin tur kan förklara socialsekreterares föreställningar i sin profession samt hur de väljer att handla utifrån den. Vi lever i en värld med andra människor och skapar oss gemensamma föreställningar och verkligheten. Socialtjänsten har en central och viktig roll i det svenska samhället och många människor kommer i någon form i kontakt med socialtjänsten. Detta medför att socialtjänsten är en ständig del i den offentliga debatten. Intervjupersonerna i studien påverkas av den offentliga debatten och yttre omständigheter, som exempelvis massmedia, i deras kollektiva sammanhang på arbetsplatsen. Intervjupersonerna har även genom sitt yrke fått en egen kunskap samt erfarenhet av socialtjänstens i dess

Wenneberg menar att människan är en social produkt i ett format socialt sammanhang (Wenneberg 2010, s. 11). Med hjälp av socialkonstruktivism får vi förståelse för att sociala handlingar är socialt konstruerade. Vi har använt oss av socialkonstruktivistiskt perspektiv eftersom den har gett oss möjlighet att se till hur socialsekretareares uppfattningar och handlingar påverkar hur de ser på barnets bästa och vilka olika perspektiv som finns i utredningsarbetet. Socialkonstruktivism har därför hjälpit oss att besvara studiens syfte og frågeställningar. Socialkonstruktivistiskt perspektiv har varit användbart i studien eftersom den har hjälpt oss att förklara sociala föreställningar som skapas i interaktionen mellan människor samt för att skapa en förståelse av socialsekretarearnas uppfattning av barnets bästa och olika perspektiv i utredningsarbetet. Socialsekretareares uppfattning och föreställning om verkligheten och sin profession kan därför komma att influera klienterna och utredningens process och resultat. Vi kan med perspektivet få förståelse för att socialsekretare finns i ett socialt sammanhang och det, tillsammans med deras egna yrkeserfarenheter, formar hur de agerar. Perspektivet har hjälpt oss att analysera socialsekretareares förutsättningar att i sin praktik förhålla sig till begreppet barnets bästa utifrån en socialt skapad kunskap.

5 Metod

Under metodkapitlet presenteras val av metod, förförståelse, tillvägagångssätt, intervjutillfället och bortfall, övervägande rörande urvalsförfarande, analysmetod, reliabilitet och validitet samt forskningsetiska överväganden. Studiens syfte och frågeställningar har vi haft i åtanke i samtliga delar.

5.1 Val av metod

studien en möjlighet att uppmärksamma hur intervjupersonerna tänkte kring vinjetterna för att studiens syfte och frågeställningar skulle bli besvarade. Vinjetterna (Bilaga 1) la grunden för intervjufrågor (Bilaga 2) och tillsammans med en semistrukturerad intervju (Bilaga 3) gav det möjlighet till en diskussion. Undersökningen genomfördes med semistrukturerade intervjuer för att det gav oss en möjlighet att ställa redan förberedda och öppna frågor samt en möjlighet till att ställa följdfrågor till det som ansågs var väsentliga svar i relation till studiens syfte och frågeställningar (jmfr. Bryman 2011, s. 415). Semistrukturerade intervjuer var passande för den här studien eftersom den möjliggjorde att socialsekreterarnas uppfattning av barnets bästa i relation till olika perspektiv synliggjordes.

5.2 Förförståelse

5.3 Tillvägagångssätt

Vi har själva utformat vinjetterna och genom vår VFU-period fått en inblick i hur ett inkommande ärende kan se ut i verkligheten. Vi har även tagit hjälp av Malin Löfquist, som tidigare varit socialsekreterare och nu arbetar på universitetet, för att garantera att vinjetterna är trovärdiga. Den första vinjetten handlade om en åttaårig pojke som uttryckt till skolkuratorn och skolsköterska att han blivit slagen av sin pappa, medan pappan uttrycker att pojken är bråkig och behöver ta tag i honom i uppföljningen. Den andra vinjetten handlar om en 15-årig flicka med drogproblematik och relationsproblem med sin mamma. Samtliga intervjuer färdigställdes på samma sätt baserat på dem resonerade de hur de skulle gå tillväga i början av en utredning och hur de ser på barnets bästa i vinjetterna och i utredningsarbetet. Anledningen att ha två vinjetter var för att kunna jämföra hur intervjuer färdigställdes kring flickan respektive pojken beroende på barnens ålder och andra yttre omständigheter som exempelvis hemförhållanden och familjerelationer. Att vinjetterna skilde sig åt var för att studien skulle fokusera på att undersöka om det hade betydelse för intervjuer respektive pojken.


Samtliga intervjuer spelades in med våra mobiltelefoner och transkriberade sedan för att analysera det insamlade resultatet. För att vara effektiva, delade vi upp transkriberingen och gjorde hälften var. Vid osäkerhet av vad intervjuer respektive pojken skildes en markering i texten för att sedan återgå till det tillsammans och lyssna igenom intervjun ytterligare en gång. Intervjuer respektive pojken språk har bevarats i så stor utsträckning som

5.4 Intervjutillfället och bortfall

Vi har genomfört totalt sju intervjuer, varav fem intervjuer i den mellanstora kommunen och två intervjuer i den mindre kommunen. Vi kunde inte slutföra en intervju i den mindre kommunen, med anledning att arbetsbelastning vid den aktuella perioden var mycket stor. Vi försökte att finna en ny tid för att slutföra intervjun, men eftersom vi inte ville vara till besvär för att få en förlängning gjorde vi, efter överläggning med vår handledare, bedömningen att resterande intervjuer kunde kompensera för detta interna bortfall.

hur de uttryckte sig i intervjuerna och eventuellt omdifiniera vissa situationer (jmf. Andersson & Swärd 2008, s. 247).

Samtliga intervjuer inleddes med att vi frågade om de tagit del av vårt informationsbrev (Bilaga 4) och ifall de hade några frågor angående det. Sedan övergick vi till intervjun och började med frågorna om vinjetterna. Vi hade innan intervjuerna skickat vinjetterna till respektive socialkontor, så att de hade möjlighet att läsa dem innan. På så sätt sparade vi tid och intervjuerna fick ett bra flyt.

5.5 Övervägande rörande urvalsförfarande


Urvalet av intervjupersoner skedde inom Utredningsenheten Barn- och Familj i två kommuner. Vår första kontakt var via mail och telefon med enhetschefer på respektive socialkontor som sedan förmedlade varsin socialsekreterare som vi hade kontakt med. De hjälpte oss sedan vidare att finna relevanta intervjupersoner på arbetsplatserna (jmf. Bryman 2011, s. 196). På grund av att det var socialsekreterare som fann intervjupersoner som var passande för studien kunde inte övriga egenskaper hos
intervjun, som exempelvis kön och etnicitet, påverkas. Det kan innebära att studien medför en mindre fullständig och rättvis bild, för att kunna generaliseras till en större population (Kvale & Brinkmann 2014, s. 310). Vi hade sedan kontinuerlig kontakt via mail för att bestämma lämplig tid och plats för intervjuerna.

5.6 Analysmetod

Analysmetoden i studien har varit tematisk analys. Tematisk analys är ett vanligt angreppssätt vid kvalitativ metod och lägger fokus på vad som sägs och inte på hur det sägs. Det är möjligt att urskilja teman efter noggrann läsning av det insamlade materialet, men däremot saknar metoden ett tydligt tillvägagångssätt (Bryman 2011, s. 528). Denna analysmetod har varit lämplig för studien, eftersom vi har undersökt socialsekreterares uppfattning och erfarenhet. Vi har inte fokuserat på vem som säger vad eller hur det sägs, utan endast på vad som sägs. Analysmetoden valdes eftersom den har underlåttat arbetet med att lyfta fram det essentiella i det insamlade materialet. Efter transkriberingen av intervjuerna kodade vi det som vi fann relevant för studien för att sedan dela upp materialet i teman utifrån studiens frågeställningar. De intervjuer som har framställts användes eftersom de var passande för studiens olika teman i resultat och analys samt ger läsaren mer målande beskrivningar av intervjuners resan.

5.7 Reliabilitet och validitet

Reliabilitet och validitet är två begrepp som Bryman tar upp, vilket innebär studiens tillförlitlighet och giltighet. Reliabiliteten handlar bland annat om att se ifall studien skulle få samma resultat om det skulle genomföras på nytt, det vill säga om studien är tillförlitlig (Bryman 2011, s. 352). Studiens syfte handlade om att få kunskap om socialsekreterares uppfattningar, med hjälp av en kvalitativ intervjustudie samt vinjettstudie. Socialsekreterares uppfattningar och åsikter är individuella och påverkas av flera omständigheter och erfarenheter vilket resulterar i att reliabiliteten var svår att uppnå. Det kan vara svårt och näsintill omöjligt att återskapa samma studie vid en annan tidpunkt eller i ett annat sammanhang när den kvalitativa studien syftar till att undersöka uppfattningar (jmf. ibid.).


Eftersom studiens syfte riktade sig till socialsekreterares uppfattningar och att vi genomfört en kvalitativ studie kunde möjligheten till generalisering begränsas. Intervjunpersoners erfarenheter och åsikter är individuella och på grund av att vi endast genomfört sju intervjuer går det inte att generalisera deras erfarenheter och åsikter till en större population (jmf. Kvale & Brinkman 2014, s. 310; Bryman 2011, s. 372). Studien har verkställits med kvalitativa intervjuer med ett urval av intervjunpersoner som därmed inte är representativa för en större population. Studiens huvudsakliga syfte var inte att generalisera till en större population, utan avsikten var att istället generalisera till teori genom att se till socialsekreterares uppfattningar i en konkret kontext med ett
socialkonstruktivistiskt perspektiv, vilket skapar en kontextuell förståelse (jmf. Bryman 2011, s. 369, 372).

5.8 Forskningsetiska överväganden

Det var viktigt att under hela forskningsprocessen överväga och vara medveten om forskningens etiska riktlinjer för att ernå en god kvalité (Kvale & Brinkmann 2014, s. 105). Vi har under studien tagit hänsyn till Vetenskapsrådets (u.å) forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning. Dessa riktlinjer innehåller fyra huvudkrav och dessa är:

- Informationskravet
- Samtyckeskravet
- Konfidentialitetskra
- Nytjandekravet

För att informationskravet ska vara uppfyllt skickade vi innan intervjuerna ut ett informationsbrev (Bilaga 4) till samtliga intervjunpersoner som godkände att de ville delta, där vi informerade om de etiska riktlinjerna samt studiens syfte. I och med detta har studien även tagit hänsyn till samtyckeskravet. I informationsbrevet beskrev vi deras rättigheter i förbindelse med deras deltagande i studien och att de kunde avbryta sin medverkan när som helst under processen. Vi informerade även att allt insamlad material endast ska användas till studien. Innehållet i informationsbrevet härstammar från de forskningsetiska huvudkraven, samt en kort förklaring vad de innebär. Vid intervjuutfall gick vi även igenom huvudkraven och frågade om de hade några frågor, för att säkerställa att informationskravet och samtyckeskravet beaktats. (jmf. Vetenskapsrådet, u.å.)

Vi valde att använda fiktiva namn dels för att ge läsaren en närmare känsla till materialet samt att det underlättar för att se vem som sagt vad. Den främsta anledningen till valet av fiktiva namn var för att det inte skulle gå att spåra till någon av intervjunpersonerna. I undersökningen har vi valt att informera om intervjunpersonernas personliga integritet för att inte riskera att de skulle lida någon skada och genom aidentifiering minimerades negativa följd. Vi har valt att benämma kommunerna efter deras storlek (mellanstor kommun, liten kommun), för att ytterligare säkerställa

Vi gjorde ett medvetet val innan intervjuerna att inte nämna begreppet perspektiv, som är en del i vårt huvudsakliga syfte med uppsatsen. Anledningen var att vi inte ville att intervjupersonerna avsiktligen skulle fokusera på begreppet, eftersom vi ansåg att de i sådana fall kunde ge oss förbestämda och “riktade svar”, som kunde äventyra undersökningens syfte. Ytterligare en anledning var att studien skulle undersöka socialsekreterares individuella svar och således ville vi undvika redan bestämda svar (jmf. Vetenskapsrådet, u.å.). Det har funnits en medvetenhet om att vinjetterna som mailades till intervjupersonerna innan intervjuettillfällena kan ha haft inverkan och påverkat deras svar. Att intervjupersonerna endast fått ta del av en del av studiens syfte, det vill säga barnets bästa, har inneburit att de inte haft kunskap om vad mer studien avsåg att undersöka. På grund av att vinjetterna skiljde sig åt i de flesta avseenden och att intervjupersonerna inte fått information om hela studiens syfte kan ha inneburit att intervjupersonerna inte var helt enhetliga i sina svar. Intervjupersonerna hade olika yrkeserfarenhet och olika antal år som yrkesverksamma inom barnavårdsutredningar och det kan, i samband med att de arbetade i olika kommuner och arbetsplatsernas arbetsbelastning, innebära att intervjupersonerna inte hade bildat gemensamma uppfattningar om arbetet och vinjetterna eller förbestämda svar.
6 Resultatredovisning

6.1 Inledning

Syftet med den här studien är att belysa och analysera hur socialsekreterare jämför och värderar olika faktorer i BBIC för att avgöra vad som är barnets bästa samt att undersöka socialsekreterares utredningsarbete med barn utifrån lagtext. Vi har haft sju intervjuer i två olika kommuner. Intervjupersonerna benämns med fiktiva namn, utifrån etiska skäl och för att underlätta för läsaren att se vem som sagt vad. Fortsättningsvis kommer vi att benämnas intervjupersonerna vid namnen Birgitta, Stina, Ulrika, Anna och Matilda, som har arbetat som socialsekreterare i 2-4 år, och Lina och Ellinor, som har arbetat i 8-9 år. Samtliga intervjupersoner är yrkesverksamma som socialsekreterare inom Barn och Familj, där de arbetar med barnavårdsutredningar. Socialsekreterarnas arbetserfarenhet inom barnavårdsutredningar varierade. De intervjupersoner som varit delaktiga i studien arbetar i kommuner som använder sig av utredningsmetoden BBIC i sitt dagliga arbete.

Vid presentation av vad som framkommit av intervjupersonerna kommer vi att skriva deras uttalanden i historiskt presens eftersom det ger läsaren en närvarokänsla. De intervjucitat som använts har redigerats men utan att ändra dess betydelse. Det ger läsaren en större möjlighet att förstå eftersom intervjupersonernas språk i direkt tal kan upplevas svårt.

Resultatet är uppdelat i nedanstående teman där studiens frågeställningar har varit utgångspunkt i varje del.

- Synen på begreppet barnets bästa
- Förutsättningar i bedömning av barnets bästa
- Arbetet med BBIC

6.2 Synen på begreppet barnets bästa

Beträffande definitionen av begreppet barnets bästa uttrycker majoriteten av intervjupersonerna att det medför en individuell tolkning för socialsekreterare, barnet och barnets föräldrar. Intervjupersonerna menar att de alltid ska arbeta efter barnets
bästa eftersom det är barnet de arbetar för. Några uttrycker att den individuella
tolkningen medför vissa dilemman, som exempelvis att det inte alltid är enkelt att
avgöra vad som är barnets bästa och om olika handläggare skulle utreda samma barn,
skulle de få olika syn på vad som är barnets bästa. För att socialsekreterare ska utnyttja
begreppet på rimligt sätt, veta vad som gäller om begreppet samt veta vad som är
barnets bästa framför övriga parters uppfattning anser intervjupersonerna att begreppet
behöver preciseras mer. När det gäller barns bästa uttrycker Ellinor följande:

[...] barnets bästa är inte det att föräldrar kan ha mycket tankar och åsikter om
olika saker på något vis, [...] mitt största uppdrag på något vis är ju att vara barnets
företrädare. [...] att verkligen sätta mig in i barnets situation och att vara barnets
språkrör, kanske ibland mot föräldrarna [...] (Ellinor).

Övriga intervjupersoner uttrycker liknande tankar som Ellinor men menar att barnets
behov och uppfattning är minst lika viktigt som föräldrarnas förmåga. Intervjupersonerna har således delade åsikter om lydelsen av begreppet barnets bästa i
lagtext och har delade tankar om begreppets tolkningssvårigheter. Nästan alla uttrycker
att begreppets förekomst i lagtext är svårtolkat. Någon förklarar vidare att det är bra att
begreppen barnets bästa står med i lagtext eftersom det blir tydligt att det är barnets
bästa de ska utgå ifrån. Några menar att begreppet kan låta som ett självläget begrepp
men att det är mer svårtolkat än vad man tror. Andra intervjupersoner menar att
begreppet inte kan klargöras. Eftersom varje barn är en enskild individ med olika behov
går det inte att ha en fast definition av vad som är barns bästa eftersom
socialsekreterarna måste ha en möjlighet till att själva tänka om begreppet. I diskussion
om begreppet väcks det tankar om hur stort begreppet är och hur socialsekreterare kan
veta vad som är barnets bästa framför föräldrarna. En del uttrycker att barnets bästa
alltid ska vara i fokus, men har svårigheter att definiera vad de menar, medan övriga
intervjupersoner uttrycker att fokus alltid ska vara på barnet.

I diskussion om barnets bästa var det några intervjupersoner som lyfte
barnkonventionen. De menar att ifall barnkonventionen skulle bli lag skulle det bli mer
tydligt vad som är viktigt för dem som socialsekreterare att behöva arbeta med och det
blir ett sätt att markera att barnets bästa alltid ska vara i fokus. En av dem menar
dessutom att begreppet barnets bästa tåls att diskuteras, men att man som
socialsekreterare kan luta sig mot konventionen i barnavårdsutredningar, till exempel att
alla barn har rätt att växa upp under trygga förhållanden och att barn inte ska utsättas för våld.

Som tidigare nämnt fär samtliga intervjupersoner ta del av två vinjetter, där den ena vinjetten handlar om en pojke som säger att han blir utsatt för våld och den andra vinjetten handlar om en flicka som påträffats drogpåverkad. Vid intervju situationen ställer vi frågan hur de tänker och resonerar kring vinjetterna med pojken och flickan, och hur de skulle göra i en utredning med dessa ärenden. I vinjetten med pojken tog samtliga socialsekreterare upp föräldrarna, pojkens bästa och vilka insatser som kan vara tänkbara. Några av intervjupersonerna diskuterar om pojken behöver ett skydd och eventuell placering. De menar att pojken kommer bo kvar hos sina föräldrar eftersom det inte framkommer något i vinjettfallet som gör att en placering eller omedelbart skyddsbehov är aktuellt. Någon menar att pojken eventuellt kan placeras utanför hemmet för att han ska skyddas från våld, även om han själv inte skulle se det som sitt bästa. Hon menar att om det skulle förekomma våld kan pojken återförenas med familjen i ett senare skede efter att familjen har fått hjälp att arbeta med våldet. Samtliga socialsekreterare resonerar utifrån vinjetten med pojken kring vilket stöd föräldrarna behöver. Angående detta hävdar Stina följande:

[...] jag tänker att det troligen är ett sånt ärende det handlar mycket om att få föräldrarna att förstå. Att det där upplevs skrämmande och våldsamt för barnen (Stina).

I vinjetten med flickan har samtliga intervjuupersoner en gemensam uppfattning om att flickans bästa är att relationen mellan mamman och dottern behövs förbättras. Huvuddelen av intervjuupersonerna anser att mamman behöver vara en förälder med struktur och ansvar, och att mamman därför ska få ett stöd så att hon kan sätta gränser för dottern och få tillbaka sitt föräldramandat. Struktur och ansvar är värden som framför allt intervjuupersonerna med längre erfarenhet lägger särskild vikt vid. Angående mammans ansvar uttrycker Ellinor följande:

Flickans bästa är att bo hemma hos sin mamma [...] För att som mamma behöver man ibland peka med hela handen att ”Du ska bo hemma och liksom noll droger, man ska gå i skolan” och så vidare. Så att det är flickans bästa, det är att bo hemma (Ellinor).

Ellinor och Lina förklarar att mamman behöver gränsätta flickan för att hon ska tillgodose flickan skydd och säkerhet. Ellinor menar vidare att förmodligen skulle alla socialsekreterare ge samma svar om att barn bästa överlag är att bo hos sina föräldrar, om inga yttre omständigheter, som exempelvis att föräldrarna har egna bekymmer, påverkar att det inte är möjligt. Samtliga intervjuupersoner uttrycker att tänkbara insatser i vinjetten med flickan handlar om att arbeta med familjen. Huvudparten av intervjuupersonerna menar att familjen behöver en insats där de kan jobba på relationen mellan mamman och flickan, exempelvis familjebehandling. Någon resonerar om att en förutsättning för en sådan insats är att mamman själv vill att relationen ska fungera och att flickan bor hos sin mamma. Dock uttrycker flera av dem att ifall familjen säger nej, är det tveksamt om socialtjänsten kan göra något mer och utredningen kommer då att avslutas utan insats. En mindre del av intervjuupersonerna tar upp att det första att lägga fokus på är att flickan får en kontakt och insats med en alkohol- och drogbehandling och att, beroende på vad som kommer fram i utredningen, ett behandlingshem kan bli en tänkbar insats för flickan.

När vi frågar intervjuupersonerna om vad de anser är pojken respektive flickans bästa utifrån barnens perspektiv, diskuterar och resonerar de om det men tar upp olika saker. Angående pojkens bästa utifrån barnet, uttrycker majoriteten av intervjuupersonerna att det är att han inte blir utsatt för våld och att våldet därför omedelbart bör upphöra. Det är ett fältal som inte för någon argumentation angående pojkens bästa, utan fokuserar enbart vad de kan göra för att ge föräldrarna stöd i deras föräldraroll och ansvar.
Övervägande del av intervjuersonerna anser att det bästa för flickan, utifrån henne själv, är att hennes droganvändning upphör. De menar också att flickans bästa är om mamman och flickans relation förbättras eftersom det dels kan påverka flickans droganvändande. Någon resonerar kring andra anledningar till flickans beteende och frågar sig varför det inte finns någon kontakt med pappa och hur flickan tar det i dagsläget.

6.3 Förutsättningar i bedömning av barnets bästa

6.3.1 Socialsekreterares fokus i en utredning

Under intervjuerna uttrycker samtliga intervjuersoner att alla inblandade aktörer i barnets nätverk har sitt perspektiv. Några av intervjuersonerna menar att de måste ha förmågan att kunna se ärendet utifrån allas perspektiv, samt vara medveten om att olika perspektiv förmodligen kan gå ihop. Det kan exempelvis vara att skolan och barnets föräldrar har fokus på samma behov, men att det är utifrån vad de fokuserar på i barnets situation som kan skilja perspektiven åt. Någon förklarar tydligt att det är barnets perspektiv som alltid har företräde i utredningar; andra intervjuersonerna menar att det är deras perspektiv som socialsekreterare som har företräde och som ligger till grund för eventuell insats. De förklarar vidare med att övriga aktörers perspektiv, som exempelvis kollegor och skola, har företräde i utredningen, men att det i slutändan är socialsekreteraren som sammanställer aktörernas perspektiv. Skolans objektiva syn och opartiska inställning anser socialsekreterarna är en förutsättning för att avgöra barnets bästa eftersom de i slutändan ska kunna analysera all information. Dock förklarar de att de inte får utreda mer än vad ärendet kräver och att de i dokumentationen måste skriva utifrån vad de tänker att ett barn behöver, även om föräldrarna inte alltid håller med.

Flera av intervjuersonerna resonerar kring att en förutsättning för att komma fram till barnets bästa är att fokusera och samtala med barnet. Samtidigt menar de att det blir ett större fokus på barnets föräldrar eftersom det handlar om att arbeta mer med dem. Vid frågan om vem i varje vinjett som de skulle fokusera på i utredningen svarar mindre än hälften av intervjuersonerna att i vinjetten med pojkens överhuvudet skulle de vilja lägga mer fokus på föräldrarna, och en av dem menar att mamman bör ha större fokus eftersom anmälan riktar sig mot pojkens pappa. Huvuddelen av intervjuersonerna menar också att fokus främst bör ligga på pojkens eftersom han är viktigast, även om det inte är han som bör

Övriga förutsättningar för att avgöra barnets bästa som intervjuupersonerna tar upp är bland annat BBIC, eftersom de olika behovsområdena gör att det blir mer fokus på barnets röst och perspektiv. Ytterligare en förutsättning är att det barnet berättar inte hålls hemligt för föräldrarna och att barnet är medveten om det. Det kan däremot innebära att barnet inte berättar sanningen vilket kan leda till en svår avvägning för socialsekreteraren.

6.3.2 Åldersfaktorn

Intervjuupersonerna för resonemang kring barnets ålder och att barnets ålder är en förutsättning och påverkar vilket perspektiv en socialsekreterare tar. Majoriteten av intervjuupersonerna menar att åldern har betydelse och uttrycker att det ständigt handlar om att göra en bedömning av vilken nivå varje enskilt barn befinner sig, åders- och mognadsmässigt. Några av intervjuupersonerna börjar prata om barn som är över 15 år och att de är en egen part i ärendet, vilket innebär att socialsekreteraren har en skyldighet att kommunicera med dem på samma sätt som med deras vårdnadshavare. Huvuddelen av intervjuupersonerna anser att äldre barn har lättare att uttrycka sig, medan det lättare kan bli missförstånd med yngre barn och då behöver socialsekreteraren inhämta information från övriga aktörer i barnets nätverk. Stina förklarar sitt resonemang på följande sätt:


Stina menar att yngre barn inte alltid kan ge en objektiv beskrivning av verkligheten eftersom det inte är självklart hur de kopplar ihop olika delar och aspekter. Övriga

Deras resonemang om vilken betydelse barnets ålder har styrks även i vinjeterna. I vinjetten om flickan anser mindre än hälften av intervjupersonerna att de bör lägga fokus på både flickan och mamman eftersom flickan är 15 år och kan ta ett större ansvar för sin tillvaro, samt att mamman måste ta ett föräldraansvar och har det yttersta ansvaret. I vinjetten om pojken resonerar intervjupersonerna att pojkens ålder har betydelse i den meningen att de måste ta mer hänsyn till hans ålder och mognad eftersom han är yngre än flickan, men anses ändå vara tillräckligt gammal för att kunna uttrycka sig.

Intervjupersonerna har, i samband med diskussion om barnets ålder, även resonemang om hur de arbetar för att göra berörda parter delaktiga i utredningen. De menar att det är viktigt att under hela utredningstiden kommunicera med föräldrarna och barnet, beroende på barnets ålder och mognad. Ett resonemang som kommer upp är att ju äldre ett barn är, desto lättare är det att göra barnet delaktigt. I diskussion om hur föräldrar blir delaktiga i utredningar tar en av intervjupersonerna upp att föräldrar kan gå med på vad socialsekreteraren tänker utan att ge egna tankar och därmed kan de uppleva att en utredning är något som de utsätts för, snarare än något som de är delaktiga i.

När intervjupersonerna fick frågan om de upplever en svårighet att avgöra vad parter tycker anser majoriteten av intervjupersonerna att det kan uppstå svårigheter med både barn och vuxna. Anna uttrycker att det kan uppstå bekymmer för socialsekreterare att göra en bedömning av det som har sagts om parterna inte talar sanning. Hon menar:
att det är väl alla de här lägena när man känner att parterna inte uppgör en korrekt bild utan dom säger det dom tror att vi vill höra - vad som låter bra fast så är det inte egentligen -, utan de kanske har en annan oro eller annan fundering eller så, men att de inte delger den till oss utan i rädsla för vad vi ska göra när de säger saker [...] (Anna).

Vid dessa situationer uttrycker Anna att hon hanterar det genom att i dokumentationen skriva vad föräldrarna har för ansvar och skyldighet utifrån vad anmälan handlar om. Några av de övriga intervjupersonerna menar däremot att det inte är något bekymmer att avgöra vad parterna tycker eftersom de får fråga vidare tills att de har förstått den information som kommit fram. Intervjupersonerna uttrycker även att det är lättare att missförstå yngre barn, eftersom de kan koppla samman olika delar och aspekter på annat sätt än vad vuxna kan.

6.4 Arbetet med BBIC

Samtliga intervjupersoner uttrycker både positiva och negativa sidor med utredningsmodellen BBIC. De menar bland annat att utredningsmodellen har bidragit till att barnets röst synliggörs och att majoriteten av Sveriges kommuner använder sig av samma system. De flesta av intervjupersonerna anser att BBIC är tydligt och strukturerat, vilket kan bidra till att visa vart det kan brista och var socialsekreterare behöver sätta sitt fokus. Några av intervjupersonerna menar att eftersom barnet och barnets behov är i fokus så upplever de mest fördelar med BBIC och att den gör att barnets behov, föräldrars förmåga, samt familj och miljö blir tydligt, eftersom det delas upp i olika delar. Någon enstaka förklarar vidare att BBIC gör att utredningarna blir enhetliga eftersom de flesta utredningarna i slutändan ser likadana ut i upplägget. Negativa aspekter som diskuteras av ett fåtal av intervjupersonerna är att BBIC kan innebära att socialsekreterare får lägga ned mycket tid på dokumentation och att det kan bli ett bekymmer om socialsekreterare uppfattar rubrikerna olika, vilket resulterar i att alla utredningar inte ser likadana ut – enligheten brister. Det är några få av intervjupersonerna som uttrycker kritik mot BBIC som helhet, men anser samtidigt att modellen bidrar till rättsäkerhet. Vid diskussion om handlingsfriheten inom BBIC anser majoriteten att modellen medför en stor handlingsfrihet, eftersom de själva får avgöra vilka behovsområden som behöver vara med i utredningen och att de sällan behöver ta med alla behovsområden.
Vid diskussion om intervjuupersonernas tillvägagångssätt i dokumentationen, nämner samtliga intervjuupersoner att de vid benämning av olika parter alltid skriver barnets namn och sedan utgår ifrån vilken relation en part har till barnet, till exempel “Klaras mamma”, “Klaras lärare”, “Anders lillasyster” etcetera. En minoritet av intervjuupersonerna uttrycker att det viktigaste som framkommer i en utredning dokumenteras utifrån hur socialsekreteraren har uppfattat samtalet.

6.4.1 Verktyg i arbetet med BBIC

Samtliga intervjuupersoner menar att det behövs en helhetsbedömning av ärendet för att avgöra barnets bästa. En minoritet av intervjuupersonerna förklarar att de behöver använda sig av forskning, tidigare erfarenheter, det som barnet och föräldrarna säger samt övriga faktorer för att avgöra barnets bästa. I samtal med barnets familj menar några enstaka av intervjuupersonerna att det går att komma fram till ett mer gemensamt perspektiv medan med myndigheter, exempelvis skola, har man inte så mycket att säga till om eftersom de har sin uppfattning utifrån deras professionalitet. En mindre del av intervjuupersonerna menar att socialsekreterare är redskapen för att avgöra barnets bästa, eftersom de träffar föräldrar, barn och ställer frågor om barnet och att de endast kan göra en bedömning utifrån det som parterna berättar för dem. Skola och förskolas uppfattning om barnets situation väger tungt enligt minoriteten av intervjuupersonerna eftersom de träffar barnet varje dag och Lina uttrycker att:

[
...
] de har liksom ingen dold agenda, så där tänker jag att det är viktigt att ta in andras perspektiv runt omkring barnet också för att kunna göra en bedömning (Lina).

Lina diskuterar skolans roll i avgörandet av barns bästa och menar att de är en viktig del för att få in en opartisk inställning till ärendet. Några av de övriga intervjuupersonerna förklarar liknande tankar som Lina och menar att de ska ta in professionella, exempelvis BUP, hälso- och sjukvård, alkohol- och drogmottagning, att rådgöra med. Intervjuupersonernas tankar om vinjetterna styrker deras resonemang eftersom de där ger flera exempel på professionella som ska kontaktas. Intervjuupersonerna har olika motiv till hur de i den inledande fasen av en utredning med pojken och flickan skulle agera. De menar att de professionella som tas in har kunskap om det specifika området som
ärendet gäller och kan på så vis bidra med sin kunskap för att socialsekreteraren ska kunna avgöra barnets bästa.

Några av intervjupersonerna är tydliga med att uttrycka att vinjetten med pojken är ett fall som de anser är vanligt och som de kunde känna igen. I vinjetten med pojken menar de att läkare, polis och professionella som har kunskap om frågor som rör våld är viktiga att ta in. När det gäller kontakt med polis resonerar de om att de innan ett polisförhör eventuellt ska samtala med pojken, och de måste då ha föräldrarnas samtycke till det. Vissa av intervjupersonerna som skulle vilja samtala med pojken menar att föräldrarna är de sista kontakterna de skulle ta och eftersom föräldrarna inte ska kunna påverka eller tysta pojken bör ett eventuellt polisförhör ske innan föräldrarna kontaktas. Somliga av intervjupersonerna anser att man måste träffa föräldrarna i första skedet och prata med dem för att bilda sin egen uppfattning utifrån vad de säger. Någon förklarar att det är viktigt för att få föräldrarna att förstå att de måste hitta andra sätt att bemöta sin son, även om han är bråkig.

I vinjetten med flickan uttrycker de att en kontakt med en alkohol- och drogmottagning behövs. Till skillnad från vinjetten med pojken anser en minoritet av intervjupersonerna att de i den inledande fasen av en utredning behöver undersöka flickans nätverk. Huvuddelen av intervjupersonerna uttrycker att den första kontakten skulle vara med mamman och flickan eftersom de behöver samtycka till eventuellt insats. En mindre del av intervjupersonerna menar att de skulle samtala med flickan och mamman separat och även ha gemensamma samtal med dem. Eftersom mamman inte tycks ha någon insyn i vad som sker i flickans liv, kan det därför vara bra i samtal med mamman att veta vad flickan har uttryckt i det enskilda samtalet.

Intervjupersonerna uttrycker att de på arbetsplatsen diskuterar olika perspektiv och dess betydelse. I den mellanstora kommunen menar intervjupersonerna att de på behandlingskonferenser kan utbyta tankar och åsikter för att komma vidare i sina ärenden. En mindre del av intervjupersonerna anser att kollegors perspektiv på ärenden som diskuteras under behandlingskonferenser kan influera sina beslut i ärenden. Några av intervjupersonerna uttrycker att de handledningstillfällen de har kan vara bra eftersom de även kan få handledarens perspektiv. Majoriteten av intervjupersonerna
nämner att den vardagliga kontakten och diskussionen med kollegor på arbetsplatsen kan vara tillfällen när de diskuterar olika perspektiv.

När vi frågar intervjuupersonerna vilka faktorer som är av större vikt för att kunna avgöra barnets bästa svarar en mindre del av dem att det är barnets uppfattning. Barnets uppfattning är viktigt i den totala sammanvägningen, men det är helheten i BBIC som gör att socialsekreterare kan se vad det finns för problem eller behov, vilket även tar sig uttryck när de resonerar i vinjetternas om att flera aktörer och faktorer behövs tas in. När Matilda utvecklar sitt resonemang talar hon om att det idag ligger betydande fokus på barns delaktighet i utredningar och att de ska få berätta sin uppfattning, men att det ibland kan vara ett föräldrafokus som leder fram till vad som är barnets bästa. Hon menar att de har mycket kontakt med föräldrar för att de måste prata med föräldrarna om hur barnet kan uppleva situationer och beskriver:

 [...] det blir väldigt mycket föräldrafokus kan jag uppleva [...] det blir inte föräldrarnas bästa men det blir väldigt mycket fokus kring föräldrarna och deras förmågor istället för att barnets behov utreds, jag tänker att vi ofta hamnar i att utreda föräldraförmågan [...] (Matilda).

Matilda diskuterar vidare om de olika delarna i utredningsmodellen och menar att föräldrarnas förmåga är den del som socialsekreterare ofta stämmer överens om. Hon utvecklar sitt resonemang och beskriver att behovsområdet känslomässig och beteendemässig utveckling (KBU), under barnets behov, är ett bredt område och kan rymma det mesta. Några av intervjuupersonerna uttrycker liknande tankar som Matilda men menar att behovsområdet känslomässig och beteendemässig utveckling inom BBIC är av större vikt för att avgöra barnets bästa och att det är viktigt att ta reda på vad barnet och föräldrarna tänker kring problemet inom det behovsområdet. Någon enstaka av de som nämner KBU syftar dock till att det behovsområdet, och även hälsa, utbildning samt familj och sociala relationer, är de som används för att sammanställa vad som är barnets bästa inom BBIC.
7 Analys

Vi har valt att dela upp analyskapitlet, precis som resultatkapitlet, i olika teman som är baserade på studiens frågeställningar. Dessa teman är:

- Synen på begreppet barnets bästa
- Förutsättningar i bedömning av barnets bästa
- Arbetet med BBIC

Vi kommer att analysera dessa teman utifrån studiens teoretiska utgångspunkter och tidigare forskning samt med bakgrund i begreppet som nämndes i tredje kapitlet. Varje tema avslutas med en sammanfattande slutsats.

7.1 Synen på begreppet barnets bästa

Den första frågeställningen i studien handlar om begreppet barnets bästa och hur socialsekreterarna uppfattar begreppet i utredningsarbetet och i lagtext. Resultatet visar bland annat att intervjupersonerna har olika tankar om begreppet barnets bästa och avsaknad av en definition av begreppet kan medföra olika konsekvenser. I den här delen kommer en analys presenteras med utgångspunkt i intervjuersonernas olika åsikter om begreppet och de två olika vinjetterna.


I resultatet framkom att intervjunpersonerna hade olika uppfattning om begreppet barnets bästa i lagtext. Någon menade att begreppet är tydligt i lagtext och tydliggör för vad socialsekreterare ska arbeta efter. Hennes erfarenhet som socialsekreterare är längre än vad majoriteten av intervjunpersonernas erfarenhet inom yrket och hennes uppfattning kan förklaras med att socialarbetare är under ständigt utvecklande process som i sin tur kan förklara hennes uppfattning av begreppet (jmf. Rasmussen et al., 2010). Hennes erfarenhet kan även ha inneburit att hon under längre tid haft möjlighet att ta till sig kunskap som finns på arbetsplatsen och inom området via exempelvis möten med familjer, kollegor och professionella. Detta på grund av att sociala sammanhang kan influera socialsekreterarnas sociala handlingar (jmf. Wenneberg, 2010).


Intervjunpersonerna resonerade olika utifrån den informationen som framkom i de två vinjetterna och diskuterade kring vad som var pojkens respektive flickans bästa. Resultatet visar att de hade gemensamma uppfattningar om vad respektive barns bästa är men det fanns tydliga skillnader mellan vilka aspekter de fokuserar på i de olika vinjetterna. I vinjetten med flickan fokuserade intervjunpersonerna på relationen mellan


Trots att begreppet saknar en definition och anses påverka socialarbetares tolkning, tillämpning och arbete visade intervjupersonernas åsikter i vinjetterna att de hade en gemensam uppfattning av vad de enskilda barnens bästa är. Att begreppet då diskutereras och debatteras som något svårtolkat och individuellt, som i sin tur påverkar socialarbetares tolkning, tillämpning och arbete, har en annan dimension som visar att den individuella tolkningen är densamma för alla intervjupersoner. I likhet med den teori Chaib och Orfali beskriver kan resultatet visa på att intervjupersonernas behandlingskonferenser, där de kan diskutera ärenden och olika perspektiv, är tillfällen där socialsekreterarna genom sociala sammanhang utvecklar sin kunskap som i sin tur påverkar deras handlingar. Resultatet visar att behandlingskonferenser och övriga sammanhang på arbetsplatsen ger socialsekreterarna möjlighet att diskutera ärenden med kollegor, och deras åsikter och tankar kan därmed influera den enskilda socialsekreterarens åsikter i vinjetterna som påminner om ärenden som sedan tidigare diskuterats (jmf. Chaib & Orfali, 1996).
**6.1.3 Sammanfattande slutsats**

Analysen har påvisat att de intervjuade socialsekreterarnas definition av begreppet barnet bästa stämmer överens med regeringens proposition om att begreppet är relativt och varje socialsekreterares bedömning grundar sig i deras uppfattning av barnets behov. Vad gäller begreppet förde majoriteten resonemang om att det är svårtolkat och medför en individuell tolkning. Intervjupersonerna hade tankar om att barnets bästa skulle ha beaktats mer ifall barnkonventionen inkorporerades i svensk lag. Resultatet visade däremot att de, trots den individuella tolkningen, har liknande uppfattning om vad som är barns bästa överlag. Intervjupersonernas gemensamma åsikter har i analysen visat sig ha grund i de sociala sammanhang som de befinner sig i på arbetsplatsen och i möten med övriga aktörer. Utifrån informationen som framkøm i vinjetterna utformade intervjupersonerna sina tolkningar och versioner och vi kunde se få skillnader i intervjupersonernas resonemang och bedömningar eftersom de hade gemensamma uppfattningar om vad som är de enskilda barnens bästa. Det har dock framkømit några skillnader mellan intervjupersonernas uppfattning om flickans respektive pojkens bästa. I vinjetten med flickan skulle de fokusera mer på sin relation till flickan än vad de skulle göra till pojken.

**7.2 Förutsättningar i bedömningen av barnets bästa**

Studiens andra frågeställning handlar om de förutsättningar som socialsekreterare uppfattar är rimliga att ta ställning till för att avgöra barnets bästa. Under följande underrubrik kommer analysens fokus ligga på både socialsekreterares fokus i en utredning och åldersfaktorn. Anledningen till att koppla samman de olika underrubrikerna från resultatet är för att det finns likheter som kan analyseras ihop och har således sammanslagits.

**7.2.1 Socialsekreterares fokus i en utredning och åldersfaktor**

Studiens resultat visar att intervjupersonerna tar upp och diskuterar att barn som är 15 år är en egen part i ärendet, vilket även framgår i socialtjänstlagen (SFS 2001:453). Huvuddelen av intervjupersonerna anser att äldre barn har lättare att uttrycka sig, medan med yngre barn kan det lättare bli missförstånd och då behöver socialsekreteraren...
inhämta information från övriga aktörer i barnets nätverk. Vi kan se kopplingar mellan intervjuupersonernas tankar i allmänhet om ålderns betydelse och deras åsikter gällande vinjettorna om pojken respektive flickan. Det blev tydligt när majoriteten uttryckte att i vinjetten med pojken skulle de väga in övriga aktörer som polis, läkare, skola med flera, medan i vinjetten med flickan var det mest tankar om att professionella skulle tas in, där någon enstaka gav uttryck att skolan eventuellt skulle kunna göras delaktiv. Intervjupersonerna gav uttryck för att åldern har betydelse och att de kan se yngre barns åsikter som bristande i trovärdighet. Utifrån det som Leeson uttryckte om att socialarbetare tenderar att betrakta barn som inkompetent kan intervjupersonernas skilda åsikter om vinjettorna förstås utifrån barnets ålder och att det kan leda till att socialsekreterare inte arbetar med att få en förståelse för barnets upplevelser och inte engagerar sig i att få barnet delaktigt utan blandar in övriga aktörer (jmf. Leeson, 2007).


Att intervjupersonerna har olika tankar om barnens delaktighet i vinjettorna kan förstås utifrån deras resonemang om att yngre barns trovärdighet är bristande. Eftersom resultatet visar att de finns en medvetenhet om att flickan är 15 år och är, enligt lag,
egen part i ärendet, vilket pojen inte är, kan förstås utifrån tidigare forskning som visar att socialtjänsten har svårt att tro på utsatta barn som kompetenta (Leeson, 2007; Cederborg & Karlsson, 2001). Intervjupersonernas tankar om pojkens delaktighet kan, i likhet med Cederborg och Karlsson, även förklaras utifrån att pojen befinner sig mer i en utsatt situation med våld och att de inte vill att pojen ska hamna i en lojalitetskonflikt mellan sina föräldrar och socialtjänsten. Barnperspektivet kan i vinjetten med pojen därför anses som begränsat i större utsträckning än i vinjetten med flickan. Konsekvenserna kan förstås utifrån författarnas tankar om att beslut sker bortsett från barns intressen och delaktighet, vilket i sin tur kan medföra konsekvenser för det enskilda barnet och hans eller hennes situation (jmf. Cederborg och Karlssons, 2001; Vis et al., 2011; Hultman, 2013). Intervjupersonerna i studien menade att de arbetar för att barn ska vara delaktiga, vilket även framkom i den ena vinjetten med flickan, och att barnet ska ha möjlighet att framföra sin uppfattning om situationen, som är en del i BBIC för att socialsekreterare ska kunna avgöra barnets bästa (jmf. Socialstyrelsen, 2013; Cederborg & Karlsson, 2001). Intervjupersonerna menade, i likhet med Andersson et al, att barn själva ska få komma till tals men att de måste ta in övriga aktörer för att få en helhetsbild. Det stämmer överens om det som även framkom i diskussion om vinjetten med pojen, där majoriteten av intervjupersonerna ville blanda in övriga aktörer i barnens nätverk, som exempelvis polis, läkare, skola med flera (jmf. Andersson et al., 2006).

Några av intervjupersonerna uttryckte att vinjetten med pojen är ett vanligt fall som de kunde känna igen. Ärendet kan vara socialt konstruerat i samband med att de under behandlingskonferenserna diskuterar ärenden och att de gemensamt får en uppfattning om vilka ärenden som är mer förekommande, utifrån varandras erfarenheter. Vinjetten med pojen kan, på grund av att de känner igen fallet, därmed anses som en konstruktion där samtliga uttryckte flera gemensamma aktörer som ska kontaktas. Det skiljer sig från vinjetten med flickan där de inte uttryckte några specifika aktörer som de skulle kontakta förutom en insats via en alkohol- och drogmottagning (jmf. Wenneberg, 2010). Det fanns vissa skillnader mellan intervjupersonernas åsikter om vinjetterna. De skulle i vinjetten med flickan fokusera mer på flickan än vad de uttryckte att de skulle fokusera på pojen i den andra vinjetten. Anledningen till detta kan förstås utifrån att intervjupersonerna dels uttryckte att vinjetten med pojen är ett vanligt fall och dels för
att de diskuterade ålderns skillnad, vilket visar på att intervjupersonerna genom sociala anpassningar påverkas av yttre och kollegiala faktorer (jmf. Wenneberg, 2010).


7.2.2 Sammanfattande slutsats

Samtliga intervjupersoner ansåg att barnets ålder är en förutsättning för att avgöra barnets bästa samt för hur mycket fokus som läggs på barnet. Intervjupersonerna ansåg att det lättare kan bli missförstånd med yngre barn och att de kan ses som mindre kompetenta och trovärdiga i barnavårdsutredningar, vilket överensstämmer med tidigare
forskning. Intervjupersonerna uttryckte att barnet ska bli delaktigt utifrån mognad och ålder men att barnets uppfattning är en del i bedömningen, och det visas tydligt i deras resonemang utifrån de olika vinjetterna. I vinjetten med pojken blev det tydligt att de vill blanda in fler aktörer, för att skapa sig en helhetsbild, medan i vinjetten med flickan ansåg de flesta att en kontakt med flickan och hennes mamma är de mest väsentliga kontakterna. Utifrån de olika resonemangen i vinjetterna visade att intervjupersonerna gör olika bedömningar utifrån ålder, vilket kan leda till att barnperspektivet i vinjetten med pojken blir begränsat i större utsträckning än i vinjetten med flickan. Ytterligare en förutsättning som intervjupersonerna uttryckte är att de får information från övriga aktörer, för att de sedan ska kunna göra en helhetsbedömning.

7.3 Arbetet med BBIC

Studiens tredje frågeställning berör socialsekreterarnas arbete med BBIC och hur de sammanställer de olika faktorerna i BBIC till en total bedömning av barnets bästa.

Enligt Socialstyrelsen bör socialsekreterare enligt BBIC kombinera det objektiva och det subjektiva perspektivet, det vill säga att de bör utgå från forskning och beprövad erfarenhet samt vad varje enskilt barn själv uttrycker, för att ha kunskap om vad som är barns bästa. Kombinationen underlättar för socialsekreterare att i största möjliga utsträckning kunna avgöra vad som är varje enskilt barns bästa. Samtliga intervjupersoner diskuterade att de behöver göra en helhetsbedömning för att komma fram till barnets bästa. Exempel som intervjupersonerna tar upp visar på att de kombinerar det subjektiva och det objektiva perspektivet för att avgöra barnets bästa, i enlighet med Socialstyrelsens förklaring av hur socialsekreterare bör arbeta för att kunna avgöra varje barns bästa (jmf. Andersson et al., 2006; Socialstyrelsen, 2013). Utifrån att de i vinjetten med flickan beskriver att de vill skapa en relation till flickan samt blanda in övriga aktörer visar på att de gör en helhetsbedömning, vilket överensstämmer med Socialstyrelsens tankar om att det subjektiva och det objektiva perspektivet bör kombineras i avgörandet av barnets bästa. Intervjupersonerna uttryckte inte i lika stor utsträckning att de ville skapa en relation till pojken i den andra vinjetten, vilket kan visa att det subjektiva perspektivet inte uppfylls. Däremot gav de flera tankar om övriga aktörer som de kunde blanda in, som till exempel skola och polis. I resultatet framkom det att samtliga socialsekreterare arbetar efter BBIC. En av intervjupersonerna
ansåg att verktyget för att kunna avgöra varje enskilt barns bästa är socialsekreteraren själv och de kan, utifrån sin professionalitet, endast göra en bedömning utifrån de samtal som de har med samtliga parter (jmf. Andersson et al., 2006). Däremot visade resultatet att det finns en risk att intervjunspersonerna pratar mer med föräldrarna i utredningsarbetet med BBIC och därmed kan hamna i att utreda föräldraförmågan. I samband med deras resonemang framkom det att intervjunspersonerna kan få ett föräldrafokus och därmed kan få en bild av barnet, vilket kan resultera i att de tar ett föräldraperspektiv (jmf. Wilson, 2011). Intervjunspersonernas föräldrafokus samt deras tankar om att övriga professionella som tas in i utredningar för att rådgöra med vad varje barns bästa är kan förklara att intervjunspersonerna lär sig av flera aktörer som de möter i utredningsarbetet, och som sedan kan påverka deras handlingar och beslut i varje ärende (jmf. Wenneberg, 2010).

Det som framkom i studiens resultat visade att samtliga intervjunspersoner ser det som en självklarhet att dokumentera parter i ärenden som aktiva samtalsparter. Det kan förstås utifrån det som Roose et al. beskriver om att det inte är en självklarhet att socialsekreterare dokumenterar olika parters delaktighet, och att det därmed kan bli en svårighet att avgöra vilket perspektiv som framställs i dokumentationen. Resultatet visade att samtliga intervjunspersoner nämner parterna i dokumentationen utefter deras relation till barnet, exempelvis ”Klaras pappa”, ”Klaras lärare” eller ”Anders lillasyster”. Av det som framkom visar att de sätter barnet i fokus och därmed visade resultatet att det perspektiv de tar i dokumentationen är till viss del ett barnperspektiv (jmf. Roose et al., 2009; Åkerlund, 2006). Några få personer uttryckte att det är vad socialsekreteraren anser är viktig i samtalen och vad deras uppfattning av samtalen är som skrivs in i dokumentationen, däremot skrivs det som att parterna uttrycker det.

Angående de intervjuade socialsekreterarnas tankar om vinjettfallen pekade resultatet på att några ansåg att vinjetten med pojken är ett vanligare ärende som de känner igen, medan det inte fanns liknande tankar om vinjetten med flickan. Resultatet av intervjunspersonernas skilda åsikter om vinjetterna går i led med begreppet normalitet och kan förstås utifrån att normer är kontextbundna och kan skilja sig åt över tid. Att intervjunspersonernas tankar om att vinjetten med pojken är ett vanligare ärende än vinjetten med flickan kan visa på att de idag möter sådana ärenden i sitt sociala arbete mer frekvent. Enligt resultatet kan således vinjetten med pojken vara en norm för


7.3.1 Sammanfattande slutsats

8 Slutdiskussion

Vi kommer i nedanstående kapitel framställa avslutande reflektioner som framkommit under studieprocessen utifrån studiens syfte och frågeställningar. Avslutningsvis presenteras reflektioner om studieprocessen samt förslag på vidare forskning inom samma ämnesområde.

8.1 Avslutande reflektioner


I resultat och analys kunde vi se skillnader på socialsekreterarnas resonemang kring begreppet barnets bästa utifrån deras yrkeserfarenhet. De med längre yrkeserfarenhet verkade kunna redogöra mer om begreppet och ge konkreta exempel på vad de ansåg var barnets bästa i vinjettern. De med kortare yrkeserfarenhet lyfte framförallt begreppets komplexitet och de verkade ha svårare att ge en tydlig bild av begreppet. Med bakgrund i detta gör vi tolkningen att socialsekreterares säkerhet i deras bedömningar kan bero på deras yrkeserfarenhet.

Trots att intervjupersonernas ansåg att begreppet barnets bästa behöver preciseras mer, hade de gemensamma uppfattningar om barnets bästa i vinjettern. Däremot skiljde deras resonemang om flickan respektive pojken åt, vilket kan förklaras utifrån barnets

Vi ifrågasätter intervjuersonernas tankar om att barns utlätanden kan vara bristfälliga, eftersom barn lättare kan misstolkas och de kan koppla ihop aspekter och situationer på andra sätt än vuxna, när de samtidigt uttryckte att de ska vara barns företrädare. Vi menar, i likhet med Bodil Rasmusson et al., att forskningsstrategierna måste utvecklas och breddas för att de ska fokusera mer på barn som kompetenta aktörer, vilket kan resultera i att socialsekreterare fokuserar mer på barn som kompetenta aktörer och därigenom tar hänsyn till deras upplevelser och åsikter i större utsträckning (jmf. Rasmusson et al., 2010)

Ifall barnkonventionen skulle inkorporeras till svensk lag, menade intervjuersonerna att de skulle uppmärksamma barnets bästa mer än de gör idag samt att begreppet skulle preciseras mer. Dock kan det bli problematiskt eftersom resultatet visade att socialsekreterarna även ansåg att de behöver utrymme att tänka kring varje enskilt barn eftersom alla barn har befinner sig i olika situationer och har olika behov. Med utgångspunkt i detta kan vi se problematik med att barnkonventionen inte är omsatt till svensk lag likväl som att det skulle omsättas till svensk lag. Frågor vi ställer oss är därmed följande: Är det bästa att barnkonventionen inkorporeras i svensk lag eller är det att den endast ska vara ratificerad, för socialsekreterare ska kunna avgöra barns bästa i
barnavårdsutredningar? Och vad är det bästa för barnen? Vi gör slutsatsen, eftersom barnets bästa och barnperspektivet är situationsanpassat, att begreppet behöver ha ett stort tolkningsutrymme i och med att varje fall och barn är unikt.


Under studiens gång har vi blivit medvetna om att det är svårt att formulera en lag som är så entydig om något som är så komplext som barnets bästa. Studien har även gett oss en värdefull kunskapsbas inför vår framtida yrkesroll, som exempelvis att vi blir medvetna om begreppets inverkan på utredningar och även på vilket perspektiv socialsekreterare kan ta. Studien kan sammanfattningsvis förklaras genom att begreppets komplexitet är situationsanpassad och barnets perspektiv kan således bli svårt att avgöra i ett allmänt sammanhang. Däremot visar studien att det perspektiv som intervjuersonerna främst tar är en kombination av socialstyrelsens förklaring av det subjektiva och objektiva perspektiv, vilket visar på att de är medvetna om och tagit del av barnets perspektiv. Studien har även visat att socialsekreterare lär sig via kollegiala och sociala sammanhang. Denna läroprocess påverkar deras bedömning av varje enskilt barns bästa, vilket även kan förändras beroende på den kontext och tid socialsekreterarna befinner sig i just vid det tillfället.

8.1.1 Reflektioner om studieprocessen

I början av studieprocessen fanns olika tankar och idéer om uppsatsämne, vilket har resulterat i att studieprocessen har innehållt perioder där olika fallsvinklar har testats.
I början fanns idéer att skriva om barn- och föräldraperspektiv och hur socialsekreterarna tolkar begreppen. Eftersom barnavårdsutredningar intresserar oss, har vi från början varit säkra på vilket område studien skulle handla om. Vid bearbetning av det insamlade materialet uppmärksammades teman som överensstämde med studiens syfte.

Redan i inledningen av studieprocessen ansåg vi att den kvalitativa metoden med intervjuer var mest lämpad, eftersom det gav oss möjlighet att besvara frågeställningarna och ställa följdfrågor, gav upphov till diskussion under intervjuåtgärdarna. Det var ett gynnsamt och kreativ tillvägagångssätt för att ta del av deras tolkningar och bedömningar utifrån vinjetterna. Efter att ha genomfört sju intervjuer upplevde vi att materialet var tillräcklig för att kunna slutföra studien, i och med det breda och innehållsrika material som var insamlat samt studiens begränsade tidsram. Under arbetsprocessen med materialet, upplevde vi att intervjunpersonerna hade gett oss allmänna svar, som till exempel att “alla är lika mycket värda” eller “alla barn ska skyddas”. Vi har under arbetets gång medvetet valt att bortse från sådana uttalanden och istället fokuserat på vad i intervjunpersonernas berättelser som urskiljer sig eller överensstämmer med studiens sammantagna innehåll. Sammantaget uppfattar vi att vald tillvägagångssätt och metod var lämplig för att besvara studiens frågeställningar. Dessa har berikat oss med ny kunskap och djupare förståelse för hur socialsekreterare resonerar kring begreppet barnets bästa och hur de arbetar för att sammanställa de olika faktorerna i BBIC till en total bedömning.

8.2 Förslag på vidare forskning

Vi har under studiens gång diskuterat flera intressanta aspekter på vidare forskning inom studiens ämnesområde. Ett exempel är att undersöka genus. Hade socialsekreterarnas tillvägagångssätt varit annorlunda om vinjetterna istället hade handlat om en pojke med drogproblematik och en flicka med drogproblematik? Vi har också diskuterat om resultatet hade fått en annan utgång om studien undersökte en större variation mellan socialsekreterarnas erfarenheter. Eftersom vi endast har intervjuat kvinnliga socialsekreterare hade det varit intressant med en studie som lyfter fram de manliga socialsekreterarnas synvinkel, till exempel om det finns skillnader mellan manliga respektive kvinnliga socialsekreterares resonemang.
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INTERNET


**SVENSK FÖRFATTNINGSSAMLING**

SFS 1990:52. *Lag om särskilda bestämmelser av vård av unga.*


Bilagor

Bilaga 1

Vinjettfall

Vinjettfall ett

Pojke, 8 år, misstänks bli utsatt för våld i hemmet av sin pappa. En orosanmälan inkommer till socialtjänsten från rektorn, skolkuratorn och skolans sjuksköterska. Skolans sjuksköterska har sett att pojken har blåmärken på armar och rygg. Pojken har i samtal med skolkuratorn uttryckt att ”pappa tar hårt i honom” och är ofta arg. Pojken har även sagt att pappa slår honom på ryggen om han har varit olydig. Pojken har en lillasyster (6 år) som går i samma skola.

Pappan uttrycker i samtal med socialtjänsten att han inte känner igen den beskrivningen som skolan ger av situationen. Han säger att han aldrig har eller skulle slå sin son. Dock uttrycker han att han ibland behöver ”ta tag i pojken i uppföringssyfte” för att få kontakt med honom och att pojken ofta kan vara bråkig. Mamman samtycker i pappans beskrivning av situationen och menar att hon ofta upplever pojken som bråkig. Utifrån de uppgifter som framkommit i anmälan inleds utredning jml 11 kap 1 § SoL.

Vinjettfall två


Mamman uttrycker att hon är starkt emot droger och känner sig frustrerad över informationen att hennes dotter skulle ta droger. Mamman berättar att hon har uppfostrat sin dotter själv och att de har haft en fin relation, fram tills för några år sedan när flickan kom in i tonåren.

Flickan vill inte att någon ska ”lägga sig i”, hon säger att hon är van att klara sig själv. Dock uttrycker flickan en positiv inställning till att en utredning inleds. Mamman säger att flickan sällan är hemma, utan bor hos sin pojkvän. Enligt mamman och flickan har de nästan ingen kontakt. Flickans pappa har ingen av dem kontakt med. Utifrån de uppgifter som framkommit i anmälan inleds utredning jml 11 kap 1 § SoL.
Bilaga 2
Intervjuguide Vinjett

1. Vad är din första bedömning av fallet utifrån vinjetten?
   – Finns det risk- och skyddsfaktorer?
2. Hur skulle du som socialsekreterare inleda utredningen med pojken/flickan?
3. Vilka kontakter skulle du ta?
4. Skulle det vara aktuellt att lägga mer fokus på endast någon av kontakterna?
   – På vilket sätt tror du att det påverkar utredningen?
5. Vad hade kunnat påverka så att du hade känt annorlunda?
6. Vad tror du att pojkens/flickans bästa är, om du utgår från exempelvis tidigare erfarenheter, arbetsdokument, riktlinjer på arbetsplatsen etc.?
7. Rent hypotetiskt – vilka tänkbara scenarier kan du tänka dig kommer att ske familjen vad det gäller exempelvis beslut eller insatser?
Bilaga 3

Intervjuguide Semistrukturerad intervju

Bakgrund

1. Vad länge har du arbetat som socialsekreterare?
2. Hur ser ditt arbete och din avdelning ut?
3. Hur berörs du av BBIC?

Barnets bästa/BBIC

4. Hur upplever du att arbeta med BBIC och de olika delarna (barnets behov, föräldrars förmåga och familj & miljö)?
5. Vilken handlingsfrihet har du upplevt er ha inom BBIC?
6. Hur gör du berörda parter delaktiga i en utredning?
7. Hur dokumenterar du vad som framkommit av parterna?
8. Kan det uppstå en svårighet att avgöra vad parterna tycker?
9. Hur ser du på barnets bästa i lagtext och i utredningsarbetet?
10. Hur arbetar du för att komma fram till barnets bästa (övergripande)?
11. Är det någon faktor inom BBIC som du anser är av större vikt för att avgöra barnets bästa?

Perspektiv

12. Vad tänker du att det finns för perspektiv inom utredningsarbetet för att avgöra barnets bästa?
13. Diskuterar ni på arbetsplatsen olika perspektiv och dess betydelse?
   – Om ja, hur och under vilka omständigheter?
   – Om nej, bör det göras?
14. På vilket sätt hanterar du olika kontakters upplevelser och berättelser?
15. Diskuterar ni på arbetsplatsen om hur ni kan hantera olika parters upplevelser och berättelser?
16. Upplever du att något perspektiv kan ha företräde framför något annat?
17. Hur använder du dig av olika parters perspektiv i ditt utredningsarbete för att avgöra barnets bästa?
18. På vilket sätt anser du att barnets ålder påverkar hur du använder dig av olika perspektiv?
Bilaga 4
Informationsbrev

Hej,

Vi heter Sofie Göransson och Karin Grimlund och är socionomstudenter vid Linnéuniversitetet i Kalmar. Vi håller just nu på att skriva vår kandidatuppsats som handlar om socialsekreterarens uppfattning om barnets bästa i utredningsarbetet. Uppsatsens syfte är att belysa socialsekreterarens utredningsarbete gällande barn. Vi vill gärna intervjua Dig för att få information om vad din uppfattning är. Till vår hjälp har vi, med hjälp av universitetet, framtagit en fiktiv berättelse som Du kommer att få ta del av och vi kommer utifrån denna att ställa frågor.

Studien utgår från Vetenskapsrådets forskningsetiska principer som består av:

Har ni några frågor går det bra att höra av er!

Sofie tel. 07xxx, mail: sg222gz@student.lnu.se
Karin tel. 07xxx, mail: kg222dj@student.lnu.se

Handledare: Ulf Drugge, tel. 0480 - xxx, Mail: ulf.drugge@lnu.se

Tack på förhand!
Med vänliga hälsningar,
Sofie Göransson
Karin Grimlund
Bilaga 5

Ansvarsfördelning

Under hela uppsatsprocessen har vi haft ett gemensamt författande och arbete. Vi har samarbetat och varit lika delaktiga i samtliga delar i uppsatsen. I de flesta delar har vi delat upp ansvaret för att i största möjligt kunna utnyttja den begränsade tid som uppsatsarbetet har medfört.

Angående intervjuerna hade vi liknande uppdelning, där den ena hade huvudansvaret för intervjun gällande vinjetterna, medan den andra hade huvudansvaret för frågorna gällande den semistrukturerade intervjun. På förhand bestämdes ansvarsfördelningen vid intervjuerna och vi såg till att vi hade huvudansvaret för de olika delarna vid varannan intervju. Vid samtliga intervjutillfällen hade vi gemensamt kommit överens om att båda skulle vara uppmärksamma på att reflektera och ställa följdfrågor vid båda intervjudelarna. Vad gäller transkriberingen av intervjuerna delade vi upp så att vi tog tre var och den sista gjorde vi gemensamt.

Inledningen arbetade vi gemensamt med, där vi skrev olika stycken var för sig som vi sedan arbetade med att författa ihop. Kapitlet som gäller tidigare forskning hjälptes vi gemensamt åt att söka efter artiklar, avhandlingar och annan litteratur. När någon av oss hittade en passande artikel eller avhandling så kollade vi av med den andra för att båda skulle känna att den litteraturen passade. Vad gäller teorin knackade vi till en början gjort enskilda fördjupningar inom olika delar, men i slutändan har vi båda bearbetat och skrivit texten tillsammans.

Under större delen av studieprocessen har vi skrivit i ett gemensamt dokument via Google Docs. Med den anledningen har vi hela tiden varit uppdaterade på vad den andra har skrivit och därmed kunnat meddela egna åsikter och tankar samtidigt som man författade i en annan del av dokumentet.