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SAMMANFATTNING

Denna studie behandlar nedskrivning av goodwill i svenska börsnoterade företag, och beaktar fyra möjliga förklaringar till detta. Relevant regelverk för den finansiella rapporteringen är IFRS. Genom en kvantitativ metod och ett deduktivt angreppssätt uppmärksammar vi problematiken kring att forskningen genererat olika förklaringar till att en nedskrivning äger rum.

Studien omfattar 1260 observationer i form av räkenskapsår, som sträcker sig mellan åren 2006 till 2013. Vårt empiriska material är inhämtat via databaser och omfattar finansiell information för vart och ett av företagen, fördelat på de olika åren. Nedskrivningskostnaden för goodwill är manuellt insamlad från de företag där goodwill som tillgångspost minskat från år $t-1$ till år $t$.


Vår studies statistiska moment innehåller binära regressionsanalyser som med ett antal förklarande variabler prövar vad som kan förklara om en nedskrivning äger rum eller inte, samt en multipel regression som söker determinanter för nedskrivningens storlek.

Studiens resultat påvisar ett signifikant negativt samband mellan nedskrivning av goodwill och räntabilitet på totala tillgångar, vilket implicerar att bolag med sämre avkastning mer sannolikt kan komma att utföra en nedskrivning av goodwill. Även bolag med en hög andel goodwill i förhållande till totala tillgångar kan förväntas genomföra en nedskrivning, vilket visas genom ett signifikant positivt samband mellan beroende och förklarande variabel. Samma parameter, andel goodwill, kan även förklara storleken på en nedskrivning.

Vidare kan studien, genom statistisk signifikans, visa att nedskrivning av goodwill sker i samband med den resultatmanipulerande åtgärden stålbad, vilket innebär att bolag med ett redan dåligt resultat försämrar det ytterligare genom en nedskrivning. Att stålbadets motsats, vinstutjämning, förekommer som resultatmanipulerande åtgärd kan inte påvisas. Finanskrisens eventuella inverkan på vår beroende variabel kan inte styrkas.

Sammantaget visar studien att bolag med svag avkastningseffekt tenderar att oftare skriva ned goodwill än andra bolag, vilket eventuellt kan indikera att de följer de rekommendationer som standarden, IFRS, förespråkar. Indikationer på att resultatmanipulering genom stålbad förekommer på stockholmsbörsen kan också identifieras.
TACK

Författarna vill rikta ett stort tack till vår handledare Stefan Sundgren som vid genomförandet av vår studie bistått med goda råd och vägledning. Vi önskar även rikta ett tack till vår officiella opponentgrupp, samt vår informella opponentgrupp för synpunkterna de givit oss.
# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. **Inledning** ......................................................................................................................... 1
   1.1 Problembakgrund & problematisering ............................................................................. 1
   1.2 Problemformulering ......................................................................................................... 4
   1.3 Syfte ................................................................................................................................. 4
   1.4 Avgränsningar .................................................................................................................. 5

2. **Teoretisk metod** ............................................................................................................. 6
   2.1 Förförståelse och ämnesval .............................................................................................. 6
   2.2 Perspektiv ......................................................................................................................... 7
   2.3 Kunskapssyn .................................................................................................................... 7
   2.4 Angreppssätt ................................................................................................................... 8
   2.5 Metodval ........................................................................................................................ 9
   2.6 Litteratursökning .......................................................................................................... 10
   2.7 Källkritik ......................................................................................................................... 11
   2.8 Etiska perspektiv .......................................................................................................... 11

3. **Teoretisk referensram** .................................................................................................. 13
   3.1 Redovisning av goodwill ................................................................................................. 13
      3.1.1 Nedskrivning av goodwill ......................................................................................... 14
   3.2 Bakgrundsinformation & tidigare forskning ................................................................. 15
      3.2.1 Bakgrundsinformation ............................................................................................ 15
      3.2.2. Tidigare forskning ............................................................................................... 16
   3.3 Agentteori ...................................................................................................................... 20
   3.4 Resultatmanipulering ..................................................................................................... 22
   3.5 Ställdad .......................................................................................................................... 25
   3.6 Vinstutjämning .............................................................................................................. 27
   3.7 Finanskrisen ................................................................................................................... 28
      3.7.1 Krisen bryter ut ......................................................................................................... 28
      3.7.2 Nationell påverkan i sverige ................................................................................... 29
   3.8 Hypotesutveckling ......................................................................................................... 30

4. **Praktisk metod** .............................................................................................................. 32
   4.1 Urval ............................................................................................................................... 32
   4.2 Bortfall .......................................................................................................................... 32
   4.3 Databehandling ............................................................................................................. 32
   4.4 Operationalisering ....................................................................................................... 34
4.5 Kritik mot praktisk metod ................................................................. 38

5. Empiri .................................................................................................. 40
   5.1 Deskriptiv statistik ........................................................................... 40
   5.2 Statistiska tester ............................................................................ 46

6. Analys .................................................................................................. 52
   6.1 Analys hypotes 1 ........................................................................... 53
       6.1.1 Räntabilitet på totala tillgångar (ROA) .................................. 53
       6.1.2 Goodwill i relation till totala tillgångar (GWA) .................... 54
       6.1.3 Market-to-book (M/B) ................................................................ 54
       6.1.4 Förändring i omsättning (ΔOMSÅTT) .................................... 55
       6.1.5 Exkluderade variabler ............................................................. 56
       6.1.6 Sammanfattning hypotes 1 .................................................... 56
   6.2 Analys hypotes 2 och 3 ................................................................. 56
   6.3 Analys hypotes 4 ........................................................................... 59
   6.4 Analys kontrollvariabler ............................................................... 60

7. Slutsats ............................................................................................... 62
   7.1 Praktiska implikationer ................................................................. 63
   7.2 Samhälleliga aspekter ................................................................. 65
   7.3 Förslag på fortsatt forskning ....................................................... 65

8. Sanningskriterier ............................................................................. 67
   8.1 Reliabilitet .................................................................................... 67
   8.2 Generaliserbarhet ....................................................................... 67
   8.3 Validitet ....................................................................................... 67
   8.4 Övergripande kritik ..................................................................... 68

9. Referenslista ..................................................................................... 69

Appendix ............................................................................................... 75
   Appendix 1 – Goodwill i relation till totala tillgångar och eget kapital .......... 75
   Appendix 2 – Binär regression finanskris, ej lönsamhetsvariabler ............ 75
TABELLFÖRTECKNING

Tabell 1 – Population och urval........................................................................................................... 33
Tabell 2 - Modellförklaring binär regression..................................................................................... 35
Tabell 3 – Förklarande variabler för observationer med nedskrivning (n = 157)........ 40
Tabell 4 – Förklarande variabler för observationer utan nedskrivning (n = 1103)........ 40
Tabell 5 – t-test förklarande variabler (n=1260). ........................................................................... 42
Tabell 6 – Deskriptiv statistik nedskrivning goodwill, (n=157). ..................................................... 44
Tabell 7 - Korrelation mellan beroende och förklarande variabler............................................... 46
Tabell 8 - Test av H1, företagsekonomiska variabler, (n = 1260)................................................. 46
Tabell 9 - Test av H2 - H4, stålbad, vinstutjämning och finanskris, (n = 1260) ............ 47
Tabell 10 - Test av samtliga variabler inkl kontrollvariabler, (n=1260) .............................. 48
Tabell 11 – Median och medelvärde för ROA och ΔOMSÄTT per urvalsår................................. 49
Tabell 12 – Storlek nedskrivning multipel linjär regression, (n=157)........................................... 50
Tabell 13 – Översikt tidigare forskning............................................................................................. 52
Tabell 14 – Förväntat utfall & Empiriskt resultat tidigare forskning ......................................... 57

FIGURFÖRTECKNING

Figur 1 –Nedskrivning av goodwill i relation till goodwill och totala tillgångar........... 43
Figur 2 – Antalet nedskrivningar av goodwill, stålbad och vinstutjämning....................... 45
1. INLEDNING

I detta kapitel vill vi introducera läsaren till vår studie. För att skapa en tydlig bild över problemets omfattning och hur det har hanterats förut så presenterar vi de teorier som studien bygger på parallellt med vår problematisering. Kapitlet mynnar ut i studiens problemformulering, följt av dess syften samt avgränsningar.

1.1 PROBLEMBAKGRUND & PROBLEMATISERING


I denna av EU numera vedertagna redovisningsstandard finns ett ramverk, där ett antal kvalitativa egenskaper som redovisningen ska uppfylla beskrivs. Enligt IFRS ramverk punkt 46 ska en finansiell rapport återge en rättvisande bild av företagets verklighet. Innebörden i detta krav implicerar att rapporten ska påvisa en rättvisande bild av förändringen i, samt nuvarande finansiella ställning, och även en rättvisande bild av dess finansiella prestation. Att erbjuda sina intressenter en rapport som uppfyller dessa kvalitativa krav framstår som självklart, varför intressenterna i det aktuella bolaget kan antas förvänta sig en korrekt och rättvisande rapport. Det är dock inte alltid, för intressenterna, en direkt fördel att IFRS lämnar utrymme för situationer där ledningens subjektiva åsikter kan få inflytande i den slutgiltiga rapporten. Problematiken kan dels diskuteras utifrån intressenters möjligheter till att verifiera innehållet i rapporten, men också betraktas från perspektivet att ledning har möjlighet att påverka rapporten till fördel för sig själva.

grupperade tillgångar som ger upphov till inbetalningar. Vid nedskrivningsprövning av goodwill jämförs den kassaflöden, eller dess verkliga värde, vilket beskrivs som det pris som kan erhållas vid en försäljning, justerat för försäljningskostnader. Konceptet kring verkligt värde har en framträdande roll i IFRS, och dess innehåll och implikationer diskuteras av exempelvis Sundgren (2013, s. 250) som menar att verkligt värde bör betraktas som tillägg till etablerat, vilket innebär att det inte bör betraktas som en del av tillgångens reallägenheter.

Resultatmanipulering har tidigare studerats i samband med nedskrivning av goodwill av exempelvis AbuGhazaleh et al. (2011), Alves (2013) samt Van de Poel et al. (2009). Van de Poel et al. (2009, s. 4) påvisar att företag tenderar att skriva ned goodwill när dess resultat är ovanligt högt eller lågt vilket även AbuGhazaleh et al. (2011, s. 165) kan visa. Även Alves (2013, s. 85) redovisar indikationer på att nedskrivning av goodwill enligt IAS 36 är relaterat till resultatmanipulering då ramverket lämnar utrymme för subjektivitet. Att redovisa en nedskrivning av goodwill i samband med ett ovanligt högt resultat klassificeras som earnings smoothing, hädanefter vinstutjämning, medan en nedskrivning i samband med ett ovanligt lågt resultat kallas för big bath, hädanefter stålbad (AbuGhazaleh et al., 2011, s. 175; Van de Poel et al., 2009, s. 4).


Healy (1985, s. 86) beskriver stålbad som företagsledningens alternativa redovisning av finansiell information. Om företaget inte uppfyller de utsatta målen (ex. budgeterat
resultat) kan dess ledning ha incitament till att minska företagets lönsamhet genom exempelvis nedskrivning eller intäktsperiodisering. Healy (1985, s. 86) argumenterar för att det ur företagets synvinkel är bättre att gå med stor förlust år t så att företaget kan få en bättre avkastningsseffekt år t+1, givet att år t+1 är mer lönsamt än år t. Ytterligare en infallsvinkel gällande stålbod är proaktiv redovisning, som kan ske när ledningen är oviss om framtida lönsamhet och risken för framtida nedskrivning av goodwill är påtaglig. Ledningen kan då välja att i förebyggande syfte skriva ned goodwill år t och på så sätt undvika kostnaden år t+1, givet att år t inte uppfyller uppsatta mål (Healy 1985, s. 86).


Även om nedskrivning av goodwill varit föremål för forskningen kring resultatmanipulering så finns även indikationer som pekar mot att reella företagsekonomiska omständigheter skulle förklara det hela. AbuGhazaleh et al. (2011) testar även detta i sin forskning och påvisar att ledningsnämnden som exempelvis räntabilitet på totala tillgångar (ROA) och förändring i operativt kassaflöde kan förklara en nedskrivning. Tidigare forskning på området har bland annat varit inriktad på bolag i USA (Francis et al., 1996; Riedl, 2004) men även på bolag som rapporterar utifrån IFRS (AbuGhazaleh et al., 2011; Van de Poel et al., 2009).

Att företagen påverkas av sin omvärld och inte kan verka oberoende av andra aktörer måste betraktas som självklart. I IAS 36:12, som behandlar indikationer för nedskrivning av tillgångar, ej goodwill, finns att läsa bland annat att betydande förändringar i företagets ekonomiska omgivningar bör beaktas.

konsekvenser (Foster & Magdoff, 2009, s. 92). I en svensk kontext så kan en negativ tillväxt på vår bruttonationalprodukt (BNP) påvisas (Ekonomifakta, 2015a) samt en påtaglig nedgång i aktieindex (Ekonomifakta, 2015b). Eftersom goodwill kan värderas baserat på framtida kassaflöden, (diskonerade), så är ett rimligt antagande att denna konjunktursvängning bör eller kan ha påverkat värderingen.

Perifert i tidigare studier på området nedskrivning av goodwill i samband med resultatmanipulering diskuteras den kostnad som uppstå för investerare när ledningen maximerar sin egen nytta. Relevansen styrks genom att vår studie omfattar börsnoterade företag, där ägandeskap och förvaltning ofta är separerat. Om investerare i ett företag inte är operativt verksamma och saknar insyn i den dagliga verksamheten så finns det incitament för företagsledningen att använda investerarnas kapital till investeringar eller kostnader som strider mot investerarnas målsättning och förvaltningsramar, vilket Healy & Palepu (2001, s. 409) beskriver som agentproblem. Agentproblem eller agentkostnader uppstår således när företagsledningen har anledning att maximera sina egna intresseområden istället för att på bästa sätt förvalta investerarnas kapital (Chow, 1982, s. 273; Jensen & Meckling, 1979, s. 308; Watts & Zimmerman, 1979, s. 276). I denna kontext blir alltså en hypotetiskt omotiverad nedskrivning av goodwill det som kan komma att leda till agentkostnader.

Med forskning som inte entydigt presenterar en allmän förklaring till varför en nedskrivning av goodwill äger rum, combinerat med en omfattande extern effekt i finanskrisen, samt med ett urval med specifika karaktärsdrag, så leder det fram till studiens problemformulering.

### 1.2 PROBLEMFORMULERING

*Kan svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill förklaras av resultatmanipulerande åtgärder eller av företagsekonomiska omständigheter, samt kan en signifikant ökning av nedskrivning konstateras under åren för finanskrisen?*

### 1.3 SYFTE

Studiens huvudsyfte är att försöka utreda möjliga förklaringar till när en nedskrivning av goodwill sker i svenska börsnoterade företag. Utifrån de i inledningen beskrivna teorier som dominerar fältet för forskningen formuleras tre delsyften, som samtliga måste besvaras för att vårt övergripande syfte ska anses som uppfyllt.

**Delsyfte 1:** Baserat på den lagstadgade tillämpningen av IFRS som ramverk för finansiell rapportering applicerar för vår population ämnar vi undersöka om finansiella nyckeltal kan förklara en nedskrivning av goodwill. Argumentationen bygger på att tillämpningen av dessa redovisningsregler är obligatorisk i kombination med att reglerna för nedskrivning av goodwill måste betraktas som relativt tydliga, även om utrymme för subjektivitet lämnas. Således argumenterar vi för att det är ett rimligt antagande att en nedskrivning bör ske i samband med att ett behov kan tydas i det aktuella företagets redovisning.

Vårt teoretiska bidrag till forskningen med detta syfte är att med en tidigare använd operationalisering av begreppet testa motsvarande på ett nytt urval. Studiens praktiska
bidrag blir ett försök att testa om vår population kan antas upprätta sina finansiella rapporter i enlighet som regelverket är tänkt att fungera.

**Delsyfte 2:** Grundat på den forskning som indikerar att nedskrivning av goodwill har använts som ett verktyg för resultatmanipulering vill denna studie undersöka även detta för svenska börsnoterade företag. Operationaliseringen för respektive begrepp, stålbad och vinstutjämning, är tidigare testad av andra forskare, dock inte på vårt valda urval.

I likhet med delsyfte 1 så landar även detta syfte i att teoretiskt bidra med forskning på ett nytt urval samtidigt som vårt praktiska bidrag blir att utifrån vald operationalisering öka investerarens kunskap om trovärdigheten i finansiella rapporter. Eventuellt kan studiens resultat också med fördel användas av ytterligare intressenter, exempelvis stat och myndigheter.

**Delsyfte 3:** I likhet med vårt första delsyfte utgår vi ifrån IAS/IFRS och dess tillämpning. Här önskar vi förutsättningsslöst att undersöka om finanskrisen haft en signifikant inverkan på nedskrivningen av goodwill, och särskilt se om nedskrivningen ökade i såväl frekvens som storlek under de år som krisens påverkan var som störst. Förankrat i relevant regelverk för värdering av goodwill så bör finanskrisen med dess effekter inverkat på en ökad nedskrivning, vilket vi nu vill utreda.

Vårt teoretiska bidrag blir att eventuellt generera ny kunskap på just detta specifika och avgränsade område, medan vårt praktiska bidrag blir att visa på hur en större makroekonomisk faktor påverkat de svenska börsnoterade företagen.

### 1.4 AVGRÄNSNINGAR


Ytterligare aspekter där studien avgränsas gäller analysen av våra empiriska resultat. Grundat i vår metodologiska aspekt, kvantitativ, så testas empirin genom statistiska metoder, och således kan vår analys endast behandla resultaten på aggregerad nivå snarare än på företagsnivå. Eftersom vår empiri inte innehåller mått av kvalitativ karaktär kan analysen heller inte diskutera enskilda förklaringar till resultaten, utan förväntas hållas på en allmän nivå.

Vid urvalsprocessen har vi valt att ej behandla det datamaterial där goodwill saknas som en tillgångspost och således har samtliga företag som inte redovisar goodwill för något av åren exkluderats från materialet.
2. TEORETISK METOD

2.1 FÖRFÖRSTÅELSE OCH ÄMNESVAL

Under månaderna som föregått detta examensarbete har ämnesvalet varit föremål för många och långa diskussioner. Tidigt var ett ämne relaterat till begreppet *verkligt värde* uppe för diskussion då höstens kurser frekvent behandlade detta, och då framför allt lyfte fram möjligheterna till företagsledningens subjektivitet i de finansiella rapporterna. Vi fastande sedan för just goodwill och hur detta hanteras, speciellt när externa faktorer kan tänkas förklara en eventuell nedskrivning.

Thurén (2007, s. 58) påtalar att förförståelse inverkar på vårt sätt att uppfatta verkligheten, varför vi anser det av vikt att etablera denna. Han beskriver hur förförståelsen gör att vi inte enbart bedömer verkligheten utifrån våra sinnen, utan snarare adderar en stor mängd tolkning till det vi uppfattar (Thurén, 2007, s. 58). Studiens författare, Jonas och Oscar, är båda studenter på Handelshögskolan vid Umeå Universitet och utför denna studie som vårt examensarbete för utbildningen. Som huvudämne har båda författarna valt redovisning och revision, vilket innebär att vi studerat detta på såväl C- som D-nivå. Vid sidan av detta har våra studier även inkluderat grundläggande kurser i nationalekonomi, statistik samt juridik. Studiens olika komponenter har exponerats för oss väldigt olika beroende på ämnet, men den del som författarna innehar störst förförståelse för är goodwill samt tillämpning av ramverket IFRS.

Begreppet resultatmanipulering introducerades första gången under hösten 2014 och har sedan dess funnits med perifert under studierna även om ingen djupförståelse uppnåtts. Begreppen ställdagsredovisning samt vinstutjämnning var för oss författare helt nya under vår initiala inläsning på tidigare forskning gällande nedskrivning av goodwill. Gällande agentteori så har kunskap inom detta område etablerats under i stort sett hela studietiden men aldrig riktigt visualiserats med praktiska exempel, något som mer introducerats under vår inläsning för området. Även finanskrisen har under studietiden ständigt varit närvarande som ett bakomliggande fenomen, men utan att dess effekter riktigt åskådliggjorts för oss som författare. Som författare innebär detta en stor fördel då vi anser oss kunna se på såväl teorier som faktiska marknadsförhållanden som studien grundar sig på med en objektiv syn utan att ha en förbestämd uppfattning om hur resultaten kan bli. Sammantaget vill vi påvisa att vår förförståelse sannolikt inte påverkar vårt arbete med denna studie, då vi förutsättningslöst önskar undersöka vilka ekonomiska förhållanden som kan påverka nedskrivning av goodwill.
2.2 PERSPEKTIV

För att sätta valt problemområde, metod, teori samt analysens gång i ett sammanhang så anser vi det vara av vikt att uttala vilket perspektiv som studien utgår ifrån. Thurén (2013, s. 85) menar att alla skildringar av något måste utgå från ett visst perspektiv, eftersom det annars endast leder till en sammanställning av lösgjorda fakta. Således är fakta i sig inte relevant utan endast utifrån det perspektiv de är kontextualiserade i, och sammantaget måste relevansen bedömas utifrån ett perspektiv (Thurén, 2013, s. 86).

Vårt datamaterial är offentligt tillgängligt för alla att samla in och vidare ytterst intressant för investerare på aktiemarknaden. Även om ett akademiskt perspektiv används för att framställa vårt teoretiska ramverk med tillhörande modeller för statistiska tester så argumenterar vi för att ett investorperspektiv snarare än ett akademiskt har använts. Som andra studier hävdat, exempelvis AbuGhazaleh et al. (2011) är deras forskning av intresse för exempelvis utvecklare av olika standarder, exempelvis International Accounting Standards Board (IASB). Vår studie intar dock inte 

2.3 KUNSKAPSSYN

När det kommer till att fastställa eller diskutera vad som kan och bör betraktas som kunskap uppstår en epistemologisk frågeställning, alternativt även kallat en kunskapsteoretisk frågeställning (Bryman, 2011, s. 29). Bryman (2011, s. 29) menar vidare att en central fråga i denna kontext gäller huruvida den samhälleliga realiteten kan studeras baserat på samma principer, verklighetsbild och metoder som vid naturvetenskaplig forskning. Den utgångspunkt eller kunskapssyn som menar att det är viktigt att iakta naturvetenskapens paradigm kallas för positivism, där synen i sig betonar att kunskap både kan och bör vara fri från värdningar, med andra ord, objektiv (Bryman, 2011, s. 30). Vidare innefattar begreppet att teoriers syfte är att öppna för möjligheten till hypotestestning för att därifrån kunna ta ställning till eventuella förklaringar, vilket grundar sig i principen deduktivism (Bryman, 2011, s. 30).

Vår syn på kunskap eller teori i denna studie handlar i mångt och mycket om hur den uppnåtts. Vad som sedermera blir att betraktas som kunskap är alltså det som kan anges...

"Vetenskap är motsatsen till icke verifierbar spekulation (metafysik)"
(Mårtensson & Nilstun, 1988, s. 28)

Utifrån detta resonemang så anser vi alltså kunskap som det som kan betraktas som bevisat. Vårt teorikapitel bygger till största del på vetenskaplig litteratur och i vår strävan att vara objektiva i studien så presenteras, i den mån det är möjligt, flertalet olika infallsvinklar av ett problem, även de med slutsatser som inte nödvändigtvis ligger i linje med våra slutgiltiga hypoteser. Syftet med detta är dels att argumentera för vår egen skull, så att våra hypoteser faktiskt kan betraktas som rimliga, men också att möjliggöra för läsaren att själv bedöma studiens objektivitet.

2.4 ANGREPPSSÄTT

Enligt Bryman (2011, s. 26) är den vanligaste utgångspunkten i förhållandet mellan teori och praktik när det gäller samhällsvetenskaplig forskning ett deduktivt angreppssätt. Detta tillvägagångssätt har även kallats ”bevisandets väg” och innebär att man som forskare utifrån vedertagna principer och teorier drar slutsatser, efter det att man utifrån teorin har utvecklat hypoteser som prövats empiriskt (Patel & Davidson, 2003, s. 23). Även Bryman (2011, s. 28) beskriver den deduktiva ansatsen som att forskaren tar sin utgångspunkt i teorin, och från den härleder hypoteser vilka senare utsätts för empirisk prövning.

Motsatsen till ett deduktivt angreppssätt kallas för induktivt, vilket innebär att man utifrån observationer (empiri) önskar uppnå generaliserbara slutsatser där resultatet från forskningen kan komma att formuleras till en teori (Bryman, 2011, s. 28). Patel & Davidson (2003, s. 24) benämner denna strategi som ”upptäckandets väg” där forskaren studerar sin empiri utan att i förhand förankrat detta i teorin, vilket riskerar att utmynna i en teori med oklar generaliserbarhet och räckvidd baserat på att studien påverkas av kontextuella variabler.

Denna studie utgår från ett deduktivt angreppssätt vilket för oss innebär att vi initialt studerar de teorier och den befintliga forskningen som existerar på vårt område för att sedan utveckla hypoteser för det vi vill testa empiriskt. Detta ligger helt i linje med vårt positivistiska synsätt där vi betonar att vetenskap bör kunna härledas från empiriska observationer. Tre av fyra hypoteser som prövas är helt eller delvis använda vid tidigare studier på samma områden, varför operationaliseringen underlättas avsevärt. Med avsikt på studiens angreppssätt för finanskrisen är operationaliseringen ej tidigare testad, men
vår uppfattning är att dess logiska sammankoppling med nedskrivning av goodwill bör vara väl underbyggd.

För att betona en typ av begränsning i detta angreppssätt så gäller det den datainsamling som påverkar hela studiens omfattning och resultat. Gilje & Grimen (2007, s. 30) diskuterar den hypotetisk-deduktiva metoden och beskriver hur forskaren såväl medvetet som omedvetet endast samlar in det datamaterial som hypoteserna betingar. Själva begränsningen blir således att vårt angreppssätt endast möjliggör bekräftelse eller förkastande av befintlig forskning, snarare än att öppna för möjligheten till ny teoribildning.

Baserat på denna studies syfte, att kartlägga ett eventuellt mönster för när nedskrivning av goodwill sker i svenska börsnoterade företag finns likvärdig forskning och teorier på området sedan tidigare, om än utfört på andra geografiska marknader. Vi ämnar alltså inte på något sätt att utarbeta en ny teori utan att testa tidigare utvecklade hypoteser på en ny population. Vi vill dock medge att studien innehåller vad som kan betraktas som ett avsteg från etablerat angreppssätt i form av att den teori vi utgår ifrån inte entydigt presenterar evidens för vår hypotes gällande finanskrisen. Även om vi med största möjliga precision försökt presentera ett teoretiskt material som rimligen kan antas leda läsaren till att, i likhet med oss, förvänta oss ett samband mellan finanskrisen och en ökad nedskrivning av goodwill, så saknas analog forskning på området. Således kan vi inte för detta specifika område deducera en hypotes baserat på vad andra forskare påtalat, vilket vi gör för samtliga övriga hypoteser, utan får snarare aktivt argumentera för varför vår studie förutsätter ett samband mellan finanskrisen och nedskrivning av goodwill. Med andra ord ligger alltså, vad vi betraktar som ett avsteg, i att vi med en aningens lägre styrka på argumentationen när fram till studiens hypotes kring finanskrisen.

2.5 METODVAL


Bryman (2011, s. 445) presenterar en lista med råd för kvalitativa intervjuer och skriver ”Kan frågorna ge en bild av intervjupersonens verklighet (och inte utgå från den verklighetsbild du själv som forskare har)?”. Vi menar utifrån detta att vi kan förväntas få svårigheter att faktiskt spegla den verklighet som en företagsledning upplever, varför vi valde att arbeta kvantitativt. De tidigare studier som utgör basen i vårt teoretiska ramverk utgör uteslutande från en kvantitativ metod och omfattar en mängd olika variabler som testas med hjälp av olika regressionsanalyser.
Vidare så talar vår operationalisering av respektive begrepp för behovet av att kvantifiera data och studera den över tid, vilket ytterligare förstärker vår övertygelse om att en kvantitativ metod lämpar sig bäst för vår studie.

Sammantaget talar vårt val av angreppssätt och kunskapssyn för en studie av kvantitativ karaktär, vilket även tidigare forskning arbetat med, varför vårt slutgiltiga val blir detta. Även vårt syfte, att kartlägga ett eventuellt mönster applicerbart för börsnoterade företag i Sverige, styrker argumentation för att detta skulle vara det mest lämpliga.

2.6 LITTERATURSÖKNING


En mängd olika artiklar behandlar hur upplysningsplikten kring hanteringen av nedskrivningar fungerat, men eftersom detta inte omfattas i vår studie har dessa valts bort. Forskningsområdena är förvisso att betrakta som angränsande, men forskningen gällande upplysningar har ofta dominerats av en annorlunda metodologi. I dessa studier har observationer med bekräftad nedskrivning insamlats från tidigare studier och därefter studerats mer ingående för att undersöka om huruvida de har lämnat alla de upplysningar som exempelvis IAS 36 kräver.

Omfattande sökningar har även skett med hjälp av olika kombinationer av ovanstående nyckelord för att utreda om huruvida de är utforskade i kombination med varandra. Våra upptäckter gällande vår litteraturgenomgång visar på hur nedskrivning av goodwill ofta diskuterats som ett verktyg för att manipulera resultat, och där agentteoretiska resonemang framträder i bakgrunden som en partiell förklaring till det hela.

För att söka ytterligare artiklar som behandlar specifika ämnen har referenser från använda artiklar sökts fram för att, så långt det varit möjligt, kunna använda primärkällan till en teori. Detta dels för att vi önskat bilda oss en uppfattning om hur andra forskare underbyggt sin egen argumentation men också för att dra fördel av andras teorisöknings och använda oss av vad som kan betraktas som mer vedertagen forskning än vad vi annars riskerade att hitta. Vår ambiton har genomgående varit att använda ursprungskällor till teorier och tidigare forskning, varför en del äldre artiklar refereras. Dess relevans och tillförlitlighet har sedan förstärkts med nyare artiklar som antingen refererat till de äldre, eller använt samma modeller och dylikt.
2.7 KÄLLKRITIK

Vår studie bygger i ett tidigt stadium på forskning av äldre karaktär vars aktualitet inte kan säkerställas annat än genom att betrakta dess fortsatta citering i mer nutida studier. Detta gäller i stort sett hela teorikapitlet, bortsett från genomgången av IFRS som onekligen förblir aktuell på grund av dess ständigt återkommande utgivning i ny upplaga. Gällande de äldre referenserna har vi betraktat det som av största vikt att vi kritiskt granskat dessa i original för att sedan göra en avstämning av hur mer sentida forskning tolkat deras resultat och slutsatser. Genom denna typ av kritiskt granskande önskar vi ha säkerställt hur pass väl referenserorna överensstämmer mer varandra, samt hur likheter och olikheter i våra tolkningar kontra andra referensers tolkningar ligger i linje med varandra. Med avsikt på genomgången av regelverket IFRS så har vår ambition varit att objektivt spegla vad standarden säger utan att citera, men risken finns onekligen för att våra egna tolkningar eller vår parafrasering omedvetet har påverkat dess innebörd. För att säkerställa att så inte skett har vi noggrant granskat all innebörd från tolkningarna mycket grundligt och kritiskt.

Studiens teoretiska ramverk är baserat på vetenskapliga artiklar i absolut majoritet varför ett rimligt antagande är att de innan publikation har genomgått en omfattande granskning. Som tidigare diskuterat är merparten av våra referenser hämtade via databaser (EBSCO) med ett innehåll uteslutande byggt på akademiska tidskrifter, vilket således säkerställer äktheten på referenserna. För att även behandla de citeringar som inte betraktras som vetenskaplig litteratur har dessa inte fått en framträdande roll för att diskutera någon form av viktiga begrepp, undantaget metoddelen, där begreppsdefinitioner är hämtade från litteratur i vetenskaplig metod.

Med avsikt på referenslitteraturen så kan kritik framföras mot att flertalet av dessa studier är inriktade på den amerikanska marknaden, varför IFRS ej är tillämpligt, utan det aktuella regelverket blir US GAAP. Dock är det med stora likheter som goodwill hanteras under de båda redovisningsstandarderna, men med det sagt vill vi ändå poängtera att vi berört problemet och hanterat det utifrån rådande omständigheter. En mer utvecklad diskussion om likheter och skillnader mellan olika regelverk följer i teorikapitlet.

Thurén (2013, s. 7-8) tillhandahåller fyra principer för källkritik som bör beröras vid en diskussion av detta slag, vilka är; Äkthet, Tidsamband, Oberoende och Tendensfrihet. Den sammantagna innebörden är att källan inte bör vara för gammal, dess äkthet bör kunna styrkas, källan är primär och inte återberättad av tredje part samt att den ej ska misstänkas för att presentera en av författaren subjektiv bild av verkligheten (Thurén, 2013, s. 7-8). Vår ambition med denna diskussion har varit att beröra dessa principer, men faktum kvarstår att just tendensfriheten är svår att ifrågasätta i brist på kännedom om författarens åsikter. Dock är vår uppfattning att de källor som refererats är författade med en välutvecklad argumentation baserad på flera sidor av ett problem, varför även denna del kan anses som diskuterad.

2.8 ETISKA PERSPEKTIV

I en diskussion gällande forskningsetiska frågor berör Bryman (2011, s. 131) till största del de frågor som rör de personer som på något sätt är involverade i forskningen. Ett
antal olika infallsvinklar tillhandahälls, exempelvis krav på information, samtycke och konfidentialitet, där just människor som är relaterade till forskningen står i centrum (Bryman, 2011, s. 131-132).

Gällande denna studies etiska perspektiv så underlättas diskussionen med skäl av avsaknaden på fysiska respondenter. Som tidigare beskrivits så utgörs vår empiri uteslutande av information som finns tillgängligt offentligt, vilket förenklar såväl replikerbarhet samt efterhandskontroll av vårt datamaterial. Det innebär också att all empiri är objektivt insamlad och inte påverkats av oss som författare på något sätt. Inte heller tvingas vi göra antaganden om exempelvis diskonteringsräntor eller liknande, vilket hade kunnat påverka studiens resultat och således även vår analys samt slutsatser. Vårt datamaterial behandlas uteslutande på aggregerad nivå, alternativt på branschnivå i vissa statistiska tester, och oavsett resultat kommer vi inte att diskutera något företag (juridisk person) på individnivå. Eftersom studien endast bygger på en av tidigare forskare framtagen operationalisering av begrepp kan vi inte heller hävda att något företag ägnar sig åt resultatmanipulering eller liknande, utan endast möjligligen påtala att indikationer finns för det.

Vårt teoretiska ramverk är författat av såväl män som kvinnor varför vi inte vill anse att forskningen lider av någon form av genushomogenitet. Vi har heller inte lyckats utskilja differentierade resultat beroende på vem forskaren bakom en studie är, varför vi således inte har behövt främja forskning som härrör från forskare som tillhör ena eller andra gruppen.
3. TEORETISK REFERENS RAM

I detta kapitel vill vi beskriva de teorier som vår studie tar sin utgångspunkt i, samt även tillhandahålla relevant bakgrundsinformation för att möjliggöra en djupare förståelse för våra argument som följer i analysen. Inledningsvis förklaras hur redovisning av goodwill ska upprättas enligt aktuellt regelverk samt enligt US GAAP. Vidare presenteras tidigare forskning gjord på området, dels för att kontextualisera efterföljande begrepp samt för att beskriva vad som tidigare uppnåtts. Därefter diskuteras agentteori, resultatmanipulering, stälbad samt vinstutjämning, där två sistnämnda är en effekt av de två förstnämnda. Slutligen beskrivs för finanskrisen ett överskådligt händelseförlopp samt dess påverkan på Sverige. Detta kapitel avslutas med en diskussion som leder fram till våra hypoteser som ska testas empiriskt.

3.1 REDOVISNING AV GOODWILL

Som tidigare beskrivits ska börsnoterade företag inom EU sedan år 2005 upprätta koncernredovisning enligt IFRS. I denna studie är IFRS 3 om Rörelseförvärv, samt IAS 36 om Nedskrivning av tillgångar mest relevanta, då dessa standarder reglerar årligt test av nedsknivningsbehov och eventuell nedskrivning till goodwills återvinningsvärde.


Goodwill kan endast uppstå vid två tillfällen; (1) vid företagsförvärv där anskaffningsvärden vid förvärvet överstiger det redovisade värdet av det förvärvade företagets nettotillgångar, uppstår skillnaden som koncernens goodwill (IFRS 3:32; Sundgren et al., 2009, s. 142) och (2) vid internt genererad goodwill (Alves, 2013, s. 86). Enligt IAS 38:11 ska internt genererad goodwill inte redovisas i koncerns balansräkning, utan endast goodwill som uppkommit från företagsförvärv.

3.1.1 NEDSKrivning av goodwill

Enligt IAS 36:6 definieras nedskrivningsbehov, återvinningsvärde, nyttjandevärde och kassagenererande enhet som: “Ett nedskrivningsbehov är det belopp med vilket en tillgångs eller kassagenererande enhets redovisade värde överstiger dess återvinningsvärde”, “en tillgångs eller kassagenererande enhets återvinningsvärde är det högre av dess verkliga värde minus försäljningskostnader och dess nyttjandevärde”, “nyttjandevärde är nuvärdet av de framtida kassaflöden en tillgång eller kassagenererande enhet väntas ge upphov till” och “en kassagenererande enhet är den minsta identifierbara grupp av tillgångar som vid en fortlöpande användning ger upphov till inbetalningar som i allt väsentligt är oberoende av andra tillgångar eller grupper av tillgångar”.


Sammanfattningsvis bygger den årliga värderingen av goodwill på antaganden och uppskattningar gällande framtida ekonomiska förutsättningar vilket föranleder Jordan & Clark (2004, s. 63) att antyda på en ökad möjlighet för ledningen att utföra
resultatmanipulering, exempelvis genom stålbad och vinstutjämning. I IAS 36 bilaga A finns ytterligare exempel på hur goodwillens nyttjandevärde ska beräknas men lämnar likväl stora utrymmen för subjektiva bedömningar. Uppskattnings_ids framtida kassaflöden och dess storlek och tidpunkt, flukturational a gående tillgångars värde samt uppskattning om pengars tidsvärde lämnar stora möjligheter för den, med uppsät, resultatmanipulerande företagsledningen. Med dessa subjektiva bedömningar kan den årliga nedskrivningsprövningen av goodwill manipuleras vilket resulterar i att den påläste företagsledningen, gällande de utrymmen för subjektiva antaganden som återfinns i IAS 36, i stort sett själva kan avgöra när en nedskrivning av goodwill ska ske. Därmed kan nedskrivning ske för ändamålet att utföra ett stålbad eller i syfte för att utföra vinstutjämmande redovisningsmetoder, vilket kommer att beskrivas närmare i kapitel 3.5 stålbad och kapitel 3.6 vinstutjämning.

3.2 BAKGRUNDSINFORMATION & TIDIGARE FORSKNING

I detta kapitel tillhandahåller vi en genomgång av dels analog forskning som behandlar nedskrivning av goodwill, men också angränsande forskning som utgår från en mer generell nivå som beaktar nedskrivning av övriga tillgångar. Inledningsvis ska vi, med syfte att underlätta för läsaren, behandla de övriga regelverk för finansiell rapportering som förekommer i de studier som refereras till.

3.2.1 BAKGRUNDSINFORMATION

Jordan & Clark (2004, s. 63) beskriver hur hanteringen av redovisad goodwill förändrades från och med år 2002 när SFAS 142 trädde i kraft, vilket resulterade i att goodwill numera årligen prövas för nedskrivning istället för att minska i värde genom årlig amortering. I denna kontext är innebörd av amortering densamma som avskrivning, men det förstnämnda används vedertaget när värdeminskning av immateriella tillgångar åsyftas (IFRS 2014, s. 646). I och med regeländringen har hanteringen av goodwill diskuterats av bland annat Masters-Stout et al. (2008, s. 1371) som argumenterar för att nedskrivning av goodwill numera utgör ett verktyg för resultatmanipulering, vilket även lyfts fram av Pajunen & Saastamoinen (2013, s. 247).


Det amerikansa regelverket (US GAAP) för nedskrivningsprövning av goodwill är inte helt annorlunda från den modell som denna studies urval rapporterar utifrån, men

3.2.2. TIDIGARE FORSKNING

Francis et al. (1996) studerade om nedskrivning av tillgångar drivs av ledningens incitament för att manipulera vinster eller om generella förändringar i företagets miljö förklarade fenomenet. Francis et al. (1996, s. 133) redovisar i sina slutsatser att de inte funnit bevis för att incitament från ledningen skulle styra nedskrivningar på lager samt att det finns en marginell signifikans för incitament som bakomliggande faktor för nedskrivning av inventarier. Slutligen konkluderas även att ledningens incitament har en stor inverkan på nedskrivning av goodwill samt omstruktureringskostnader (Francis et al., 1996, s. 133).

Utgångspunkterna i studien av Francis et al. (1996, s. 118) är bland annat att ledningen antas ha incitament för att manipulera resultatet, alternativt att nedskrivningar av tillgångar reflekteras av faktiska förändringar i företagets miljö, såsom sämre prestation internt sett, sämre ekonomiskt klimat eller förändringar i ledningens strategi. Gällande stålbad och vinstutjämning finner Francis et al. (1996, s. 133) inga bevis för att detta ägt rum och beskriver det som att empirin visar ett motsatt förhållande snarare än det förväntade. Empirin gällande det senare beskriver att förväntande nedskrivningar minskar med sämre prestation och med oväntat bra prestation och således talar det hela för att stålbad och vinstutjämning inte ägt rum i denna studie (Francis et al., 1996, s. 133).

Rees et al. (1996) studerade onormala periodiseringar i företag som företog en permanent nedskrivning av tillgångar, med syftet att undersöka om företagen systematiskt manipulerade resultatet under året för nedskrivningen. Studien är utförd på ett urval av företag som rapporterade utifrån det regelverk där SFAS 121 är applicerbart. De hävdar vidare att tidigare forskning indikerat på att företag använder diskretion för att manipulera resultat men inte är istället en position där de antar att ledningen använder denna diskretion för att sända signaler av relevant värde till sina investerare (Rees et al., 1996, s. 157).

I slutsatserna anges att företag tycks utföra en nedskrivning av tillgångar under de år som resultatet ligger under branschmedianen, men tolkningen blir att det antingen beror på ledningens försök att förbättra framtida avkastning alternativt faktiskt avspeglar korrepta bedömningar av ledningen då tillgångens värde har minskat (Rees et al., 1996, s. 168). I en senare studie tolkas detta resultat av AbuGhazaleh et al. (2011, s. 170) som att detta ligger i linje med vad som kan förväntas under ett stålbad,
Men att de onormala periodiseringar som redovisats under nedskrivningsåret ej senare återställs, varför detta sannolikt beror på korrektä värderingar av ledningen.


Beatty & Weber (2006, s. 258) utreder implementeringen av SFAS 142 och betonar bland annat risker som uppstår vid detta tillfälle i termer av att ledningen å ena sidan kan välja att konservativt och skyndsamt skriva ned goodwill för att hantera de ska hamna ”below-the line”, alltså direkt mot eget kapital. Å andra sidan kvarstår risken att ledningen väljer att lämna goodwill oförändrat med tron om att posten aldrig ska behövas skrivas ned, men samtidigt riskerar att framståda nedskrivningskostnader kan komma att belasta resultatet från den löpande verksamheten (Beatty & Weber, 2006, s. 258).


De resultat och slutsatser som presenteras argumenterar för att nedskrivning av goodwill sannolikt är större i företag som nyligen bytt ut delar av ledningen, men mindre i företag med stor finansiell hävstång (Zang, 2008, s. 62-63). Det senare tolkas som att företaget i fråga kan antas försöka undvika att utlösa en lånekovenant, eventuellt härlett till skuldsättningsgrad, samt att de vill undvika begränsningar i framtida finansierings- och investeringsbeslut (Zang, 2008, s. 59-60).


kassaflöden inom ett till två år framåt i tiden och konkluderar utifrån detta att nedskrivningar i genomsnitt faktiskt är mer relaterat till ekonomiska faktorer snarare än andra möjliga förklaringar. Dock menar Jarva (2009, s. 1083) att det finns indikationer på att nedskrivningen av goodwill enligt SFAS 142 upvisar en viss nivå av tidsförskjutning, vilket leder till att relationen mellan nedskrivning och kassaflöden blir insignifikant i bolag med en pågående omstrukturering. Gällande denna förskjutning anger Jarva (2009, s. 1083) att det kan bero på agentbaserade incitament.


Det som i studien anges som det viktigaste och mest underbyggda resultatet anges vara att nedskrivningsbeslutet påverkas signifikant av bolagsstyrningens kvalitet, vilket mäts genom antalet oberoende styrelsemedlemmar (Verriest & Gaeremynck, 2009, s. 125). Slutligen konkluderar Verriest & Gaeremynck (2009, s. 126) även att företag med bättre finansiell prestation samt företag som omges av ett starkt investerarskydd visar högre sannolikhet för en nedskrivning av goodwill, givet att behovet finns.

Van de Poel et al. (2009) söker empiriskt stöd för hur revisionskvalitet inverkar på användandet av nedskrivning av goodwill som ett medel för att manipulera resultatet. Arbetet utgår ifrån ett urval på börsnoterade företag från medlemsländer i EU där tidsperioden 2005-2006 är aktuell, varför finansiell rapportering utifrån IFRS är tillämplig (Van de Poel et al., 2009, s. 2). Resultaten visar att företag som revideras av någon av de fyra stora byråerna, EY, Deloitte, KPMG och PWC, i högre utsträckning begränsas i tillämpning av resultatmanipulering genom nedskrivningar av goodwill (Van de Poel et al., 2009, s. 2). Vidare visar studien generellt att nedskrivningsbeslut i hög grad influeras av incitament kring den finansiella rapporteringen samt att länder med ett mer väsentligt juridiskt system tenderar att redovisa mer konservativt, vilket i denna kontext innebär att fler nedskrivningar genomförs (Van de Poel et al., 2009, s. 2). Slutligen redovisas även att nedskrivningar av goodwill tenderar att ske i samband med att resultatet är ovanligt högt eller lågt, vilket således härleds till vinstutjämning eller stålbad (Van de Poel et al., 2009, s. 4).

AbuGhazaleh et al. (2011) utreder företagsledningens användande av subjektivitet vid nedskrivningsprövning av goodwill efter den obligatoriska implementeringen av IFRS 3 som behandlar rörelseförvärv. I likhet med andra så diskuterar även AbuGhazaleh et al. (2011, s. 166) hur standardens syfte var att möjliggöra ledningens kunskap om företagets värden att avspeglas i den finansiella rapporteringen och tillhandahålla en mer rättvisande bild av den ekonomiska ställningen. Dock diskuteras även nackdelarna med standarden, alltså att ledningen opportunistiskt utnyttjar de okontrollerbara
estimaten för att dra fördel av detta gentemot andra parter, vilket kan leda till att rapporteringens rättvisande bild försämras (AbuGhazaleh et al., 2011, s. 166). I denna studie testas bland annat om rådande företagsekonomiska faktorer kan förklara en nedskrivning av goodwill, där exempelvis P/B-värde, andelen goodwill, förändring i omsättning och räntabilitet på totala tillgångar (ROA) ingår som mått (AbuGhazaleh et al., 2011, s. 173). Hypotesen för om företag med ovanligt höga eller låga resultat tenderar att skriva ned markanta belopp av sin goodwill testas också i denna studie, där stålbad eller vinstutjämnning figurerar som ett resultat för om så är fallet (AbuGhazaleh et al., 2011, s. 175). Utifrån detta så visar empirin att ledningen utövar diskretion vid upprättandet av de finansiella rapporterna (efter införandet av IFRS 3), samt att sannolikheten för detta ökar vid exempelvis VD-byte samt associeras med vinstutjämnning och stålbadstendenser (AbuGhazaleh et al., 2011, s.165).


3.3 AGENTTEORI

Då vår studie baseras på bolag som handlas publikt på stockholmsbörsen så implicerar detta per definition att ägarna till bolagen, samt de som ansvarar för dess drift i de flesta fall är olika personer. Att etablera kunskap om vilka konsekvenser detta kan medföra anser vi vara av vikt.

Ett agentförhållande definieras av Jensen & Meckling (1976, s. 308) som att en eller flera personer (principals), hädanefter ägare, ålägger en eller flera personer, agent(er), att utföra någon form av service å deras vägnar där agenten får en viss beslutsrätt. Givet att bägge parter är ute efter att maximera sin egen nytta så anser Jensen & Meckling (1976, s. 208) att det är ett rimligt antagande att agenten inte alltid kommer att beakta ägarens (ägarnas) intressen framför sina egna. Basater på antagandet att ett företags investerare och dess ledning inte utgörs av samma personer så återfinns incitament för ledningen att använda investerat kapital till kostnader eller investeringar som inte ligger i linje med den målsättning eller förvaltningsram som investerare har, vilket beskrivs som agentproblem av Healy & Palepu (2001, s. 409). Detta scenario uppstår alltså när ledningen finner skäl att maximera sina egna intresseområden istället för att på bästa sätt förvalta investernars kapital (Jensen & Meckling, 1976, s. 308; Chow, 1982, s. 273; Watts & Zimmerman, 1979, s. 276). Som högst ansvargivande företags löpande förvaltning finner vi företagets verkställande direktör (VD) som ytterst är den som är ansvarig för företagets drift.

Det är tidigare diskuterat hur en företagsledning har incitament att påvisa ett högre resultat för att maximera sina egna bonusplaner (Guidry, 1999, s. 140; Healy, 1985, s. 106) och i denna ledningsgrupp antas då företagets VD ingå. Krause et al. (2014, s. 96)
beschriver hur hela agentteorin bygger på att ägarskap och kontroll över bolaget är separerat och argumenterar för att eftersom ledningen inte äger bolaget de arbetar för så kan respektive målsättning variera.

För att denna utgångspunkt ska hålla för granskning krävs ett antagande om en helt eller delvis resultatbaserad ersättning till de höga ledningsposterna inom företaget. Krause et al. (2014, s. 96) beskriver att det utför från agentperspektivet ligger i aktieägarnas intresse att genom styrelsen skapa incitament för ledning eller VD att alltid agera utifrån aktieägarnas intresse. Sett från aktieägarnas perspektiv så är deras optimala lösning att ersättningen till företagets VD ska bygga på ett perfekt informationsflöde där all information om dennes beteende är tillgänglig, detta för att skapa en situation där ersättningen inte blir högre än den exakta reservationslönen (Krause et al., 2014, s. 96). Dock menar Krause et al. (2014, s. 96) att denna situation är svår att finna och hävdar att informationsasymmetrin mellan aktieägare och företagets VD är ständigt närvarande, varför en sekundärt bästa lösning för VDs kompensation blir nödvändig. Denna lösning involverar ersättning baserad på företagets prestation och blir då mindre fördelaktig än den första lösningen eftersom den normalt sett innebär att ersättningen blir högre än vad VD i vanliga fall hade accepterat (Krause et al., 2014, s. 97). Om själva agentproblemet i detta scenario diskuterar Krause et al., (2014, s. 97) att aktieägarnas vilja blir en så låg ersättning som möjligt till VD, samtidigt som VD gör vad han eller hon kan för att maximera sitt eget intresse.

Ytterligare en koppling mellan resultatmanipulering och agentkostnader diskuteras av Davidson III et al. (2004, s. 268) som hävdar att en agentkostnad kan uppstå om ledningen presenterar finansiella rapporter som avviker från den korrekta bilden av företagets per balansdagens korrekt a ställning, varvid aktieägare riskerar fatta beslut på felaktig grund. En bakomliggande orsak i detta fall kan vara en nytillträdd VD som önskar tillfredsställa styrelse och aktieägare för att påvisa korrekheten i att anställa honom/henne genom att omgående visa på att företaget går i rätt riktning (Davidson III et al., 2004, s. 268).

Morphi (2010, s. 263) diskuteras hur ett företag är sammanbundet med en rad olika kontrakt, både implicita och explicita. Det förstnämnda innefattar underförstådda överenskommelser mellan företaget och dess intressenter att uppfylla respektive ålägganden och det senare beskrivs som skrivna kontrakt avseende begränsningar i agentens befogenheter samt klargör vilka bedömningskriterier som ersättningen baseras på (Morphi, 2010, s. 263). Sammantaget så är ändå företagets ägare intresserade av såväl utfallet samt kompensationen till ledningen, samtidigt som ledningen endast är intresserade av utfallet i den utsträckning som det påverkar deras kompensation och välstående (Morphi, 2010, s. 263). Agentproblemen kan i detta fall minimeras om ledningen motiveras att alltid agera utifrån ägarnas bästa och ett sätt att uppnå detta att addera en bonus till ledningens annars fasta ersättning (Morphi, 2010, s. 263).

Forskningsområdet agentproblem har även granskats från andra infallsvinklar, och exempelvis Jensen & Meckling (1976, s. 323) diskuterar hur olika övervakande åtgärder såsom revision, budgetrestriktioner, formella kontrollsystem samt incitamentskompensation kan motverka eller minska agentproblemen. Det sistnämnda är då definierat som en ersättning som syftar till att harmonisera ledningens intressen med externa intressenters (Jensen & Meckling, 1976, s. 323). Motiverar argumentation, men med avsikt på revision används av Dedman et al. (2014, s. 4) som
argumenterar för att finansiella rapporter som granskas och verifieras av en tredje oberoende part är mindre exponerade för agentproblem. Den granskade rapporten kan sedan överlämnas till företagets finansiärer som använder den för att bedöma risken i sin investering samtidigt som företagets långivare kan skriva eventuella lånevillkor baserat på tillförlitliga rapporter (Dedman et al., 2014, s. 4).

Inom agentproblematiken ingår också direkta kostnader (agentkostnader) hänförliga till relationen mellan ägaren (ägarna) och dess agent(er). Jensen & Meckling (1976, s. 308) definierar agentkostnader som summan av: 1) ägarens övervakningskostnad, 2) bindningskostanden gentemot agenten samt 3) residualförlusten. Punkt tre är då vidare definierad som de kostnader som uppstår till följd av att agentens beslut inte ligger i linje med det som föredragits av ägarna (Jensen & Meckling, 1976, s. 308). Sett från ett investerarperspektiv så är ett rimligt antagande att resultatmanipulering i form av stålbad eller vinsttjämning är ett tydligt exempel på en sådan kostnad som investerarna troligvis föredrar att undvika.

### 3.4 RESULTATMANIPULERING


"Increasingly, I have become concerned that the motivation to meet Wall Street earnings expectations may be overriding common sense business practices. Too many corporate managers, auditors, and analysts are participants in a game of nods and winks. In the zeal to satisfy consensus earnings estimates and project a smooth earnings path, wishful thinking may be winning a day over faithful representation."

(Arthur Levitt, 1998)


Incitamenten för att manipulera de finansiella rapporterna varierar och kan innefatta att såväl öka som minska resultatet, naturligtvis beroende på syftet. Healy & Wahlen (1999, s. 367) framhåller att i forskningen frekvent påvisade incitament innefattar att öka företagsledningens ersättning och anställningstrygghet, att undvika att bryta mot villkor i ett låneavtal, att optimera rapporter inför en börsnotering samt att minska tillsynskostnader eller öka fördelarna från reglerande myndigheter. Healy & Wahlen
Diskuteras huruvida företag förändrar redovisningsmetoder, redovisningsestimat eller periodiseringar i samband med att de är nära att bryta mot sin eventuella avtalade begränsning gällande aktieutdelningar (Healy & Wahlen, 1999, s. 376). Detta område studerades i sin helhet av exempelvis Healy & Palepu (1990) samt DeAngelo et al. (1994) och vars resultat inte indikerar att företagen tenderar att byta metod för redovisning, estimat eller periodiseringar i samband med en nära förestående avtalsöverträdelser. Istället betonar Healy & Palepu (1990, s. 98) att företagen snarare tenderar att minska ner på sina utdelningar och hålla en lägre nivå under ett antal efterföljande år. DeAngelo et al. (1994, s. 115) argumenterar för att företagens redovisning snarare speglar en mer utsatt finansiell situation än att visa indikationer på att de försöker dölja den med hjälp av manipulering av resultat.

Vidare på området för resultatmanipulering i kombination med överträdelser av avtalsvillkor argumenterar Defond & Jiambalvo (1994, s. 175) för att bevis finns för att företag manipulerar sina resultat uppåt under året innan en befarad överträdelse mot avtalet. De bakomliggande orsakerna är i denna studie annat än utdelningsrestriktioner och berör snarare krav på räntetäckningsgrad och eller skuldsättningsgrad. Även Jha (2013, s. 391) undersöker resultatmanipulering i samband med överträdelser mot avtal och konkluderar utifrån sitt material baserat på kvartalsrapporter att företagen generellt sett manipulerade resultaten uppåt under de närmast föregående kvartalen innan en överträdelse skedde. Samma studie visade även på att företagen under det kvartal som överträdelser skedde samt under de efterföljande kvartal som den pågick manipulerade sitt resultat, men då nedåt (Jha, 2013, s. 391).

Resultatmanipulering relateras även till olika typer av regleringar, där Healy & Wahlen (1999, s. 377) betonar att särskilt banker, försäkringsbolag och kraftindustrin är bundna till olika typer av övervakning, där regleringen är direkt knuten till redovisade siffror. Bland annat exemplifieras bankers krav på kapitaltäckning, att försäkringsbolagen ska uppfylla en vis mininominivå för finansiell styrka samt att kraftindustrin vara upptagen med att visserligen införa en viktig hörnsten för samhällesekonomin samt att dess utlåning till stor del består av småsparares pengar, och eftersom småspararnas saknar möjlighet till övervakning, blir statlig övervakning nödvändigt ur samhällets synpunkt. Gällande resultatmanipulering i banker beskriver Morphi (2010, s. 267) att underskrivna kapitalägare kan resultera i omfattande sanktioner för banken i fråga som kan drabba av extra övervakning, begränsningar för aktieutdelningar, åtgärdas och omgående implementera en plan för att uppnå rätt täckning samt att banken kan krävas att nerlägga ytterligare kapital. Utifrån dessa konsekvenser menar Morphi (2010, s. 267) att tydliga incitament för att redovisa önskvärda siffror finns och därmed skäl för resultatmanipulering.

Sammanfattningsvis finns alltså flertalet incitament för att arbeta med resultatmanipulering, både för att minska eller öka sitt resultat, helt beroende på situationen. Även verkligheten för att genomföra detta finns i såväl US GAAP som i IFRS. Situationerna där ledningen använder sitt eget omdöme i redovisningsfrågor är flera där IFRS öppnar för detta gällande exempelvis; intäkter från konstruktionkontrakt enligt IAS 11 § 12, ett lager får värderas till det lägsta av anskaffningsvärde och försäljningsvärde enligt IAS 2 § 9, samt att fastigheter får värderas till verkligt värde enligt IAS 40 § 33. Detta är endast ett fåtal av alla de tillfällen som ges för ledningen att praktisera sitt eget omdöme i de
Morphi (2010, s. 262) diskuterar resultatmanipulering och dess huvudsakliga verktyg och definierar det senare som alla redovisningstekniska metoder som ledningen kan använda för att alternera rapporterade resultat. Morphi (2010, s. 262) exemplifierar situationer där ledningen kan påverka rapporter med bland annat avsättningar för garantikostnader, kostnad för befarade kundförluster samt antaganden om pensionsskulder. Utifrån bland annat dessa verktyg kan ledningen periodisera kostnader under perioder med höga intäkter och reducera dessa när resultatet behöver justeras uppåt under sämre tider (DeFond & Jiambalvo, 1994, s. 147-149; Healy, 1985, s. 89-91). De ovan beskrivna exemplet utgör tillfällen där ledningen kan utöva eget omdöme i de finansiella rapporterna för att på så sätt påverka vad företaget faktiskt visar upp utåt sett.

3.5 STÅLBAD

Teorin om stålbadsredovisning har används för att beskriva stora resultatreduceringar genom nedskrivnings- och intäktspensioneringsmetoder (DeAngelo 1988, s. 7; Healy 1985, s. 86). Healy (1985, s. 86) beskriver stålbad i termer av företagsledningens alternativa redovisning av finansiell information. Om företaget inte uppfyller de av styrelsen uppsatta målen kan företagsledningen ha incitament till att minska företagets lönsamt genom exempelvis nedskrivning eller intäktspensionering (Healy (1985, s. 86). Healy (1985, s. 86) diskuterar att det ur ledningens synvinkel är bättre att gå med stor förlust år t så att företaget kan få en bättre avkastningseffekt år t+1, givet att år t+1 är mer lönsamt än år t. En bättre avkastningseffekt år t+1 påvisar Healy (1985, s. 87) samt DeAngelo (1988, s. 8) genom nyckeltalet avkastning på sysselsatt kapital. Palepu (2000, s. 13) beräknar avkastning på sysselsatt kapital som rörelseresultat plus finansiella intäkter dividerat med genomsnittligt totala tillgångar. Således genererar en nedskrivning av tillgångar en bättre avkastning på sysselsatt kapital nästkommande år eftersom totala tillgångar (nämnaren) är lägre än innan nedskrivningen.

Givet att företagsledningen erhåller bonus beroende på nyckeltal som avkastning på sysselsatt kapital så finns det incitament att ändra redovisningsrutiner genom att skriva ned tillgångar eller genom att periodisera intäkter (Healy, 1985, s. 87). Teorin om incitament till stålbad konfirmeras av Van de Poel et al. (2009, s. 7) där det antyds att företag tenderar att öka nedskrivning av tillgångar när resultatet redan är sämre än väntat för att sedan maximera avkastningen nästkommande bokslutsperiod.

Ytterligare en aspekt gällande stålbad är proaktiv redovisning. Detta kan äga rum när ledningen betraktar framtida lönsamhet som ovis och risken för stora nedskrivningskostnader för goodwill är påtagbar, där ledningen då svarar med att i förebyggande syfte skriva ned goodwill år t för att undvika kostnaden i framtiden (Healy, 1985, s. 86).

Enligt Walsh et al. (1991, s. 174) är de ursprungliga incitamenten till användning av stålbadsmetoden snarare på ett psykologiskt plan än finansiell egoism. Walsh et al. (1991, s. 174) antyder vidare på antagandet att när resultatet är i dålig dager, så riskerar inte företaget sitt anseende eller framtidsutsikter om företagsledningen beslutar om att
försämra resultatet ytterligare och rensa balansräkningen på framtida kostnader. Nästkommande bokslutsperiod får företaget en hävstångseffekt givet att resultatet är bättre än tidigare år och stälbadsmetoden skapar då möjlighet till att vända resultatmässig motgång till marknadsmässig fördel, vilket pekar på det psykologiska incitamentet snarare än det finansiella (Walsh et al., 1991, s. 174).

Enligt Walsh et al. (1991, s. 176) finns det fyra metoder för genomförande av ett stälbad:

I. Diskretionära aktiviteter som är uppstådda ur extraordinära poster, exempelvis avyttring av dotterföretag, efter rörelseresultatet.
II. Diskretionära aktiviteter innan rörelseresultatet, exempelvis förändring av värdenminskningsavdrag eller nedskrivning av tillgångar.
III. Icke-diskretionära aktiviteter innan rörelseresultatet, exempelvis nedläggning av filial eller kraftigt reducerad försäljning.
IV. En kombination av ovanstående tre metoder.

Dessa argument ligger i linje med samma typ av exempel som Morphi (2010, s. 262) diskuterar, men där även vinster och förluster från avyttring av tillgångar samt omstruktureringskostnader som kan styras till en viss tidpunkt går att addera till punkt 1 och även värdering av aktieoptioner till punkt 2.


Oavsett tidpunkten för stälbadet så är effekten den samma, en större avkastning på kapitalberöende nyckeltal, exempelvis avkastning på sysselsatt kapital under nästkommande bokslutsperiod (DeAngelo 1988, s. 88; Healy, 1985, s. 87; Walsh et al., 1991, s. 174). Med en frekvent användning av stälbad blir de finansiella rapporterna mer innehållandes fiktiva värden än rättvisande värden av verkligheten, så kallad kreativ bokföring (Walsh et al., 1991, s. 175).

I en studie av Francis et al. (1996, s. 118) antyds att ledningens incitament till nedskrivning av tillgångar spelar en liten eller obetydlig roll gällande varulager men att nedskrivning av andra diskretionära tillgångar som goodwill och omstruktureringsstillgångar spelar en stor eller betydande roll. Vidare visar studien av Francis et al. (1996, s. 133) på att företag som nyligen bytt företagsledning eller som gjort nedskrivning de senaste åren skriver ned tillgångar mer frekvent och i högre utsträckning än företag som inte bytt företagsledning eller inte har historisk regelbunden nedskrivning. Till skillnad från Healy (1985) och Van de Poel (2009) antyder Francis et
3.6 VINSTUTJÄMNING


Goel & Thakor (2003, s. 152) skiljer mellan verklig och konstgjord vinstutjämnning där verklig vinstutjämnande påverkar företagets kassaflöde. Goel & Thakor (2003, s. 152) exemplifierar verklig vinstutjämnande i form av tidsval för investeringar där företaget kan välja mellan två perioder när investering ska ske eller periodisering av intäkter och kostnader. Konstgjord vinstutjämnning är istället ledningens subjektiva bedömning och flexibel användning av IFRS (Goel & Thakor, 2003, s. 152). Goel & Thakors (2003, s. 152) konklusion av ovanstående argument är att verklig vinstutjämnande har kostnader som är tydliga och uppenbara medan konstgjord vinstutjämnning har en mer diskretionär karaktär. En tidigare artikel av Trueman & Titman samspelar med Goel & Thakors argumentation gällande verklig vinstutjämnande till skillnaden att Trueman & Titman (1988, s. 128) benämner verklig som temporär vinstutjämnning.

Genom temporär vinstutjämnande kan ledningen dölja skulder till fordringsägare genom att redovisa dem i första eller andra bokslutsperioden vilket reducerar företagets skuldsättningsgrad vilket i sin tur har en positiv påverkan på företagets intressenter (Trueman & Titman, 1988, s. 128). Vidare argumenterar Truman & Titman (1988, s. 128) att en minskad skuldsättningsgrad (totala skulder dividerat med justerat eget kapital, Palepu (2000, s. 12)) leder till att intressenter reducerar antagandet gällande risken för likvidation samt skapar möjlighet till beviljad kreditgivning. Trueman &
Titman (1988, s. 128) poängterar att förmågan att redovisa intäkter mellan två perioder beror på företagets verksamhet, och således finns det en skiljaktighet mellan företag gällande användning av temporär vinstutjämning.


3.7 FINANSKRISEN

Den finansiella kris som under år 2007 bröt ut kom att drabba i stort sett hela världen hårt. TFCIC (2011, s. 27) argumenterar för att inte en enskild händelse kan betraktas som den bakomliggande orsaken, utan hävdar snarare att ett antal underliggande faktorer bildar en av de största kriserna på årtionden. Skuggbanksektorn, värdepappersinrening och derivat, legalisering av stora fusioner samt subprimelån är de stora faktorer som diskuteras som orsakerna till finanskrisen (TFCIC, 2011, s. 27). Då studiens ramar inte omfattar de bakomliggande orsakerna till krisen, kommer dessa inte att diskuteras ytterligare, utan fokus ligger istället på mer nutida händelser.

Effekterna av finanskrisen kom att drabba stora delar av världsekonomin, Sverige inkluderat, och således argumenterar vi för att nedskrivning av goodwill rimligen kan tänkas ha påverkats att denna. Eftersom värderingen och sedermera en nedskrivningsprövning baseras på det högsta av estimerade framtida kassaflöden, alternativt dess verkliga värde nedjusterat för försäljningskostnader, så bör en finansiellt instabil omvärld inverkat på såväl frekvensen som andelen nedskrivningar av goodwill.

3.7.1 KRISEN BRYTER UT

År 2007 briserade den under många år uppbyggda amerikanska bostadsbubblan, och den sedermera snabba nedstängningen av subprimelån (krediter till individer med låg kreditvärdighet) orsakade stora förluster för många finansinstitut, följt av en mer restriktiv kreditgivning och stigande räntor (TFCIC, 2011, s. 233). Som en delförklaring till den bostadsbubbla USA upplevde kan de statligt sponsrade företagen Fannie Mae och Freddie Mac nämnas, där själva affärsmodellen gick ut på att med delvis skattefinansierade medel möjliggöra privatägt boende för i stort sett vem som helst.
Ytterligare tecken på instabilitet från marknaden uppvisades när företagen mer detaljerat redovisade sina tillgångar utifrån ett nytt regelverk, där osäker värdering och risken för illikvida säkerheter blottlades (TFCIC, 2011, s. 234). I denna kontext skall tilläggas att subprimelån, som 2006 stod för 23,5 % av hela bolånemarknaden i USA, 600 miljarder USD, och att merparten av detta, över 80 % var fördelat i olika typer av säkerheter (TFCIC, 2011, s. 70). Placeringen i säkerheter kallades för Collateralized Debt Obligations (CDOs) och innebar att ett större antal lån bundes ihop, alla med olika risknivåer (TFCIC, 2011, s. 37) och där Aktiespararna (2008) menar att den totala riskbilden inte motiverades av delarnas totalsumma.


Även de statligt sponsrade företagen Freddie Mac och Fannie Mae upplevde svårigheter, med eget kapital om endast 2 % och en balansomslutning på 5,3 trillioner USD (5 300 miljarder USD) (TFCIC, 2011, s. 309). Kommissionen menar i sin rapport att bolagens generella affärsmodell bör betraktas som bristfällig, då uppenbara intressekonflikter uppstår genom en förväntad hög avkastning, stora marknadsandelar, hög ersättning till anställda och alltsammans delfinansierat med skattebidrag (TFCIC, 2011, s. 323). Kombinerat med målsättningen att möjliggöra ett privatägt boende för vanliga medborgare, en oroväckande hävstång och riskfyllda utlåning var signifikanta förluster ett faktum för bolagen (TFCIC, 2011, s. 323). Problemen fortsätter för den finansiella sektorn, och i samband med att investmentbanken Lehman Brothers gick i konkurs menar kommissionen att krisen uppnådde katastrofartade proportioner (TFCIC, 2011, s. 343).

3.7.2 NATIONELL PÅVERKAN I SVERIGE


3.8 HYPOTESUTVECKLING

Enligt diskussionen i "Redovisning av goodwill" ska börsnoterade företag inom EU, däribland Sverige, sedan år 2005 upprätta koncernredovisning enligt de riktlinjer som tillhandahålls i IFRS. Givet att bolagen följer de grundprinciper som IFRS implicerar så ska en nedskrivning av goodwill endast ske om det finns rimliga företagssekonomiska skäl till detta, det vill säga om goodwill återvinningsvärde är lägre än dess redovisade värde. Som en optimal företagssekonomisk faktor för att förklara en nedskrivning skulle företagsledningens fullständigt opartiska bedömning kunna nämnas (Riedl, 2004, s. 830), vilken sedermera kan härledas till verkligt värde och framtida kassaflöden för bolag som rapporterar utifrån IFRS. Dock, eftersom ledningens förväntningar inte kan observeras och finansiell information för kassagenererande enheter inte finns tillgängligt, så följer denna studie exempelvis AbuGhazaleh et al. (2011) samt Riedl (2004) och undersöker om faktiska företagssekonomiska omständigheter har en signifikant inverkan på nedskrivning av goodwill. Denna diskussion leder fram till studiens första hypotes:

**H1: Svenska börsnoterade företag skriver ned goodwill grundat på rådande företagssekonomiska omständigheter.**

Baserat på vårt sedan tidigare etablerade agentteoretiska resonemang, där ledningen kan ha anledning att maximera sin egen nytta framför aktieägarnas (Healy & Palepu, 2001, s. 409), vilket kan föreligga i börsnoterade företag, så öppnar detta för vidare diskussion. Som ett möjligt incitament till att utföra resultatmanipulerande åtgärder diskuterar Healy och Wahlen (1999, s. 369) ledningens strävan efter att maximera sin egen ersättning. Givet att ersättningen till ledningen baseras på ett bolags finansiella prestation så uppstår ett scenario som möjligt kan öppna för nedjusterande resultatmanipulering under vissa förutsättningar.

Healy (1985, s. 86) beskriver hur ledningen, om de inte uppfyllt sina för perioden uppsatta mål, kan antas ha incitament till att ytterligare försämra bolagets resultat. Själv bakgrunden torde ligga i att någon bonus till ledningen inte kommer utbetalas, då målen ej uppnåtts, men att en nedskrivning åt förbättrar avkastningseffekten åt t+1. Utifrån detta resonemang testar exempelvis AbuGhazaleh et al. (2011) samt Van de Poel et al. (2009) om nedskrivning av goodwill använts som ett resultatmanipulerande verktyg för att genomföra ett ställbad, och båda studierna finner att så är fallet. Studierna i fråga är utförda på brittiska börsnoterade företag (AbuGhazaleh et al., 2011) samt på
ett urval börsföretag inom EU (Van de Poel et al., 2009). För att ytterligare bidra till forskningsfältet gällande nedskrivning av goodwill som resultatmanipulerande verktyg så formulerar vi följande hypotes;

**H2**: Svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill sker i samband med utförandet av ett stälbad.


**H3**: Svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill sker i samband med vinstutjämning.

Baserat på diskussionen om finanskrisen, där en markant nedgång i tillväxten för BNP påvisats, samma gällande BNP per capita samt stigande arbetslöshet (Ekonomifakta 2015a; Ekonomifakta, 2015c; Statistiska Centralbyrån, 2015) är ett rimligt antagande att finanskrisen bör ha påverkat även de svenska börsföretagen. Vidare så talar Sveriges höga andel av BNP som utgörs av export (Ekonomifakta, 2015d) för att en finansiellt instabil omvärld också kan komma att påverka landet nationellt. Eftersom nedskrivningsprövning av goodwill enligt IAS 36 baseras på att det högsta av *fremtida kassaflöden* eller verkligt *värde* jämförs med redovisat värde så argumenterar vi för att båda dessa estimat kan ha påverkats av krisen och att nedskrivningarna således borde ha ökat. Under sämre tider ur ett företagsekonomiskt perspektiv så menar vi att såväl *fremtida kassaflöden* (orderingångar) som verkligt *värde* (försäljningsvärdet) rimligtvis bör minska. Baserat på detta så presenteras studiens fjärde hypotes;

**H4**: Svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill ökade signifikant under åren för finanskrisen (2008-2009).
4. PRAKTISK METOD

Följande kapitel binder samman teoretisk metod och dess metodologiska angreppsätt med teorikapitlet. Inledningsvis beskrivs urval, databehandling vilket sedan övergår till operationalisering och den regressionsmodell som används för hypotestestning.

4.1 URVAL


4.2 BORTFALL

Bortfallet blev initialt 273 företag som inte redovisat goodwill under tidsintervallet samt 16 företag som blev registrerade senare än 2004-12-31 vilket resulterade i ett urval på 193 företag. Observationer för nedskrivning av goodwill är årsvis baserade, alltså 193 företag multiplicerat med 8 år resulterar i 1544 möjliga observationer.

Bortfallet utökades när M/B-värde saknades från 284 observationer, varav 20 observationer hade gjort en nedskrivning av goodwill. För att utvärdera om huruvida det saknade värden manuellt borde kompletteras så testades datamaterialet i två steg; (1) materialet testades i sin helhet med 284 observationers bortfall, och (2) alla saknade M/B-värden ersattes med medelvärden för hela urvalet. Då skillnaden mellan resultaten var obetydlig så valde vi, att inte manuellt insamla de saknade värdena utan istället fortsätta studien med ett något mindre datamaterial. Det slutgiltiga datamaterialet är således 1260 observationer (n = 1260), varav 157 observationer (n = 157) redovisat nedskrivning av goodwill, således är det 1103 observationer (n = 1103) som inte redovisat nedskrivning av goodwill. Antalet företag kommer med anledning av detta bortfall att variera från respektive urvalsår, där antalet observationer skiljer sig från år till år.

4.3 DATABEHANDLING

Data som inte gick att erhålla från ovan nämnda databaser var posten nedskrivning av goodwill, vilken är en fundamental variabel för genomförandet av studien. Därför har data gällande nedskrivning av goodwill hämtats manuellt genom granskning av årsredovisningar hämtade från Retriever Business gällande aktuellt urval mellan åren 2006-2013. Manuell granskning har genomförts på de företag där goodwill har minskat från period t-1 till t. Därmed blir det en naturlig bias för de företag som rapporterat en ökning av goodwill från period t-1 till t eftersom dessa företag kan ha gjort
rörelseförvärv och därmed ökat goodwill för det förvärvade företagets kassagenererande enheter men skrivit ned goodwill för befintliga kassagenererande enheter. Dessa företag är integrerade i regressionsmodellen och medräknade i observationer som ej gjort nedskrivning av goodwill, alltså 1103 observationer. För att minimera risken för stansningsfel har den manuella datainsamlingen genomförts med en noggrann metod där vi attesterat varandras insamling.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 1 – Population och urval</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Börsnoterade företag i Sverige 2015-02-16</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortfall</td>
</tr>
<tr>
<td>Företag som ej redovisat goodwill år 2006-2013.</td>
</tr>
<tr>
<td>Företag som publiskt registrerades senare än 2004-12-31.</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortfall observ. Ej M/B</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt antal observationer</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bransch</th>
<th>Totala obs. (8år)</th>
<th>Obs. nedskr. GW</th>
<th>Andel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tillverkning &amp; Industri</td>
<td>288</td>
<td>22</td>
<td>7,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Data, IT &amp; Telekommunikation</td>
<td>248</td>
<td>41</td>
<td>16,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Partihandel</td>
<td>195</td>
<td>10</td>
<td>5,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bank, Finans &amp; Försäkring</td>
<td>132</td>
<td>18</td>
<td>13,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning, Forskning &amp; Utveckling</td>
<td>52</td>
<td>6</td>
<td>11,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Juridik, Ekonomi &amp; Konsulttjänster</td>
<td>40</td>
<td>10</td>
<td>25,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygg-, Design- &amp; Inredningsverksamhet</td>
<td>49</td>
<td>11</td>
<td>22,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Företagstjänster</td>
<td>37</td>
<td>5</td>
<td>13,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>219</td>
<td>34</td>
<td>15,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>1260</td>
<td>157</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

För att vidare bearbeta vårt datamaterial och framförallt kunna analysera det utifrån en fastställd metod så krävs att vi gör ett ställningstagande med avsikt på vårt krav av statistisk signifikans. Moore (2007, s. 371) beskriver valet av signifikansnivå med ett exempel, och menar att om man väljer 5 % signifikansnivå, så ställer man kravet att bevisen gentemot H0 ska vara så starka att den endast inträffar 5 % av testfällena. Vidare diskuterar att signifikans i en statistisk kontext inte syftar på att något är ”viktigt”, utan att det snarare ämnar utesluta att någonting inträffar endast på grund av slump (Moore, 2007, s. 371). I denna studie har vi valt att arbeta utifrån tre olika signifikansnivåer, 1 %, 5 % samt 10 %, vilket möjliggör en diskussion om hur olika variabler i vår regression kan vara signifikanta, men på olika nivåer.

För att justera vårt datamaterial för extremvärden så beräknades värden för 1:a respektive 99:e percentilen, och därefter konstruerades materialet så att alla värden
I likhet med exempelvis AbuGhazaleh et al. (2011) så kommer vårt datamaterial att kontrolleras med hjälp av Pearsons korrelationstest. Korrelationen mellan två variabler antar alltid ett värde mellan 1 och -1, där värden runt 0 indikerar ett svagt eller obeintligt samband, och värden nära 1 visar på ett starkt negativt samband (Moore, 2007, s. 101). AbuGhazaleh et al. (2011, s. 188) beskriver sin högsta korrelationskoefficient som 0,510 och argumenterar utifrån detta att multikolinjäritet troligen inte kommer vara ett problem i studien. Utifrån den argumentationen fastslår vi i vår studie att kan acceptera korrelation av variabler i spannet -0,5 till 0,5, då vi har liknande variabler och forskningsdesign.

4.4 OPERATIONALISERING

Följande avsnitt avser att tydligt presentera problemformulering och syfte genom en testbar regressionsmodell baserad på teorierna i kapitel tre samt tidigare forskning. Utifrån vårt för studien deduktiva angreppssätt har vi valt att utveckla våra hypoteser likt andra forskare, och väljer även således att testa dessa hypoteser på ett analogt sätt. Regressionsmodellen är konstruerad som en binär regression då beroendevariabeln nedskrivning av goodwill, $GW_{it}$, är formaterad med indikatorvärde 1 om nedskrivning av goodwill har ägt rum, i annat fall indikatorvärde 0. Beroendevariabeln testas genom sju förklarande variabler. I regressionsmodellen är tre kontrollvariabler (skuldsättningsgrad, bransch och storlek i form av totala tillgångar) integrerade för att utesluta att sambandet mellan beroendevariabeln och förklarande variabler inte beror på en tredje variabel. Korrelationen mellan de tre kontrollvariablerna är låg, se korrelationstabell i nästkommande kapitel.

Vår regressionsmodell är testad i IBM SPSS Statistics och är konstruerad enligt följande, samt beskrivs ingående på nästkommande sida.

\[
GW_{it} = \alpha + \beta_1 M/B_{it} + \beta_2 GWA_{it-1} + \beta_3 DÖMSÄTT_{it-1} + \beta_4 ROA_{it-1} + \beta_5 STÅLB_{it} + \beta_6 VINSTUT_{it} + \beta_7 FK_{it} + \beta_8 STORLEK_{it-1} + \beta_9 SKULDSÄTT_{it-1} + \beta_{10} BRANSCH_{id}
\]
### Tabell 2 - Modellförklaring binär regression

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modellförklaring</th>
<th>Omskrivning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>$GW_{Ni}$</td>
<td>Företag $i$ redovisar nedskrivning av goodwill under år $t$ och antar värde 1, i annat fall värde 0.</td>
</tr>
<tr>
<td>$M/B_{it}$</td>
<td>Företag $i$ ’s marknadsvärde av eget kapital i relation till bokfört värde av eget kapital år $t$.</td>
</tr>
<tr>
<td>$GWA_{it-1}$</td>
<td>Företag $i$ ’s redovisade värde av goodwill år $t-1$ i relation till totala tillgängar år $t-1$.</td>
</tr>
<tr>
<td>$\Delta OMSÄTT_{it-1}$</td>
<td>Förändring för företag $i$ ’s redovisade nettoomsättning från år $t-1$ till år $t$, i relation till totala tillgängar år $t-1$.</td>
</tr>
<tr>
<td>$ROA_{it-1}$</td>
<td>Avkastning på totalt kapital för företag $i$ år $t-1$ (beräknat som rörelseresultat adderat med finansiella intäkter, i relation till tillgängar).</td>
</tr>
<tr>
<td>$STÅLB_{it}$</td>
<td>Företag $i$ ’s förändring i rörelseresultat före nedskrivning från år $t-1$ till år $t$, i relation till totala tillgängar år $t-1$, givet att förändringen är mindre än medianen för negativa värden, i annat fall värde 0).</td>
</tr>
<tr>
<td>$VINSTUT_{it}$</td>
<td>Företag $i$ ’s förändring i rörelseresultat före nedskrivning från år $t-1$ till år $t$, i relation till totala tillgängar år $t-1$, givet att förändringen är större än medianen för positiva värden, i annat fall värde 0).</td>
</tr>
<tr>
<td>$FK_i$</td>
<td>Dikotomvariabel ekvivalent med värde 1 för åren med finanskris 2008 till 2009 och ekvivalent med värde 0 för resterande år.</td>
</tr>
<tr>
<td>$STORLEK_{it-1}$</td>
<td>Naturlig logaritm av företag $i$ ’s totala tillgängar år $t-1$.</td>
</tr>
<tr>
<td>$SKULDSÅTT_{it-1}$</td>
<td>Företag $i$ ’s kortfristiga skulder och långfristiga skulder år $t-1$, i relation till totala tillgängar år $t-1$.</td>
</tr>
<tr>
<td>$BRANSCH_{id}$</td>
<td>Dikotomvariabel ekvivalent med värde 1 för företaget $i$ ’s bransch $d$, i annat fall värde 0.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

För att testa H1, alltså om reella företagsekonomiska omständigheter uttryckta i nyckeltal kan förklara nedskrivning av goodwill, används totalt fyra variabler. Två av dessa kan indikera värdet för goodwill i förhållande till andra tillgångar; $M/B_{it}$ samt goodwill i relation till totala tillgångar $(GWA_{it} - 1)$. Den första variabeln, $M/B_{it}$, används av AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179), men i en motsatt utgångspunkt, B/M-värde. Utifrån detta argumenterar AbuGhazaleh et al. för att ett högt B/M-värde indikerar ett behov för nedskrivning (2011, s. 179), medan vår studie i motsats då gör antagandet att ett lågt M/B-värde indikerar ett nedskrivningsbehov. M/B-värdet består då alltså av marknadsvärdet på företaget dividerat med det bokförda värdet på eget kapital, och B/M-värdet är då den raka motsatsen.

Goodwill som del i totala tillgångar används i regressionsmodellen av såväl AbuGhazaleh et al. (2011) som Zang (2008). Det argumenteras för att företag med större andel goodwill av totala tillgångar till större del exponeras för nedskrivningskris (Zang, 2008, s. 49) och baserat på detta utgår AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179) från en relation mellan nedskrivningsförluster och goodwill som större del av totala tillgångar. Vår studie förutspår i likhet med AbuGhazaleh et al. (2011) ett negativt (positivt) signifikant samband mellan $GWN_{it}$ och $M/B_{it}$ ($GWA_{it} - 1$).


Den återstående parametern, $ROA_{it-1}$, visar på företagets tidigare lönsamhet och givet lägre historiska värden av denna variabel desto större indikation på framtidiga nedskrivningar av goodwill (AbuGhazaleh et al., 2011, s. 180). Vår studie förutspår i likhet med AbuGhazaleh et al, (2011) ett negativt signifikant samband mellan $GWN_{it}$ och $\Delta OMSÅTT_{it-1}$ respektive $ROA_{it-1}$.

Vid hypotestester för H2 och H3, det vill säga de hypoteser där vi testar för stålbad och vinstutjämning, används andra parametrar, även dessa framtagna vid tidigare studier.

Informationsinsamling för ovanstående typ av data är i huvudsak införskaffad från databasen *Retriever Business*, men för att säkerställa dess validitet och överensstämmlse har stickprov även tagit från databasen *Amadeus (Bureau van Dijk)*. Operationaliseringen av stålbad och vinstutjämning följer direkt AbuGhazaleh et al. (2011, s. 180-181), Riedl (2004, s. 829) samt Francis et al. (1996, s. 124) där stålbad mäts som förändringen av rörelseresultat innan nedskrivning från $t-1$ till $t$, dividerat med totala tillgångar i $t-1$. När förändringen är under medianen för negativa värden som inte är lika med noll så behåller värdenet sin ursprungsför, och annars annars värdet 0. Vinstutjämning operationaliseras på samma sätt då det nedskrivningsjusterade rörelseresultatet (från $t-1$ till $t$) divideras med totala tillgångar i $t-1$, och när nyckeltalet är större än medianen av alla positiva värden så förblir värdet det samma, annars antas värdet 0. Studie förutspår i likhet med AbuGhazaleh et al, (2011) ett negativt signifikant samband mellan $GWN_{it}$ och $STÅLB$, samt ett positivt signifikant samband mellan $GWN_{it}$ och $VINSTUT$.

Viktigt att poängtera gällande stålbad och vinstutjämning är att respektive begrepp i sin operationalisering är till fullo friställda från nedskrivningen av goodwill, bortsett från att resultatet justeras för en eventuell nedskrivningspost. Att endast mäta dessa begrepp via uträkningar påvisar endast hur resultaten har förändrats från $t-1$ till $t$, och det är således först i samband med en regressionsanalys som vi kan påtala dess eventuella förekomst i samband med nedskrivning av goodwill.

Ekonomifakta (2015) förväntar sig studien ett positivt samband mellan förklarande variabel FK och beroende variabeln GWN.

I studien är tre kontrollvariabler integrerade, $SKULDSÄTT_{it-1}$, $BRANSCHELL$, samt $STORLEKK_{it-1}$. I likhet med AbuGhazaleh et al. (2011, s. 180) mäter och definierar vi $SKULDSÄTT_{it-1}$ som summan av kortfristiga och långfristiga skulder, dividerat med totala tillgångar, båda hämtade från räkenskapsåret $t-1$. Watts & Zimmerman (1986, s. 215) argumenterar för att företag med hög belåningsgrad har incitament till att inte skriva ned goodwill för att på så sätt undgå en ökning av belåningsgraden. Därför, i enlighet med AbuGhazaleh et al. (2011, s. 174), antar vi ett icke signifikant samband mellan $GWN_{it}$ och $SKULDSÄTT_{it-1}$.


4.5 KRITIK MOT PRAKTISK METOD

För att ytterligare etablera trovärdighet till vår studie anser vi det vara av vikt att kritiskt granska vår praktiska metod och utvärdera vad våra val och ställningstaganden fått för implikationer. Vi önskar därför diskutera ett urval av de mer, enligt oss, påverkande delarna i vår praktiska metod.

Inledningsvis, under databehandling, beskrevs hur vår datainsamling av nedskrivning av goodwill bygger på observationer av företag som minskat tillgångsposten goodwill mellan år $t$ och $t-1$. Under detta stycke beskrivs också hur ett naturligt bias uppstår för de företag som manuellt inte kontrolleras då deras goodwill enligt balansräkningen varit oförändrad eller större i den senare perioden. Vad som däremot kan kritiseras är att studien genom detta möjlichen kan ha missat nedskrivningar av goodwill, där antalet observationer förblir outrett. Således kan heller inte dess implikationer på vår deskriptiva statistik diskuteras i annat fall än om dessa data samlas in i ett senare skede.

Även vårt avsteg från den i kapitlet om teoretisk metod etablerade hypothetisk-deduktiva angrepsmetoden gällande finanskrisen är värda att nämnas. Vårt angreppssätt talar för att vi genomgående bör utgå ifrån teori och därefter härleda eller deduera hypoteser från detta, som sedan ska prövas empiriskt. I avsaknaden av teori som poängterar att nedskrivning av goodwill skulle drivas av just denna specifika faktor, det vill säga finanskrisen, så frångår vi onekligen vårt etablerade angreppssätt för denna specifika frågeställning. Vi är alltså medvetna om problemet, men argumenterar för att de i IAS 36 vedertagna principerna för att testa goodwill för nedskrivning delvis får utgöra grundteorin för vår deducerade hypotes, även om just finanskrisen inte omnämnas i konkreta ordalag.


Vad som möjligtvis kan saknas i vald operationalisering av STÅLB och VINSTUT är en mer integrerad koppling mellan nedskrivning av goodwill och förekomsten av begreppen. I avsaknad av detta blir analysen inte fulländad i vår strävan att möjligvis kunna påvisa att nedskrivning av goodwill används som ett medel i att företa ett stålbad eller att vinstutjämma, utan begränsar oss till att möjlichen kunna uttala oss om dess eventuella kombinerade förekomst. Diskussionen kan dels behandla fördelen av att begreppen definieras och mäts enligt samma standard genomgående av litteraturen, men kan också kritiseras utifrån bristen på alternativ. Vi vill med detta sagt betona vår medvetenhet om att eventuell kritik kan riktas mot denna del, men samtidigt belysa den fördel vår studie kan dra av att undvika valet mellan olika metoder.
5. EMPIRI

I detta kapitel redovisar vi våra empiriska resultat med hjälp av deskriptiv statistik. Vårt ambition är genomgående i detta avsnitt att objektivt redovisa vad statistiken säger, utan att varken värdera eller analysera dess innebörd.

5.1 DESKRIPTIV STATISTIK

I följande avsnitt presenteras en sammanställning över de variabler som använts för att testa samtliga hypoteser för åren 2006-2013 samt en redogörelse för andra finansiella nyckeltal som är relevanta för studiens syften och problemformulering. Inledningsvis diskuteras jämförande deskriptiv statistik mellan; (1) de observationer som redovisat nedskrivning av goodwill under urvalsperioden 2006-2013 (n = 157) samt (2) de observationer som inte redovisat goodwill under urvalsperioden 2006-2013 (n = 1103).

**Tabell 3 – Förklarande variabler för observationer med nedskrivning (n = 157)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förklarande variabler</th>
<th>N</th>
<th>Minimum</th>
<th>Q1</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Median</th>
<th>Q3</th>
<th>Maximum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M/B</td>
<td>157</td>
<td>0,24</td>
<td>0,80</td>
<td>1,70</td>
<td>1,30</td>
<td>2,26</td>
<td>9,13</td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>157</td>
<td>0,0%</td>
<td>6,9%</td>
<td>25,9%</td>
<td>25,9%</td>
<td>39,3%</td>
<td>67,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>ΔOMSÄTT</td>
<td>157</td>
<td>-77,5%</td>
<td>-8,4%</td>
<td>0,6%</td>
<td>0,1%</td>
<td>10,5%</td>
<td>133,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>157</td>
<td>-102,4%</td>
<td>0,1%</td>
<td>2,2%</td>
<td>5,3%</td>
<td>9,6%</td>
<td>35,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>STORLEK (mkr)</td>
<td>157</td>
<td>9</td>
<td>480</td>
<td>20 056</td>
<td>2 438</td>
<td>29 539</td>
<td>213 607</td>
</tr>
<tr>
<td>GW (mkr)</td>
<td>157</td>
<td>0</td>
<td>76</td>
<td>4 194</td>
<td>407</td>
<td>2 676</td>
<td>77 207</td>
</tr>
<tr>
<td>SKULDSÄTT</td>
<td>157</td>
<td>6,3%</td>
<td>38,5%</td>
<td>49,8%</td>
<td>51,3%</td>
<td>63,3%</td>
<td>86,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>STÅLB</td>
<td>157</td>
<td>-88,4%</td>
<td>-20,9%</td>
<td>-17,7%</td>
<td>-11,1%</td>
<td>-7,3%</td>
<td>-3,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>VINSTUT</td>
<td>157</td>
<td>2,9%</td>
<td>10,1%</td>
<td>39,3%</td>
<td>28,6%</td>
<td>50,2%</td>
<td>182,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabell 4 – Förklarande variabler för observationer utan nedskrivning (n = 1103)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förklarande variabler</th>
<th>N</th>
<th>Minimum</th>
<th>Q1</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Median</th>
<th>Q3</th>
<th>Maximum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M/B</td>
<td>1103</td>
<td>0,15</td>
<td>0,98</td>
<td>2,19</td>
<td>1,64</td>
<td>2,77</td>
<td>10,03</td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>1103</td>
<td>0,0%</td>
<td>3,7%</td>
<td>18,4%</td>
<td>15,9%</td>
<td>29,9%</td>
<td>67,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>ΔOMSÄTT</td>
<td>1103</td>
<td>-82,4%</td>
<td>-3,3%</td>
<td>10,9%</td>
<td>5,0%</td>
<td>20,0%</td>
<td>216,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>1103</td>
<td>-102,4%</td>
<td>2,3%</td>
<td>5,4%</td>
<td>8,0%</td>
<td>13,1%</td>
<td>37,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>STORLEK (mkr)</td>
<td>1103</td>
<td>5</td>
<td>357</td>
<td>13 018</td>
<td>1 288</td>
<td>7 092</td>
<td>213 607</td>
</tr>
<tr>
<td>GW (mkr)</td>
<td>1103</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
<td>2 113</td>
<td>190</td>
<td>862</td>
<td>85 737</td>
</tr>
<tr>
<td>SKULDSÄTT</td>
<td>1103</td>
<td>4,1%</td>
<td>37,0%</td>
<td>49,3%</td>
<td>51,0%</td>
<td>62,7%</td>
<td>96,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>STÅLB</td>
<td>1103</td>
<td>-83,6%</td>
<td>-20,0%</td>
<td>-16,7%</td>
<td>-10,8%</td>
<td>-7,0%</td>
<td>-2,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>VINSTUT</td>
<td>1103</td>
<td>1,1%</td>
<td>5,6%</td>
<td>16,4%</td>
<td>9,0%</td>
<td>18,7%</td>
<td>138,4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som det går att utläsa från tabellerna 3 och 4 så förekommer förklaringsvariablerna och kontrollvariablerna, inkluderat med den faktiska tillgången av goodwill, i stora intervall. Detta ger indikationer på ett urval där observationerna är tydligen differentierade från varandra i de båda jämförelsegrupperna och återger därmed en stor variation gällande
företagens storlek, marknadsvärde i relation till bokfört värde, lönsamhet och skuldsättning. Ett målande exempel för företagens breda intervall är gällande totala tillgångar där variationen innefattar för de både jämförelsegrupperna företag med minimum på 9 (5) miljoner SEK till maximum på 213 miljarder SEK. Att de både jämförelsegrupperna har samma maximumvärde på 213 miljarder SEK i totala tillgångar beror på effekten av windsorizing, där extremvärden har korrigerats enligt beskrivning i praktisk metod.

Hur företagen presterar ur en ekonomisk synvinkel varierar, där förändring i omsättning från år t-1 till år t i relation till totala tillgångar för jämförelsegruppen nedskrivning av goodwill (ej nedskrivning av goodwill) har ett intervall från -78 % till 133 % (-82 % till 216 %). Även i variabeln SKULDSÄTT (hur stor del av företagens totala tillångar som är finansierat med belånat kapital) uppmärksammas skillnader där intervallet löper från 6 % till 87 % för observationer med nedskrivning av goodwill samt 4 % till 97 % för observationer utan nedskrivning. Variabeln andel goodwill i relation till totala tillgångar spelar en avgörande roll för studiens huvudsyfte, att försöka utreda möjliga förklaringar till när en nedskrivning av goodwill sker i svenska börsnoterade företag, och varierar från ej redovisad goodwill till bestående av två tredjedelar av totala tillgångar för de både jämförelsegrupperna.

Som diskuterats i praktisk metod argumenterar AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179) för att ett lägre marknadsvärde av företagets aktie i relation till redovisat värde av eget kapital ger indikationer på att ett nedskrivningsbehov av företagets tillgångar existerar. Givet denna argumentation så ger variabeln M/B, om denna är lägre än 1, en indikation på ett nedskrivningsbehov. Intervallet för M/B sträcker sig från 0,24 till 9,13 för observationer med nedskrivning och från 0,15 till 10,03 för observationer utan nedskrivning. Därmed finns det företag i de båda jämförelsegrupperna som i urvalsperioden är i behov av nedskrivning av tillgångar givet argumentationen från AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179).

Sammantaget kan det konstateras att spridningen och variationen över företagen i de båda jämförelsegrupperna är bred vilket ger implikationer på en större möjlighet till generaliserbarhet eftersom urvalet inte endast inbegriper observationer från en och samma kategori utan består av företag med olika storlekar och från olika branscher.

För att säkerställa att skillnaden mellan jämförelsegrupperna ovan inte beror på slump i urvalet utan kan förväntas genom hela populationen signifikant testas medelvärdet genom ett t-test enligt tabell 5 på nästkommande sida.
Ett t-test indikerar således om skillnaden mellan två jämförande grupper är signifikant. En förutsättning för utförandet av ett t-test är att spridningen mellan de två grupperna är densamma vilket Levenes test signalerar genom Sig.-värdet. Om Sig.-värdet är lägre än 0,05 antas grupperna inte inneha samma spridning respektive om Sig.-värdet är över 0,05 antas grupperna ha samma spridning. Givet Sig.-värdet analyseras antingen Sprid. ej samma* eller Sprid. samma** per variabel. Tabellen ovan är exkluderad från rader med data per variabel som utesluter det ena eller det andra värdet givet ett Sig.-värde över eller under 0,05.

P-värdet i tabellen testar om medelvärdesskillnaden är signifikant. Om p-värdet är lägre än 0,05 är skillnaden signifikant till 95 % säkerhet vilket ger en indikation på att det slumpmässiga urvalet speglar till 95 % säkerhet hela populationen. Som tabellen visar är det endast den förklarande variabeln SKULDSÄTT som avviker från de andra variablerna och har ett p-värde betydligt högre än 0,05 (till skillnad från resterande variabler som har ett p-värde under 0,05) vilket indikerar på låg eller obefintlig säkerhet att skuldsättningen för det slumpmässiga urvalet speglar hela populationen. Resterande variabler antas återge hela populationens värden.

På grund av att uppfylla studiens syften och besvara studiens problemformulering är det nödvändigt att redogöra för goodwills faktiska nedskrivningskostnad och att sätta nedskrivningskostnaden i perspektiv till relevanta jämförelsetal. I tabell 3 och 4 inkluderas inte nedskrivning av goodwill och därför presenteras det i stället i följande stapeldiagram andelen nedskrivning av total redovisad goodwill samt nedskrivning av goodwill i relation till totala redovisade tillgångar (n=1260).
Figur 1 – Summan av andelen nedskrivning av goodwill i relation till summan av total goodwill och summan totala tillgångar.

Utifrån vad diagrammet ovan presenterar går det att utläsa att av samtliga observationer (n=1260) varierar andelen nedskrivning av goodwill, beräknat genom summan av samtliga nedskrivningskostnad för goodwill år t dividerad med summan av samtliga totala tillgångar åt t, från år till år och är störst över åren 2009-2012. Intervallen sträcker sig för denna tidsperiod från 1,67 % till 2,45 % medan summan av samtliga nedskrivningskostnad för goodwill år t dividerad med summa av samtliga totala tillgångar år t också är störst inom åren 2009-2012 och sträcker sig från 0,28 % till 0,46 %.

Lutningen för andelen nedskrivning av goodwill år 2006 till år 2013 är 0,125 och därmed positivt lutande vilket illustreras i diagrammet. Följaktligen ökar andelen nedskrivning av goodwill generellt sett med 0,125 procentenheter per år från 2006-2013. Medelvärdet för andelen nedskrivning av goodwill under urvalsperioden illusttreras i diagrammet och uppgår till 1,32 %.

För att ge läsaren en uppfattning gällande goodwills betydelse i balansräkningen, är ett diagram gällande observationernas totala goodwill i relation till totala tillgångar och eget kapital bifogat i appendix 1.

Tabell 6 – Deskriptiv statistik nedskrivning goodwill, (n=157)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Andel av total goodwill</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maximum</td>
<td>1 171</td>
<td>7 552</td>
<td>4 910</td>
<td>4 208</td>
<td>3 252</td>
<td>1 705</td>
<td>1 315</td>
<td>204</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>100,00%</td>
<td>41,20%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>31,66%</td>
<td>33,26%</td>
<td>47,95%</td>
<td>45,89%</td>
<td>16,91%</td>
<td>33,36%</td>
<td>16,92%</td>
<td>13,72%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q3</td>
<td>68,6</td>
<td>90,0</td>
<td>378,5</td>
<td>110,0</td>
<td>153,1</td>
<td>80,0</td>
<td>349,9</td>
<td>39,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>26,87%</td>
<td>55,44%</td>
<td>49,84%</td>
<td>74,42%</td>
<td>27,58%</td>
<td>10,91%</td>
<td>29,10%</td>
<td>9,74%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2,35%</td>
<td>7,15%</td>
<td>7,92%</td>
<td>14,45%</td>
<td>8,31%</td>
<td>2,45%</td>
<td>1,77%</td>
<td>1,37%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medelvärde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100,9</td>
<td>462,3</td>
<td>560,5</td>
<td>242,5</td>
<td>249,5</td>
<td>169,4</td>
<td>259,6</td>
<td>37,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>24,96%</td>
<td>29,69%</td>
<td>31,90%</td>
<td>34,88%</td>
<td>23,28%</td>
<td>16,84%</td>
<td>31,68%</td>
<td>7,73%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,55%</td>
<td>5,41%</td>
<td>8,59%</td>
<td>8,12%</td>
<td>4,36%</td>
<td>4,07%</td>
<td>2,68%</td>
<td>1,98%</td>
</tr>
<tr>
<td>Median</td>
<td>34,0</td>
<td>29,5</td>
<td>68,2</td>
<td>28,5</td>
<td>49,9</td>
<td>31,0</td>
<td>112,2</td>
<td>24,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8,88%</td>
<td>20,40%</td>
<td>13,73%</td>
<td>4,54%</td>
<td>9,53%</td>
<td>4,00%</td>
<td>13,77%</td>
<td>4,43%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,92%</td>
<td>2,13%</td>
<td>2,36%</td>
<td>1,63%</td>
<td>1,36%</td>
<td>0,44%</td>
<td>0,78%</td>
<td>0,38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Q1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8,6</td>
<td>12,8</td>
<td>9,3</td>
<td>4,7</td>
<td>10,6</td>
<td>14,5</td>
<td>2,2</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1,64%</td>
<td>5,50%</td>
<td>2,29%</td>
<td>1,62%</td>
<td>1,40%</td>
<td>1,35%</td>
<td>3,41%</td>
<td>2,09%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,12%</td>
<td>0,32%</td>
<td>0,74%</td>
<td>0,09%</td>
<td>0,25%</td>
<td>0,14%</td>
<td>0,48%</td>
<td>0,26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Minimum</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,05%</td>
<td>0,05%</td>
<td>0,04%</td>
<td>0,03%</td>
<td>0,08%</td>
<td>0,18%</td>
<td>0,60%</td>
<td>0,23%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,01%</td>
<td>0,03%</td>
<td>0,01%</td>
<td>0,01%</td>
<td>0,03%</td>
<td>0,02%</td>
<td>0,05%</td>
<td>0,03%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I likhet med tabell 3 och 4 så visar även tabell 6 ovan på en tydlig differentiering mellan observationerna där extremkvartilerna maximum och minimum skiljer sig i stor utsträckning från varandra i såväl nedskrivning i relation till goodwill och i relation till totala tillgångar. Intervallet gällande andel nedskrivning av goodwill varierar från 100 % till mindre än 1 % gällande maximum- och minimumvärdet under hela urvalsperioden förutom år 2006 där maximumvärdet är 41 % nedskrivning av goodwill.

Tabell 6 ovan visar även på en påtaglig skiljaktighet mellan medelvärde och medianvärde där den senare är ansenligt lägre än det första vilken explicerar på extremer gällande stora nedskrivningskostnader i de högre kvartilerna som ger inverkan på medelvärdet. Som fastställts i praktisk metod har datamaterialet justerats för extrema värden genom windsorizing, men likväl har dessa värden påverkat medelvärdet i tabellen ovan. Störst skillnad mellan medelvärde och median är under år 2010 där medelvärdet är 35 % och medianen på 5 %.

Till skillnad från figur 1 och tabell 6 visar diagrammet nedan på antalet observerade nedskrivningar av goodwill, i stället för andelen nedskrivning, som observationerna i urvalet gjort under åren 2006 till 2013, vilket ligger till grund för studiens beroende variabel och för studiens hypotesprövning. Diagrammet nedan integrerar även antalet observationer med de förklarande variablerna stålbad och vinstutjämning utifrån vald
Operationalisering av respektive begrepp vilka används till besvarande av hypotes 2 och hypotes 3.

Figur 2 – Antalet nedskrivningar av goodwill, stålbad och vinstutjämnings


Totala antalet observationer som operationaliserats med stålbad uppgår till 254 stycken utifrån figur 2, vilket motsvarar 20,2 % av samtliga observationer (n = 1260). Det totala antalet observationer som istället operationaliserats med vinstutjämnings är 325 vilket motsvarar 25,8 % av samtliga observationer. Därmed, med utgångspunkt från studiens datamaterial, tenderar en fjärdedel (fjärdedel) av företagen bland dessa observationer (n = 1260) att utöva resultatmanipulerande redovisningsåtgärder i form av stålbad (vinstutjämnings).
5.2 STATISTISKA TESTER

Nedan följer de tester som utförts för att bepröva hypoteserna, besvara frågeställningen samt följa studiens syften och epistemologiska synsätt. Inledningsvis presenteras en korrelationsmatris för att säkerställa att förklarande variabler och kontrollvariabler inte korrelerar och därmed undvika multikollinearitet.

Tabell 7 - Korrelation mellan beroende och förklarande variabler

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pearson Korrelation</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GWN</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MB</td>
<td>-0,092</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>0,156</td>
<td>-0,016</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>∆OMSÄTT</td>
<td>-0,098</td>
<td>0,181</td>
<td>0,001</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>-0,033</td>
<td>0,131</td>
<td>0,062</td>
<td>0,001</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>STÅLB</td>
<td>0,082</td>
<td>-0,050</td>
<td>-0,073</td>
<td>-0,097</td>
<td>0,136</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VINSTUT</td>
<td>-0,097</td>
<td>0,094</td>
<td>-0,002</td>
<td>0,321</td>
<td>-0,278</td>
<td>-0,114</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FK</td>
<td>0,011</td>
<td>-0,086</td>
<td>-0,054</td>
<td>0,003</td>
<td>0,046</td>
<td>-0,007</td>
<td>-0,027</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>STORLEK</td>
<td>0,082</td>
<td>-0,050</td>
<td>-0,073</td>
<td>-0,097</td>
<td>0,136</td>
<td>-0,024</td>
<td>-0,114</td>
<td>-0,007</td>
<td>1,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SKULDSÄTT</td>
<td>0,013</td>
<td>0,084</td>
<td>0,014</td>
<td>0,049</td>
<td>0,008</td>
<td>-0,044</td>
<td>0,033</td>
<td>0,011</td>
<td>-0,044</td>
<td>1,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I korrelationsschemat ovan framgår hur samtliga variabler, beroende som förklarande, korrelerar med varandra. Gällande branschvariablerna så är dessa inte integrerade i korrelationstabellen eftersom observationerna endast kan operationaliseras med en bransch per observation och därmed kan dessa variabler inte korrelera med varandra. Utifrån den fastställt accepterade nivån för korrelation som beskrivits i vår praktiska metod, -0,5 till 0,5, så är datamaterialet således acceptabelt med högsta korrelation observerad lika med -0,296.

Nedan följer de regressionsmodeller som används för att testa H1-H4. När beroendevariabeln endast kan anta två värden, vilket är fallet i test av H1-H4 (1, 0), används binär (logistisk) regression. Testerna är utformade för att inledningsvis testa endast H1, sedermera test av H2-H4 i samma regression och avslutningsvis test av samtliga hypoteser inklusive kontrollvariabler.

Tabell 8 - Test av H1, företagsekonomiska variabler, (n = 1260)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Förväntat utfall</th>
<th>Koefficient</th>
<th>S.E.</th>
<th>p-värde</th>
<th>Empiriskt utfall</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M/B</td>
<td>(-)</td>
<td>-0,137</td>
<td>0,066</td>
<td>0,039**</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>(+)</td>
<td>2,421</td>
<td>0,491</td>
<td>&lt;0,001***</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td>OMSÄTT</td>
<td>(-)</td>
<td>-0,983</td>
<td>0,313</td>
<td>0,002***</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>(-)</td>
<td>-0,891</td>
<td>0,502</td>
<td>0,076*</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td></td>
<td>-2,134</td>
<td>0,195</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** Signifikans på 1 %  ** Signifikans på 5 %  * Signifikans på 10 %

För att testa H1 användes en binär regression med M/B-värde, andel goodwill i relation till totala tillgångar, förändring omsättning i relation till totala tillgångar samt
räntabilitet på totala tillgångar. Modellen ser då ut enligt följande; \( GWN_{it} = \alpha + \beta_1 M/B_{it} + \beta_2 GWA_{it-1} + \beta_3 \Delta OMSÄTT_{it-1} + \beta_4 ROA_{it-1} \).

Gällande p-värdet är detta signifikant på 1 %, 5 % samt 10 % vilket menas med att vi kan säga till 99 %, 95 % och 90 % säkerhet att effekten av regressionen inte är föränled av slumpmässig variation i datamaterialet.

Givet att riktningskoefficienten är negativ har den förklarande variabeln negativ effekt på den beroende variabeln, exempelvis har variabeln \( M/B \) en negativ koefficient på -0,137. \( M/B \) har en signifikansnivå på 5 % (p-värde 0,039).

Variabeln \( \Delta OMSÄTT \) har, i det inledande testet, på samma sätt som variabeln \( M/B \) ett negativt samband till den beroende variabeln med signifikansnivå på 1 %. Samtidigt har variabeln \( ROA \) ett negativt samband till den beroende variabeln med 10 % signifikansnivå.

Som tabellen för test av \( H1 \) visar så är den enda variabeln med en positiv riktningskoefficient på 2,421 andel goodwill av totala tillgångar (GWA) Riktningskoefficienten är under signifikansnivån på 1 % vilket innebär att den med mer än 99 % säkerhet visar att koeficienten inte beror på slump i urvalet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förväntat utfall</th>
<th>Koefficient</th>
<th>S.E.</th>
<th>p-värde</th>
<th>Empiriskt utfall</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>STÅLB (-)</td>
<td>-5,251</td>
<td>0,698</td>
<td>&lt; 0,001***</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>VINSTUT (+)</td>
<td>-0,353</td>
<td>0,723</td>
<td>0,625</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>FK (+)</td>
<td>0,256</td>
<td>0,195</td>
<td>0,190</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-2,282</td>
<td>0,119</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** Signifikans på 1 %  ** Signifikans på 5 %  * Signifikans på 10 %

Vid ett första test av \( H2, H3 \) och \( H4 \) i samma regressionsmodell visar resultatet på ett negativt samband mellan beroendevariabeln nedskrivning av goodwill (\( GWN \)) och förklarande variabeln vinstutjämning (\( VINSTUT \)) (\( H3 \)) eftersom koefficienten för sambandet är negativt på -0,353 där signifikansnivån för \( VINSTUT \) hamnar på över 10 %. Test av \( H2 \) visar också på ett negativt samband mellan beroendevariabeln och den förklarande variabeln stålbad (\( STÅLB \)) där riktningskoefficienten är -5,251. Riktningskoefficienten för den förklarande variabeln stålbad har ett p-värde som understiger signifikansnivån på 1 % och därmed är det till 99 % säkerhet att koeficienten inte beror på slump i urvalet.

Riktningskoefficienten för \( H4 \) och den förklarande variabeln finanskrisen (\( FK \)) är positivt lutande med värde 0,256. Däremot visar sambandet mellan den beroende variabeln och den förklarande variabeln på en signifikansnivå som överstiger 10 % vilket resulterar i att studien inte med säkerhet kan påvisa att sambandet inte beror på slump i urvalet.

För att undvika ett spuriöst samband och för att påvisa de oberoende variablernas samband är samtliga förklarande variabler, inklusive kontrollvariablerna \( STORLEK, SKULDSÄTT \) och \( BRANSCH \), integrerade i en slutgiltig binär regression.

Tabell 9 - Test av \( H2 - H4 \), stålbad, vinstutjämning och finanskris, (n = 1260)
Tabell 10 - Test av samtliga variabler inkl kontrollvariabler, (n=1260)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Förväntat utfall</th>
<th>Koefficient</th>
<th>S.E.</th>
<th>p-värde</th>
<th>Empiriskt utfall</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>M/B</strong></td>
<td>(-)</td>
<td>-0,091</td>
<td>0,072</td>
<td>0,208</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GWA</strong></td>
<td>(+)</td>
<td>2,718</td>
<td>0,606</td>
<td><strong>&lt; 0,001</strong>*&lt;0,001***</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ΔOMSÄTT</strong></td>
<td>(-)</td>
<td>-0,125</td>
<td>0,359</td>
<td>0,727</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ROA</strong></td>
<td>(-)</td>
<td>-4,228</td>
<td>0,993</td>
<td><strong>&lt; 0,001</strong>*&lt;0,001***</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>STÅLB</strong></td>
<td>(-)</td>
<td>-6,594</td>
<td>0,911</td>
<td><strong>&lt; 0,001</strong>*&lt;0,001***</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>VINSTUT</strong></td>
<td>(+)</td>
<td>-2,516</td>
<td>1,036</td>
<td><strong>0,015</strong></td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>FK</strong></td>
<td>(+)</td>
<td>0,172</td>
<td>0,215</td>
<td>0,425</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>STORLEK</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>0,393</td>
<td>0,055</td>
<td><strong>&lt; 0,001</strong>*&lt;0,001***</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SKULDSÄTT</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>0,877</td>
<td>0,643</td>
<td>0,172</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH TILLVERKNING</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>-0,952</td>
<td>0,317</td>
<td><strong>0,003</strong></td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH DATA</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>0,199</td>
<td>0,319</td>
<td>0,532</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH PARTIHANDEL</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>-1,241</td>
<td>0,409</td>
<td><strong>0,002</strong></td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH BANK &amp; FINANS</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>-0,154</td>
<td>0,383</td>
<td>0,688</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH UTB &amp; FORSKN.</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>-0,965</td>
<td>0,698</td>
<td>0,167</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRANSCH JURIDIK &amp; EK.</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>1,156</td>
<td>0,473</td>
<td><strong>0,015</strong></td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRASCH BYGG &amp; INRED</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>0,556</td>
<td>0,439</td>
<td>0,205</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRASCH B2B</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>-0,593</td>
<td>0,547</td>
<td>0,278</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRASCH ÖVRIGT</strong></td>
<td>(?)</td>
<td>0,316</td>
<td>0,210</td>
<td>0,132</td>
<td>(?)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Constant</strong></td>
<td></td>
<td>-8,429</td>
<td>0,970</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** Signifikans på 1 %  ** Signifikans på 5 %  * Signifikans på 10 %

Den förklarande variabeln GWA som visade på ett positivt samband i tidigare tester, har vid integrering av samtliga variabler visat på en ökning av riktningsskoefficienten samtidigt som den förklarande variabeln STÅLB, som visade på ett negativt samband i tidigare tester, minskat riktningsskoefficienten vid integrering. Dessa variabler har fortfarande en signifikansnivå under 1 % vilket ger indikationer på att ett positivt respektive negativt samband med stor säkerhet existerar mellan dessa variabler och nedskrivning av goodwill, GWN. Den förklarande variabeln FK visar fortfarande på ett positivt samband men med en signifikansnivå över 10 % och därmed kan inget samband med säkerhet fastställas.

Gällande test av H1 i det slutgiltiga testet visar de förklarande variablerna M/B och ΔOMSÄTT, till skillnad från det första testet i tabell 8, inget samband till den beroende variablen (GWN) eftersom de har en signifikansnivå som överstiger 10 %. Däremot har variabeln ROA blivit mer signifikant med nuvarande signifikansnivå under 1 % till skillnad från det tidigare på 10 % vilket indikerar på att det första testet innefattade spuriöst samband mellan de företagsekonomiska variablerna.

Variabeln VINSTUT (H3) visar på ett större negativt samband i den slutgiltiga binära regressionen än i det första testet (tabell 9) där riktningsskoefficienten, -2,516, har en signifikansnivå strax över 1 % vilket implicerar att det är nästan 99 % säkerhet att riktningsskoefficienten inte beror på slump i urvalet. På liknande sätt som ROA i stycket
För att påvisa att inte det slutgiltiga testet visar på ett spuriöst samband är kontrollvariablerna integrerade i en binära regression. Som tabell 10 visar så ändras inte effekten och sammanhanget mellan de förklarande variablerna när kontrollvariablerna integreras, förutom $\text{M/B}$ och $\Delta \text{OMSÄTT}$ som ändrar från signifikans till icke signifikans. Variabeln $\text{VINSTUT}$ ändras från icke signifikant till signifikant på nära 1 % men korrelationen, se tabell 6, visar på låg korrelation mellan vinstutjämning, stålbad och finanskris, vilket interpreteras som ett icke spuriöst samband.

Kontrollvariabeln $\text{STORLEK}$ har en positiv lutande riktningskoefficient med värde 0,393 och en signifikansnivå under 1 % och därmed beror riktningskoefficienten med 99 % säkerhet inte på slump i urvalet och ett positivt samband kan fastställas till den beroende variabeln, $\text{GWN}$. $\text{SKULDSÄTT}$ visar på ett positivt samband men med en signifikansnivå över 10 % vilket implicerar på låg säkerhet att sambandet inte beror på slump i urvalet. Den bransch som har en positiv riktningskoefficient, därmed ett positivt samband till nedskrivning av goodwill, med en signifikansnivå nära 1 %, är ekonomi- och juridikbranschen. Branscherna tillverkning och partihandel tenderar att ha ett negativt samband till den beroende variabeln med en signifikansnivå under 1 %. Resterande branscher kan inte med säkerhet fastställas inneha ett samband med nedskrivning av goodwill.

Tabell 11 – Median och medelvärde för $\text{ROA}$ och $\Delta \text{OMSÄTT}$ per urvalsår

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Medelvärde</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>3,25 %</td>
<td>5,04 %</td>
<td>2,98 %</td>
<td>2,52 %</td>
<td>3,75 %</td>
<td>8,87 %</td>
<td>8,46 %</td>
<td>6,80 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Median</strong></td>
<td>5,84 %</td>
<td>7,41 %</td>
<td>6,89 %</td>
<td>5,59 %</td>
<td>7,41 %</td>
<td>10,12 %</td>
<td>10,20 %</td>
<td>8,90 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Förändring omsättning i relation till totala tillgångar [$\Delta \text{OMSÄTT}$]

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Medelvärde</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$\Delta \text{OMSÄTT}$</td>
<td>1,01 %</td>
<td>7,33 %</td>
<td>12,78 %</td>
<td>8,22 %</td>
<td>– 5,24 %</td>
<td>14,06 %</td>
<td>20,51 %</td>
<td>25,01 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Median</strong></td>
<td>0,59 %</td>
<td>2,69 %</td>
<td>6,65 %</td>
<td>4,24 %</td>
<td>– 3,93 %</td>
<td>8,58 %</td>
<td>10,25 %</td>
<td>16,50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som tabell 11 visar så minskar $\text{ROA}$ avsevärt under år 2009, efter att ha varit på sin högsta nivå för mätperioden under år 2008 på 8,87 %. Även $\Delta \text{OMSÄTT}$ förändras markant negativt från år 2008 till 2009, och förblir i likhet med $\text{ROA}$ på en lägre nivå under följande år. Även om omsättning i våra statistiska tester inte påvisats som signifikant så tillhandahåller detta ändå en indikation på hur försäljningsvariansen sett ut under studiens år.

För att testa om ovanstående variabler även har en effekt på störleken på nedskrivningen så har en multipel regression gjorts med $\text{STORLEK}$ $\text{GWN}$ som beroende variabel enligt följande modell:
Där:

\[
STORLEK\ GWN_{it} = \text{Naturlig logaritm av företag } i\text{'s redovisad nedskrivning av goodwill år } t-1.
\]

I denna modell är resterande variabler, förutom storleken på nedskrivningen av goodwill (\(STORLEK\ GWN\)), operationaliserade på samma sätt som i den binära regressionen. Följande regression består endast av de observationer som redovisat nedskrivning av goodwill under urvalsperioden 2006-2013 (\(n = 157\)).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Koefficient</th>
<th>t-värde</th>
<th>p-värde</th>
<th>Kollinearitet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Tolerans</td>
</tr>
<tr>
<td>M/B</td>
<td>-0,053</td>
<td>-0,381</td>
<td>0,704</td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>2,193</td>
<td>1,983</td>
<td><strong>0,049</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>ΔOMSÄTT</td>
<td>0,123</td>
<td>0,164</td>
<td>0,870</td>
</tr>
<tr>
<td>ROA</td>
<td>4,040</td>
<td>2,207</td>
<td><strong>0,029</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>STÅLB</td>
<td>-2,095</td>
<td>-1,893</td>
<td><strong>0,060</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>VINSTUT</td>
<td>2,796</td>
<td>1,303</td>
<td>0,195</td>
</tr>
<tr>
<td>FK</td>
<td>-0,287</td>
<td>-0,734</td>
<td>0,464</td>
</tr>
<tr>
<td>SKULDSÄTT</td>
<td>-1,365</td>
<td>-1,159</td>
<td>0,248</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH TILLVERK.</td>
<td>0,445</td>
<td>0,731</td>
<td>0,466</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH DATA</td>
<td>0,056</td>
<td>0,702</td>
<td>0,483</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH PARTIHANDEL</td>
<td>-1,030</td>
<td>-1,298</td>
<td>0,196</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH BANK &amp; FIN.</td>
<td>0,226</td>
<td>0,341</td>
<td>0,733</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH UTB &amp; FORSK.</td>
<td>0,062</td>
<td>0,057</td>
<td>0,955</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH JURIDIK &amp; EK.</td>
<td>-0,301</td>
<td>-0,381</td>
<td>0,704</td>
</tr>
<tr>
<td>BRASCH BYGG &amp; INRED</td>
<td>1,002</td>
<td>1,153</td>
<td>0,251</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH B2B</td>
<td>1,020</td>
<td>0,967</td>
<td>0,335</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANSCH ÖVRIGT</td>
<td><strong>0,950</strong></td>
<td>1,727</td>
<td><strong>0,086</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Koefficient | p-värde   | F   | F Sig. | (R²adj) Justerad förklaringsgrad

| Constant | 9,906 | 0,000 | 1,629 | 0,069 | 0,157 |

*** Signifikans på 1 %  
** Signifikans på 5 %  
* Signifikans på 10 %

Som tabell 12 ovan visar finner den multipla regressionen signifikanta samband mellan storlek på nedskrivning av goodwill (\(STORLEK\ GWN\)) och de förklarande variablerna \(GWA\), \(ROA\) samt \(STÅLB\) där signifikansnivån är nära 5 %, till vilket kan härledas att riktningskoeficienten med 94 % säkerhet inte beror på slump i urvalet. Till skillnad från den slutgiltiga binära regressionen (\(n = 1260\)), se tabell 10, så har \(ROA\) i den multipla regressionen (\(n = 157\)) en positiv riktningskoeficient (p-värde 0,029), alltså är
det 95 % säkerhet att \textit{STORLEK GWN} tenderar att öka när \textit{ROA} ökar. De förklarande variablerna \textit{GWA} och \textit{STÅLB} har däremot samma lutning på riktningskoefficienterna i såväl den binära, som den multipla regressionen.

Resterande förklarande variabler och kontrollvariabler har en signifikansnivå för riktningskoefficienten på över 10 % och därför kan ingen säkerhet fastställas att riktningskoefficienterna inte beror på slump i urvalet. Sannolikt beror skillnaden mellan resultaten från den multipla regressionen och de binära regressionerna på att antalet observationer i modellerna är starkt differentierade (157 observationer respektive hela urvalet på 1260 observationer).

Den justerade förklaringsgraden (R2adj) används istället för (R2) med hänsyn till antalet förklarande variabler i den multipla regressionen. R2adj är 0,157 vilken implicerar att den multipla regressionen förklarar till 15,7 % variansen i datamaterialet. Den multipla regressionens F-test har som nollhypotes att de förklarande variablerna inklusive kontrollvariabler och den beroende variabeln inte har ett linjärt samband och att R2adj då ska vara ekvivalent med 0. Värdet av F-testet i den multipla regressionen är 1,629, med en signifikansnivå under 10 %, vilket är ett relativt lågt F-värde men tillräckligt högt för att göra antagandet att det existerar ett linjärt samband mellan de förklarande variablerna och beroendevariabeln (\textit{STORLEK GWN}).
6. ANALYS

I detta kapitel analyseras de empiriska resultaten och sammankopplas med den teoretiska referensramen. Vid besvarande av studiens problemformulering och hypoteser läggs stor vikt vid att jämföra resultaten från denna studie med tidigare forskning, vilket samspelar med studiens deduktiva angreppssätt presenterade i kapitel 2. Uppbyggnaden för analysen är inledningsvis en översikt gällande operationalisering mellan tidigare forskning följt av analyser för respektive hypotes, H1 – H4 enligt kapitel 3.8.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 13 – Översikt tidigare forskning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Regelverk</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>US GAAP</td>
</tr>
<tr>
<td>IFRS</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beroende-variabel</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Nedskrivning goodwill</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedskrivning anläggningstillgångar</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedskrivning goodwill</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedskrivning goodwill</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Population</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Företag i USA som kungjort framtida nedskrivnings-behov</td>
</tr>
<tr>
<td>Företag USA</td>
</tr>
<tr>
<td>Företag från de 15 länder som år 2003 var medlemmar i EU</td>
</tr>
<tr>
<td>De 500 företag med störst börsvärde i Storbritannien</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Urvalsperiod</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1988-1992</td>
</tr>
<tr>
<td>1992-1998</td>
</tr>
<tr>
<td>2005-2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2005-2006</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Urval (antal)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>674</td>
</tr>
<tr>
<td>2574</td>
</tr>
<tr>
<td>2262</td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Varav nedskrivning goodwill</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>93 (13,8 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>455 (16,5 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>352 (15,6 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>109 (20,6 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Enligt tabellerna 3 och 4 med deskriptiv statistik finns det en ansenlig överensstämmelse mellan de två jämförelsegrupperna nedskrivning respektive ej nedskrivning av goodwill. T-testet i tabell 5 gällande dessa två jämförelsegrupper visar även på att skillnaden mellan de två grupperna inte beror på slump. Anmärkningsvärt är att de båda jämförelsegrupperna har en stor spridning i urvalet där observationerna representerar företag med en stor differentiering gällande balansomslutning, företag som går med vinst respektive förlust samt företag från olika branscher. Till följd av liknelsen mellan jämförelsegrupperna läggs i följande analys större vikt vid att diskutera de binära regressionsmodellerna.

6.1 ANALYS HYPOTES 1

Vid test av hypotes 1, svenska börsnoterade företag skriver ned goodwill grundat på rådande företagsekonomiska omständigheter, fann vi signifikans gällande variablene goodwill som andel av totala tillgångar (GWA) samt räntabilitet på totala tillgångar (ROA). \( \frac{M}{B} \)-värde samt förändring i omsättning (\( \Delta \text{OMSÄTT} \)) visar ej signifikanta resultat.

6.1.1 RÄNTABILITET PÅ TOTALA TILLGÅNGAR (ROA)

ROA, en för denna studie signifikant variabel, visar även på signifikans i en tidigare diskuterad studie av AbuGhazaleh et al. (2011, s. 190). En distinkt skillnad från vår egen studie jämfört med AbuGhazaleh et al. (2011) är lutningen på riktningsskoefficienten, där våra statistiska tester visar en negativ lutning på \(-4,228\) jämfört med \(-0,053\) från AbuGhazaleh et al. (2011, s. 190). Detta kan eventuellt härledas till skillnader i respektive studies datamaterial. Bärigheten gentemot annan forskning på området står sig väl. Riedl (2004, s. 843) påvisar signifikans för ett branschspecifikt ROA som determinant för nedskrivning av tillgångar med lång nyttjandeperiod enligt SFAS 121. Utifrån en liknande branschvariant på ROA visar även
Van de Poel et al. (2009, s. 40) att detta är en signifikant inverkande faktor på ett nedskrivningsbeslut av goodwill med IFRS som gällande regelverk.

Som en möjlig förklaring kring ROA så argumenterar vi för att detta nyckeltal kan antas vara kopplat till den metod som används för att beräkna värdet på goodwill vid en nedskrivningsprövning. Vid värdering av goodwill ska enligt IAS 36:31 framtida kassaflöden beräknas. Beräkningen skulle kunna se ut ungefär såhär; \[ \frac{CF_0}{1+r} + \frac{CF_{t+1}}{(1+r)^2} \]

vilket sedan följer det antal år för vilka tillgången beräknas bidra till det kassaflöde variifrån goodwills värde härleds. I exempelkalkylen är \( CF \), lika med kassaflöden för den aktuella perioden, och \( r \) innebär den valda diskonteringsräntan. Således, om räntabiliteten på totala tillgångar är mindre tillfredsställande så är antagandet om tillgångarnas framtida kassaflöden att betrakta som mer osäkert, vilket kan vara en partiell förklaring till att parametern visar signifikans.

### 6.1.2 GOODWILL I RELATION TILL TOTALA TILLGÅNGAR (GWA)


### 6.1.3 MARKET-TO-BOOK (M/B)

Till skillnad från AbuGhazaleh et al. (2011, s. 190) så visar vår egen studie inte att företagets marknadsvärde i förhållande till det redovisade värdet på eget kapital skulle kunna förklara en nedskrivning av goodwill. Även om vårt eget nyckeltal skiljer sig gentemot det som AbuGhazaleh et al. (2011) använder, så bör innebörden bli densamma, i och med att vi endast vänt på det. Själva grundpelen i parameter?s närvaro i regressionen utgår från att företag med ett lågt värde förväntas företa en nedskrivning enligt AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179) vilket samspepar med Ramanna & Watts (2012, s. 755) argumentation gällande M/B-värdet. Logiken förefaller vara så att
ett företag som av marknaden värderas till mindre än vad dess redovisade egna kapital gör, skulle ge en indikation på att tillgångar (goodwill) är övervärderat.

Trots detta rimliga antagande kan signifikans ej påvisas för att \( M/B \)-värdet skulle förklara en nedskrivning. En möjlig förklaring till detta skulle kunna vara antalet observationer med \( M/B \)-värde under 1, för vår studie respektive AbuGhazaleh et al. (2011). Med anledning av att datamaterialet för detta exempels jämförelsestudie inte finns tillgängligt går det inte att bilda sig en uppfattning om huruvida antalet nedskrivningar som följer en lågt \( M/B \)-värde står sig gentemot vår egen studie. Dock visar vårt eget datamaterial 52 observerade nedskrivningar av goodwill för de 332 företag med ett \( M/B \)-värde < 1 vilket motsvarar 15,7 %. På jämförande vis har 12,5 % av samtliga observationer i urvalet redovisat nedskrivning av goodwill, enligt tabell 1, samt 11,3 % av de observationer med ett \( M/B \)-värde > 1 som redovisat en nedskrivningskostnad. Därmed tenderar, utifrån studiens datamaterial, nedskrivning av goodwill att ske mer frekvent när företagets marknadsvärde är mindre än företagets redovisade värde, vilket samspelet med argumentationen från AbuGhazaleh et al. (2011, s. 179).

6.1.4 FÖRÄNDRING I OMSÄTTNING (\( \Delta \)OMSÄTT)


Gällande vad variablen förändring i omsättning i de två jämförande grupperna visar, se tabell 3 och 4, kan det konstateras att medelvärdet (0,6 %) och medianen (0,1 %) för de observationer som gjort nedskrivning är starkt differentierade från de observationer som ej gjort nedskrivning av goodwill (10,9 % respektive 5,0 %). Därmed kan det fastläggas att omsättningen tenderar att minska från år till år i större utsträckning i de observationer som gjort nedskrivning av goodwill \((n = 157)\) jämfört med de observationer som inte gjort nedskrivning \((n = 1103)\). Koefficienten för variablen \( \Delta OMSSÄTT \) i den binära regressionen, tabell 10, är som förväntat negativ, vilket även den deskriptiva statistiken ovan visar på. P-värdet är inte signifikant och därför kan vi inte med säkerhet fastställa att riktningskoeficienten inte beror på slump i urvalet. Däremot pekar den deskriptiva statistiken på en möjlighet till ett negativt samband mellan minskning i omsättning och nedskrivning av goodwill.

Att förändring i omsättning skulle vara en lämplig variabel för att förklara en nedskrivning av goodwill stämmer således sannolikt inte på vår studies urval. Vi argumenterar för att detta mått egentligen inte representerar en god indikation för när
nedskrivning av goodwill bör ske. Detta eftersom förändringen i omsättning inte påverkar värden av goodwill i annat fall än om vinstmarginalen förblir konstant. Om företaget däremot aktivt arbetar för att upprätthålla en vinstmarginal som svarar mot de kassaflöden som vid värdering av goodwill utgör basen så påverkas goodwill inte alls. Det senare förefaller sig då vara det mest sannolika scenariot, eftersom ett företag troligtvis inte betraktar en sjunkande omsättning utan att företa åtgärder för att kvarhålla den högsta, möjliga lönsamheten.

6.1.5 EXKLUDERADE VARIABLER

På grund av att vårt datamaterial saknade komponenterna förändring i operativt kassaflöde och antalet kassagenererande enheter finns givetvis en risk att andra variabler i regressionen påverkats av detta. I studien av AbuGhazaleh et al. (2011, s. 190) påvisas signifikans på 5 %-nivån för att förändringen i operativt kassaflöde påverkar nedskrivning av goodwill, men inte att antalet kassagenererande enheter gör det. Även Riedl (2004, s. 843) inkluderar förändring i operativt kassaflöde i sina tester, men finner inga bevis för att detta skulle förklara en nedskrivning av tillgångar utifrån SFAS 121. Således är implikationerna för de saknade variablerna mer svårutredda, eftersom tidigare forskning inte entydigt presenterar evidens för det ena eller andra, varför vi väljer att inte spekulera i möjliga konsekvenser.

6.1.6 SAMMANFATTNING HYPOTES 1

Från studiens första hypotes kan utläsas att ROA samt andel goodwill i totala tillgångar påvisar signifikans i ett försök att prediktera om en nedskrivning av goodwill kan tänkas äga rum. M/B-värde samt förändring i omsättning kan inte påvisas ha någon signifikant inverkan på ett nedskrivningsbeslut. Ur studiens perspektiv är detta intressant kunskap, givet att investeraren strävar efter att undvika en investering i bolag med potentiella nedskrivningskostnader.

6.2 ANALYS HYPOTES 2 OCH 3

Baserat på diskussionen ovan, gällande regelmässig nedskrivning av goodwill med anledning av rådande företagsekonomiska omständigheter enligt IFRS, så innefattar följande avsnitt en analys gällande sambandet mellan nedskrivning av goodwill och resultatmanipulering genom stålbad (H2) och vinstutjämning (H3). Eftersom teori samt operationalisering gällande både stålbad och vinstutjämning är snarlik, bortsett från förväntad riktning koefficient vid regressionsanalysen, så analyseras hypoteserna kring de båda i samma kapitel.

Healy & Wahlen (1999, s. 368) argumenterar för att resultatmanipulering innefattar finansiella rapporter som är influerade av företagsledningens subjektiva bedömningar vilket kan viseleda företagets intressenter gällande företagets finansiella prestation. Givet antagandet, som diskuterats i teorikapitlet, av Jensen & Meckling (1976, s. 208) samt av Healy & Wahlen (1999, s. 370-371) att företagsledningen är mer angelägen om att maximera egna intressen framför investerarnas krav på kortsiktig avkastning, så finns det möjlighet för ledningens användning av investerat kapital som inte speglar investerarnas målsättning. Detta scenario uppstår som agentkostnad enligt Chow


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Förväntat utfall</strong></td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
<td>(+)</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Empiriskt resultat</strong></td>
<td>×</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>STÅLB</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>STÅLB</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
<td>(+)</td>
<td>(+)</td>
</tr>
<tr>
<td>VINSUT</td>
<td>(+)</td>
<td>(+)</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>‡</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som framgår i tabellen ovan förkastas förväntningarna från den ursprungliga studien av Francis et al. (1996) som inte finner något empiriskt samband mellan de förklarande variablerna, stålbad och vinstutjämning, och den beroende variabeln nedskrivning av goodwill. Till skillnad från Francis et al. (1996) finner Riedl (2004), Van de Poel et al. (2009) och AbuGhazaleh et al. (2011) ett samband, som motsvarar deras förväntade utfall, med signifikansnivå på 1 % för variabeln STÅLB. Frekvensen redovisad nedskrivning av goodwill tenderar därmed att öka när förändringen i rörelseresultatet,
före nedskrivning, i relation av totala tillgångar är lägre än medianen för negativa värden av detta nyckeltal, vilket är operationaliseringen av variabeln stålbad.


Utifrån studiens datamaterial och som framgår i tabell 10 gällande den slutgiltiga binära regressionsmodellen finner vår studie, i likhet med Riedl (2004), ett negativt samband, med nära 99% säkerhet att resultaten inte beror på slump, för de förklarande variablerna stålbad och vinstutjämning till den beroende variabeln nedskrivning av goodwill. Som diskuterat förväntar sig studien ett negativt samband för stålbad och ett positivt samband för vinstutjämning, vilket ger indikationer på att studiens hypotes 2 ska accepteras medan hypotes 3 ska förkastas.

Som framgår av tabell 3 gällande deskriptiv statistik för observationer med nedskrivning tenderar en tredjedel respektive en sjundedel av dessa observationer att utföra stålbad respektive vinstutjämning, närmare av dessa observationer att utföra stålbad respektive vinstutjämning, närmare av dessa observationer att utföra stålbad respektive vinstutjämning, närmare av dessa observationer att utföra stålbad respektive vinstutjämning, närmare av dessa observationer att utföra stålbad respektive vinstutjämning. Därmed kan det konstateras att de observationer med nedskrivning av goodwill (n = 157) tenderar att utföra stålbad (vinstutjämning) i större (mindre) utsträckning än de observationer som inte skrivit ned goodwill (n = 1103). Till följd av detta kan andelen stålbad och vinstutjämning i de båda jämförelsegrupperna delvis förklara varför den binära regressionen visat ett negativt signifikant samband för dessa båda variabler.


Operationaliseringen av variabeln stålbad i denna studie, som även används av Francis et al. (1996), Riedl (2004) samt AbuGhazaleh et al. (2011), är ekvivalent med företag i’s förändring i rörelseresultat före nedskrivning från år t-I till år t, i relation med totala tillgångar år t-I. Om förändringen är mindre än medianen för negativa värden antas i de statistiska testerna detta faktiska förändringsvärde, annars värdet 0. Denna operationalisering har vissa defekter som tidigare diskuterat i praktisk metod där det inte med 100% säkerhet kan garaneras att företag i har gjort ett stålbad utan kan i praktiken endast gjort ett dåligt år ur en resultatmässig synvinkel. Alltså behöver det inte betyda att den redovisade nedskrivningen av goodwill är resultatmanipulering utan kan rent hypotetiskt bero på reella företagsekonomiska omständigheter. Därmed kan vi säga, utifrån operationaliseringen av variabeln stålbad, att studien finner indikationer på
att börsnoterade företag i Sverige mellan åren 2006-2013 tenderar att utföra resultatmanipulerande åtgärder i form av stålbad i samband med att företaget redovisar nedskrivning av goodwill. Givet studiens likheter med AbuGhazaleh et al. (2011) kan indikationen på sambandet mellan stålbad och nedskrivning av goodwill vidimeras, då AbuGhazaleh et al. (2011, s. 190) argumenterar för att börsnoterade företag i Storbritannien mellan åren 2005-2006 tenderar att utföra resultatmanipulerande åtgärder i form av stålbad.

Utifrån studiens resultat och analys kring resultatmanipulering i form av stålbad genom nedskrivning av goodwill så bör även de potentiella incitament som omgärder beslutet diskuteras. I och med att bolagens resultat obestridligen justeras nedåt genom denna åtgärd så är sannolikt inte de incitament som Healy & Wahlen (1999, s. 367) presenterar i form av att undvika brott mot lånevillkor, att optimera ett rapport inför en börsnotering eller att minska sina tillsynskostnader aktuella. Däremot nämner Healy & Wahlen (1999, s. 367) att ett incitament som generellt omfattar resultatmanipulering är att öka ledningens ersättning, vilket i sker i kontexten av ett stålbad, men på något längre sikt. Detta skulle i så fall härledas till det Healy (1985, s. 86) påtalat, nämligen att avkastningseffekten är $t+1$ blir större om ett stålbad företagits är $t$. Oavsett om resultatet nästkommande år är bättre än, eller lika med årets resultat, så kommer ändå nyckeltal som exempelvis $ROA$ förbättras, eftersom balansomslutningen minskar genom en nedskrivning av goodwill.

### 6.3 ANALYS HYPOTES 4

Denna studies fjärde hypotes gällande finanskrisens inverkan på nedskrivning av goodwill, visar ej på signifikans. Trots ett rimligt antagande om att denna externa effekt skulle komma att påverka nedskrivning av goodwill kan detta inte påvisas. Dock är det bekräftat att $ROA$ och andra lönsamhetsmått är lägre under finanskrisen, varför eventuellt ett indirekt samband kan tydas. Då den binära regressionsmodellen innefattar samtliga förklarande värderar inbegriper det att finanskrisen och lönsamhetsvariablerna $ROA$ och $\Delta OMSÄTT$ möjligtvis kan påverkas av varandra. Eftersom det i likhet med våra förväntningar kan påvisas att exempelvis $ROA$ och $\Delta OMSÄTT$ varierat under åren för finanskrisen, se tabell 11, så valde vi att exkludera dessa variabler i en binär regression för att ytterligare testa om finanskrisen kan ha haft en inverkan på nedskrivning av goodwill. Resultatet av detta test, se appendix 2, visar inte heller på att finanskrisen skulle haft någon signifikant inverkan på nedskrivning av goodwill. I denna regression valdes nedskrivning av goodwill som förklarande variabel, och finanskrisen, storlek på totala tillgångar, skuldsättningsgrad samt andel goodwill som förklarande värderar.


Utifrån IAS 36:96, där det framgår att den årliga nedskrivningsprövningen får göras när som helst under räkenskapsåret (givet samma tidpunkt varje år), så finns ytterligare en möjlig förklaring till varför nedskrivningen av goodwill inte ökat under finanskrisen. Givet att företag gör sin nedskrivningsprövning tidigt under året, istället för i anslutning till räkenskapsårets slut, så bör den negativa tillväxten på BNP under slutet på år 2008 (Ekonomifakta, 2015a) inte ha påverkat nedskrivningsprövningen för detta år. Eftersom år 2008 utgör ett av de två år som operationaliserats som finanskrisen, så är det rimligt att anta att de färre nedskrivningarna under detta år kan ha påverkat våra statistiska tester. Detta resonemang bygger dock helt på antagandet om att vissa företag gjort sin nedskrivningsprövning tidigt på året, innan tillväxten på BNP övergått till negativ.

Som framgår i figur 1 har andelen nedskrivning av goodwill ökat generellt sett varje år under urvalsperioden med 0,125 procentenheter. Andelen nedskrivning av goodwill samt andelen nedskrivning av goodwill i relation till totala tillgångar är störst under åren 2009-2012 (se figur 1 och tabell 5). Även i figur 2 tenderar antalet nedskrivning av goodwill vara som störst åren 2009-2010. Därmed tenderar företagen i urvalet att skriva ned goodwill i större utsträckning gällande andel (antal) under det sista året utifrån operationaliseringen av variabeln finanskrisen, FK, samt de tre efterföljande åren (det efterföljande året). Utfallet från figur 1 och 2 samt tabell 6, med hänsyn till diskussionen ovan, är delvis förklarande orsaker till varför studien inte finner något positivt statsistsikt signifikant samband mellan nedskrivning av goodwill, GWN, och finanskrisen år 2008-2009, FK.

6.4 ANALYS KONTROLLVARIABLER

I studien är tre kontrollvariabler, STORLEK, SKULDSÄTT och BRANSCH, integrerade i den binära regressionsmodellen, tabell 10, för att påvisa att de förklarande variablerna utsluter ett spuriöst samband. När dessa kontrollvariabler är integrerade ändras inte sambands effekten för de förklarande variablerna tillräckligt för att påvisa ett spuriöst samband mellan dessa variabler och därmed behöver inte analysen för H1-H4 samt de förklarande variablernas samband till nedskrivning av goodwill justeras för dessa kontrollvariabler.

Kontrollvariabeln STORLEK har ett positivt signifikant samband till nedskrivning av goodwill med en signifikansnivå på 1 %. Därmed kan det interpreteras att företag med stor balansomslutning tenderar att skriva ned goodwill i större utsträckning än företag med liten balansomslutning. Till följd därav har storleken på företaget betydelse för frekvensen på nedskrivning av goodwill samt storleken på den redovisade nedskrivningen av goodwill, vilket framgår i tabell 12.
Ett positivt signifikant samband mellan en stor balansomslutning och frekvensen av nedskrivning av goodwill är ett resultat som även påvisas av Francis et al. (1996, s. 125) samt Van de Poel et al. (2009, s. 20).

Som diskuterat i praktisk metod argumenterar Watts & Zimmerman (1986, s. 215) för att företag med hög belåningsgrad har incitament till att ej skriva ned tillgångar för att undvika en ökad belåningsgrad. I likhet med AbuGhazaleh et al. (2011, s. 174) förväntades det i vår studie ett negativt samband mellan **SKULDSÄTT** och nedskrivning av goodwill men, enligt tabell 10, visar riktningskoefficienten, 0,877, för denna variabel på ett positiv samband men med ett p-värde som överstiger 10 %. Därmed kan vi inte med säkerhet fastställa att koefficienten **SKULDSÄTT** inte beror på slump i urvalet.

7. SLUTSATS

Med hänsyn till vad som presenterats i avsnitt 1.2 har studien ämnat undersöka om svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill förklaras av resultatmanipulerande åtgärder eller av företagsekonomiska omständigheter, samt om en signifikant ökning av nedskrivning kan påvisas under åren för finanskrisen. Utifrån studiens problemformulering har tre delsyften formulerats från vilka teoretiska och praktiska bidrag konstruerats. Praktiska impliciter, samhälleliga aspekter samt förslag till fortsatt forskning har tilldelats egna avsnitt i detta kapitel.

I enlighet med studiens delsyfte 1, undersökning om de svenska börsnoterade företagen skriver ned goodwill vid identifierat nedskrivningsbehov enligt IFRS, kan det vid test av hypotes 1 konstateras att nedskrivning av goodwill tenderar att ske i samband med svag lönsamhet från föregående räkenskapsår i form av räntabilitet på totala tillgångar (ROA). Givet en svag lönsamhet tidigare år kan företagsledningen tänka sig att framtidiga kassaflöden kommer visa på liknande resultat som de tidigare mindre lönsamma räkenskapsåren vilket följdaktivt ger ett identifierat nedskrivningsbehov.

Utifrån test av hypotes 1, svenska börsnoterade företag skriver ned goodwill grundat på rådande företagsekonomiska omständigheter, finner vi i studien indikationer på att nedskrivning av goodwill tenderar att ske i större utsträckning när företagen har aktiverat en stor andel goodwill i relation till totala tillgångar. Ju större andel goodwill i relation till totala tillgångar, desto större blir både frekvensen och storleken på nedskrivningen, vilket i studien inte finnesremarkabelt eftersom större andel goodwill ger upphov till en större andel av årlig nedskrivningsprövning.

Utifrån studiens delsyfte 1 gällande studiens praktiska bidrag, tenderar företagen i urvalet att rapportera utifrån de riktlinjer som tillhandahålls av IFRS med avseende på sambandet mellan variablerna ROA och GWA. Studien kan inte påvisa att M/B och ΔOMSÄTT skulle kunna förklara en nedskrivning av goodwill.

Studiens slutsats för hypotes 1 är alltså att räntabilitet på totala tillgångar samt andelen goodwill av totala tillgångar är, ur ett företagsekonomiskt perspektiv, nyckeltal som kan förklara nedskrivning av goodwill.

Vid undersökning om nedskrivning av goodwill har använts som verktyg för resultatmanipulering i form av stålbad och/eller vinstutjämning enligt delsyfte 2, kan det efter test av hypotes 2, svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill sker i samband med utförandet av ett stålbad, påvisas indikationer på att nedskrivning av goodwill för företagen i urvalet tenderar att ske i samtid med utförandet av ett stålbad. Som tidigare diskuterat i analysen kan studien inte ge en garanti på att de företag som operationaliserats med stålbad verkligen har utfört denna resultatmanipulerande åtgärd. Däremot finner studien, med stöd från tidigare forskning, indikationer på att 254 av de 1260 observationer i urvalet, vilket motsvarar cirka 20 %, utför resultatmanipulering i form av stålbad snarare än att de har djupa nedgångar i sitt rörelseresultat. Därmed kan studien påvisa ett negativt samband mellan dessa variabler där nedskrivning av goodwill sker i anknytning till utförandet av ett stålbad.

I denna studie undersöks inte de incitament till utförandet av ett stålbad som diskuterats av Healy & Wahlen (1985, s. 86), se teorikapitlet, utan slutsatsen är att utförandet av ett
ställd tenderar att sker i samband med nedskrivning av goodwill. Således kan vi inte heller dra slutsatser gällande vilka bakomliggande orsaker företagsledning har haft, även om detta diskuterats i analysen, utan att göra antaganden som kan betraktas som grundlösa.

Som ovan diskuterat anspelar delsyfte 2 även på om resultatmanipulerande åtgärder i form av vinstutjämning har varit ett incitament till nedskrivning av goodwill. Till skillnad från test av hypotes 2, visar test av hypotes 3, svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill sker i samband med vinstutjämning, att när företag utför vinstutjämning tenderar inte goodwill att i samtid skrivas ned, vilket konträr innebär att när goodwill skrivs ned, så förekommer heller inte vinstutjämning. Vi vill återigen poängtera att studien inte kan ge en fullständig garanti för att de företag som operationaliserats med vinstutjämning verkligen med uppsåt har utfört denna åtgärd.

Delsyfte 3 innefattar en kontroll gällande om finanskrisen år 2008-2009 har haft en påverkan på frekvensen för nedskrivning av goodwill. Efter test av hypotes 4, svenska börsnoterade företags nedskrivning av goodwill ökade signifikant under åren för finanskrisen, kan det konstateras att finanskrisen inte visat ha en signifikant inverkan på nedskrivning av goodwill. Därmed tenderar företagen i urvalet att inte justera ned värdet för framtidiga kassaflöden (goodwills återvinningsvärde) under åren för finanskrisen 2008-2009 vilket var motsatsen till vad vi i studien ponrerat.


Utfmå ovanstående argumentation kan studiens huvudsyfte uppfyllas, att utreda möjliga förklaringar till när en nedskrivning av goodwill sker i svenska börsnoterade företag. Sammanfattningsvis kan det konstateras att de bakomliggande förklaringarna till nedskrivning av goodwill tenderar utifrån studiens resultat vara resultatmanipulerande åtgärder i form av ställdbad men även verkliga företagsökonomiska förhållanden som låg räntabilitet på totala tillgångar och hög andel goodwill i relation till balansomslutningen. Samtidigt kan det fastställas att finanskrisen, utifrån vald operationalisering, inte har påverkat nedskrivning av goodwill. Vad denna slutsats har för inverkan på aktieägare och investerare samt vad dessa bör ta i beaktning vid investering i företag med redovisad nedskrivning av goodwill diskuteras närmare i nästkommande stycke om praktiska implikationer.

7.1 PRAKTISKA IMPLIKATIONER

Baserat på vår slutsats för hypotes 1, att ROA och hög andel goodwill av totala tillgångar signifikant inverkar på nedskrivning av goodwill, finns ett antal praktiska implikationer. Eftersom studiens etablerade perspektiv utgår från investeraren, som antas vilja undvika en investering som tvingas belasta resultatet med
nedskrivningskostnader, så kan vi genom denna studie poängtera att företag med svag lönsamhet samt hög andel goodwill bör utvärderas kritiskt. Dock vill vi betona att vi inte avräder från investeringar i företag enbart grundat på att sannolikheten för nedskrivning av goodwill är större, utan denna rekommendation gäller enbart för investerare som strävar efter att undvika just denna typ av kostnad.

Ur investerarperspektivet är ROA möjligt ett mer självklart nyckeltal att beakta, då en svag lönsamhet kan antas, på ett tidigt stadium, utgöra en indikation på en eventuell sämre investering, även om det naturligtvis finns undantag från detta. Gällande företag med stor andel goodwill så är förvisso sannolikheten för en nedskrivning större, men om dessa företag också har lågt ROA beaktar inte denna studie mer än att korrelationen, se tabell 7, mellan dessa variabler inte är markant. Ett möjligt scenario är att företaget ifråga som moderbolag i koncernen eventuellt inte redovisar så mycket egna tillgångar, men att koncernen i sig, tack vare dotterbolagen, kan visa på hög lönsamhet. Således kan vi då alltså inte avradera från en investering i denna typ av bolag, annat än om man möjligt vill undvika just den specifika kostnad som nedskrivning av goodwill innebär.

Eftersom finansiella nyckeltal, däribland ROA, frekvent används för att värdera företag vid en fundamental analys så kan vår studie också användas för att komplettera analysen, genom att visa på en lägre sannolikhet för nedskrivning av goodwill i företag med tillfredsställande ROA.

De praktiska implikationer som studiens slutsats gällande resultatmanipulering i form av stålbad visar, är att betrakta som mer oroväckande, beroende på tolkning. Som visat i empirin så kan signifikanta bevis påvisas för att en nedskrivning av goodwill sker i samband med ett stålbad, vilket alltså kan indikera att nedskrivningen i sig används som ett verktyg för manipulation av resultatet. Dock, för att betrakta detta som oroväckande, krävs ett godkännande gentemot den operationalisering av stålbad som studien anar, vilket annars i sin helhet eliminerar denna praktiska implikation. Utifrån den kritiska diskussionen gällande studiens sätt att mäta stålbad så kan det utläsas att det i praktiken kan internteras och tolkas som att de företag som skrivit ned goodwill också är de företag som haft ett lägre resultat. Väljer man denna tolkning så kan det således vara så att företagen, helt enligt gällande ramverk för finansiell rapportering, skriver ned goodwill när framtidiga kassaflöden betraktas som lägre än de som goodwills återvinningsvärde beräknats utifrån.

Ytterligare en praktisk implikation gällande stålbad som resultatmanipulerande åtgärd riktar sig mot IASB. Trots att vårt valda perspektiv primärt är investerarens så kan vår slutsats komma att vara av intresse för utgivarna av regelverket IFRS. Baserat på argumentationen om hur Sverige, enligt WGI (2014), kan hävdas vara ett land som följer lagar och regler, men ändå upprivas indikationer för att resultatmanipulering ägt rum så bör IASB möjlichen se över reglerna i dess nuvarande form. En konkret åtgärd som eventuellt kan stävja problematiken skulle kunna vara att utöka upplysningsplikten kring såväl verkligt värde som för framtidiga kassaflöden, när nedskrivning av goodwill behandlas i årsredovisningen. Även om upplysningskraven som idag omgärder en nedskrivning (regleras i IAS 36:126-133) är relativt ingående, så kan de behöva utvärderas och eventuellt utökas, för att ytterligare försvåra användandet av resultatmanipulering.
Studiens praktiska implikationer för finanskrisens inverkan på nedskrivning av goodwill visar att i alla fall åren 2008-2009, vår operationalisering av krisen, inte kan bekräftas som signifikanta. Finanskrisen inverkan på Sverige är diskuterad i teorikapitlet, se 3.7.2, och talade för att såväl verkligt värde som framtida kassaflöden borde ha minskat under krisen, men sammantaget kan studien ändå inte påvisa detta. Givet de är av negativ tillväxt som använts för hypotestest avseende krisen, så är en implikation att detta inte tycks ha föranlett svenska börsnoterade företag att justera ned sina förväntningar för kommande år, och således företa en nedskrivning av goodwill.

7.2 SAMHÄLLELIGA ASPEKTER

För poängtera studiens samhälleliga aspekter vill vi belysa en del av studiens praktiska implikationer; inkorporering av skepticism i investerarens medvetande gällande företagets finansiella rapporter samt tillhandahållandet av ett verktyg för att investerare lättare ska kunna uppmärksamma tecken på resultatmanipulerande åtgärder. Dessa praktiska implikationer kan medföra en tryggare och pålitligare investering för aktieägare, vilket potentiellt kan leda till nationalekonomisk nyttomaximering och effektivare resursallokering för samhället.

Givet förd argumentation, att Sverige som land möjligt kan förvänta sig mindre resultatmanipulerande åtgärder med anledning av den allmänna tillförlitligheten till det svenska rättssystemet, så finns det incitament för IASB att överväga reglerna gällande nedskrivning av goodwill i IAS 36 eftersom studien påvisar ett samband mellan stålbud och nedskrivning av goodwill. Att ytterligare utvärdera reglerna och se över huruvida de kan förändras är också vår rekommendation till IASB. Om IASB ändrar dagens regelverk kan det potentiellt leda till en reducering av företagsledningens subjektiva bedömningar vid årlig nedskrivningsprövning av tillgångar och kassagenererande enheter vilket, med stor sannolikhet, även reducerar möjligheten att för företagsledningen utföra resultatmanipulerande åtgärder. Enligt IFRS Foundation & IASB (2014) redovisar 138 länder i enlighet med IFRS och därmed blir effekten fundamental, givet att IASB beslutar om att ändra reglerna för nedskrivning av tillgångar och kassagenererande enheter (IAS 36).

7.3 FÖRSLAG PÅ FORTSATT FORSKNING

Då vår studie utgått ifrån en kvantitativ metod, där vi genomgående behandlat och analyserat empirin på aggregerad nivå, så upplever vi en brist på kvalitativa inslag i analysen. En naturlig begränsning i forskningen är givetvis access till empiriskt material att behandla och forska utifrån, och gick detta problem att avhjälpa finns flertalet interessanta uppslag att undersöka närmare.

I vårt teorikapitel diskuteras ingående olika typer av incitament för resultatmanipulerande åtgärder, något som inte med säkerhet kan kopplas till våra empiriska resultat. Att indikationer som pekar åt endera hållen kan diskuteras är givet, men att med större säkerhet kunna uttala sig om vilka typer av incitament som driver olika typer av åtgärder vore mycket intressant. Givet full access till intern bolagsinformation och interna dokument så vore det av stort intresse att exempelvis utreda om de bolag som visat indikationer på vinstutjämning också haft en lånekovenant.
Eftersom denna typ av access förblir något osannolik i avsaknad av intern transparens och öppenhet från företagens sida finns givetvis ytterligare uppslag på fortsatt forskning. Som ett led i att ytterligare stärka de indikationer på resultatmanipulerande åtgärder vore det intressant att genomlysa marknaden och kontrollera om exempelvis avkastningen på totala tillgångar procentuellt sett ökar år t givet stålbadsindikationer är t-1. Att även kontrollera om aktieutdelningarna ökar det räkenskapsår som följer ett stålbad skulle även det skapa en mer uppenbar koppling mellan teori och praktik gällande resultatmanipulering.


Gällande forskning kring vilka företagsekonomiska omständigheter som karaktäriserar en nedskrivning så vore vidare utredning önskvärt. Ett för forskningen möjligt uppslag är att identifiera de företag som utfört en nedskrivning av goodwill, och utifrån en induktiv ansats förutsättningslöst studera vilka gemensamma nämnare de har. Mängden nyckeltal och andra beskrivande karakteristika är till synes oändlig, och genom att förska på detta sätt kan man tillhandahålla nya förutsättningar för en studie som vår egen, då nya infallsvinklar möjligen kan presenteras. Som ett exempel på en redovisningspost som möjligt kan ha ägt rum i anslutning till en nedskrivning är koncernbidrag, där moderbolaget behövt täcka förluster i ett dotterbolag. Att moderbolaget behövt täcka förluster i ett dotterbolag borde rimligtvis indikera att goodwill behöver skrivas ned, om dotterbolagets förlust inte kan förklaras av andra orsaker som kan betraktas som en engångsföreteelse.
8. SANNINGSKRITERIER

I detta avsnitt diskuteras vi studiens styrkor och svagheter utifrån studiens reliabilitet, generaliserbarhet och validitet. Avslutningsvis för vi en diskussion gällande studiens övergripande kritik.

8.1 RELIABILITET

Som ett självklart sätt att påvisa studiens reliabilitet är dess möjligheter till motsvarande resultat vid en replikation värt att nämna. Med hänsyn taget till studiens praktiska metod och de detaljerade upplysningar med avsikt på databehandling samt operationalisering, är sannolikheten för motsvarande resultat vid en upprepning mycket god. Allt datamaterial är tillgängligt offentligt, och ingen access krävs således för att kontrollera äktheten i materialet, annat än möjligen till de databaser varifrån materialet inhämtats. Användandet av databaser är dock inte nödvändigt, annat än möjligen för att effektivt använda tiden, och motsvarande datamaterial finns i de årsredovisningar som ligger till grund för studien.

8.2 GENERALISERBARHET

Som grund för denna studies datamaterial ligger endast börsnoterade företag från den svenska marknaden, och således är resultat, analys och slutsatser en produkt av detta. Som framgår i analysen kan ingen regression i sin helhet härledas till likvärdiga resultat i forskning som avser andra marknader, varför studiens generaliserbarhet till andra marknader än den svenska bör användas restringivt. Detta trots att vi i likhet med andra studier finner analoga samband, men i avsaknad av en fullständig överensstämmelse är ändå vår rekommendation att inte generalisera studien till andra populationer än just svenska börsnoterade företag.

Vidare är det urval som undersöks i sin helhet ojusterat gällande exempelvis branscher och storlek, och således innehåller vårt datamaterial alla typer av bolag inom den svenska marknaden. Implikationen blir således att studiens generaliserbarhet inte avgränsas till en specifik bransch, utan går att applicera på alla svenska börsbolag.

8.3 VALIDITET

Studiens validitet vilar till absolut största del på tidigare forskning, undantaget vår egen operationalisering av finanskrisen. Med resultatmanipulerande åtgärder avses i denna studie stålbad och vinstutjämning, där respektive operationalisering exklusive bygger på befintlig och publicerad forskning (AbuGhazaleh et al., 2011; Francis et al., 1996; Riedl, 2004). Dock är det med en hög grad av medvetenhet om begreppens homogenitet gällande operationalisering kritiseras i vår praktiska metod, då annat sätt att mäta detta saknas. Trots att vi framför kritik mot detta så menar vi att det genom tidigare forsknings kontinuerliga användande av samma mätmetod talar för att operationaliseringen faktiskt mäter vad det avser att mäta.

Avseende de parametrar som används vid statistiska tester där vi bortser från resultatmanipulering, de företagsekonomiska variablerna, så grundas även detta på andra forskares arbete. De fyra parametrar som används för att kontrollera vedertagna...


8.4 ÖVERGRIPANDE KRITIK

Under arbetsgången med denna studie har det krävts av oss som författare att göra vissa avgränsningar och aktiva val för att komma vidare. Ett aktivt val vi gjort, som tidigare diskuterats, men också kritiserats, är att endast manuellt söka efter nedskrivningar av goodwill i de företag som uppvisar en negativ förändring i balansposten från år t-1 till t, varför möjligen ett antal nedskrivningar kan ha fallit bort. Implikation förblir outredd, men baserat på den totala nedskrivningsfrekvens vi diskuterat i empirin jämfört med samma mått i annan forskning så tyder det ändå på att, om marknaderna kan antas vara jämförliga, att vi inte missat oroväckande många.

Merparten av den kritik som kan riktas mot vår studie finns att hitta i praktisk metod, där vi ytterst medvetet kritiserat de implikationer som operataliseringar och databehandlingsmetoder innebär. Således anser vi det inte av vikt att ytterligare etablera kritik mot detta avsnitt.

Vidare kan kritik lyftas fram mot studiens metod för att hantera finanskrisen. I en studie som i lägre grad begränsades av tiden vore det önskvärt att på ett mer omfattande sätt utreda alternativa metodor för att operatalisera dess inverkan, samt även utreda när dess påverkan bör ha varit som störst. Att genomföra detta skulle för vår egen studie kunna innebära en avsevärd skillnad för den validitet som H4 önskar, men också möjligen kunna påverka resultatet. Genom att dessutom skapa en för finanskrisen mer solid teoretisk grund att deducera hypoteser ifrån så minskar också det avstånd vi gör från vår etablerade kunskapssyn och vårt angreppssätt.


DeAngelo, L.E. (1988). Managerial competition, information costs, and corporate
governance: The use of accounting performance measures in proxy contests. *Journal of
Accounting and Economics*, 10(1), 3-36, ISSN 0165-4101

Dedman, E., Kausar, A., & Lennox, C. (2014). The Demand for Audit in Private Firms:
Recent Large-Sample Evidence from the UK. *European Accounting Review*, 23(1), 1-23.

DeFond, M. L., & Jiambalvo, J. (1994). Debt covenant violation and manipulation of

*Journal Of Accounting Research*, 26(2), 195-235

Europaparlamentets och rådets förordning (EG) 1606/2002 om tillämpning av
internationella redovisningsstandarder.

http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Ekonomi/Tillvaxt/BNP---
Sverige/?from14512=2006&to14512=2013. [Hämtad 2015-03-06].

http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Ekonomi/Finansiell-utveckling/Borsutveckling-i-
Sverige-och-USA/?from171=1990&to171=2013. [Hämtad 2015-03-09].

http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Ekonomi/Tillvaxt/BNP-per-
capita/?from5051=2006&to5051=2013. [Hämtad 2015-03-09].

http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Ekonomi/Utrikeshandel/Export-och-import-over-
tid/?from15152=2006&to15152=2013. [Hämtad 2015-03-12].

akademi.


71

Jung, B., Soderstrom, N, & Yang, Y (2013) 'Earnings Smoothing Activities of Firms to Manage Credit Ratings* Earnings Smoothing Activities of Firms to Manage Credit Ratings', Contemporary Accounting Research, 30, 2, pp. 645-676


APPENDIX

APPENDIX 1 – GOODWILL I RELATION TILL TOTALA TILLGÅNGAR OCH EGET KAPITAL

![Bar chart showing goodwill, total assets, and own capital over years]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Goodwill (mkr)</th>
<th>Total assets (mkr)</th>
<th>Own capital (mkr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1 752</td>
<td>14 594</td>
<td>8 030</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>2 208</td>
<td>13 541</td>
<td>6 611</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2 537</td>
<td>14 800</td>
<td>6 767</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>2 346</td>
<td>14 110</td>
<td>7 402</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>2 256</td>
<td>12 172</td>
<td>6 513</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2 451</td>
<td>13 077</td>
<td>6 321</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>2 566</td>
<td>14 097</td>
<td>6 463</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>2 667</td>
<td>15 040</td>
<td>7 364</td>
</tr>
</tbody>
</table>

APPENDIX 2 – BINÄR REGRESSION FINANSKRIS, EJ LÖNSAMHETSVARIABELER

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>Coefficient</th>
<th>S.E.</th>
<th>p-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FK</td>
<td>0,233</td>
<td>0,193</td>
<td>&lt;0,001***</td>
</tr>
<tr>
<td>GWA</td>
<td>2,750</td>
<td>0,498</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>STORLEK</td>
<td>0,172</td>
<td>0,041</td>
<td>&lt;0,001***</td>
</tr>
<tr>
<td>SKULDSÄTT</td>
<td>-0,147</td>
<td>0,502</td>
<td>0,770</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-5,058</td>
<td>0,660</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** Signifikans på 1 %  ** Signifikans på 5 %  * Signifikans på 10 %