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Abstract

Goodwill accounting has for a long time been, and with the implementation of IFRS in 2005, has become an even bigger issue. Critics mean that reporting of goodwill impairments is subject to discretion that can be used by the managers. We have applied a study made by Carlin and Finch (2009) on Nasdaq OMX Stockholm during 2006-2012. Our study contains 50 of the 255 public companies at 2012-12-31. The purpose of the study is to investigate if companies use an opportunistic discount rate when testing for impairment in goodwill and if the relation between goodwill and net profit before taxes, goodwill intensity, is an incentive for opportunism. This has been done by comparing companies discount rates in the reporting of goodwill impairments with theoretical discount rates estimated through CAPM. This study point out that a majority of the companies discount rates are 150 basis points higher than theoretical discount rates, in most of these cases with more than 250 basis points. We cannot prove that the relation between goodwill and net profit before taxes is an incentive for
overrated discount rates and can either confirm or reject that companies are acting opportunistically in estimating discount rates in testing for goodwill impairments. Companies’ systematically overrated discount rates give no proof for earnings management through Big Bath Accounting.
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1. Inledning

1.1 Bakgrund


Företagen ska vid nedskrivningsprövning av goodwill även estimera en diskonteringsränta. Estimering av diskonteringsräntan har fått kritik för att vara föremål för opportunistiskt beteende då företagsledningen kan välja en diskonteringsränta som medför att en goodwillnedskrivning undviks (Carlin & Finch 2009).
Studier av svenska börsnoterade företag visar att företags redovisade goodwill under 2008 uppgick till hela 30 % av företagens totala egna kapital och att det därmed är viktigt att den redovisas korrekt (Gauffin & Thörnsten 2010). Gauffin och Thörnsten (2010) anmärker på att trots att det var finanskris så gjordes det i svenska börsnoterade företag endast nedskrivningar med 1,5 % av företagens totala goodwill år 2008, medan företagens totala goodwill i USA under samma år skrevs ned med ca 30 %. Ramanna och Watts (2012) menar att det är rent av är omöjligt för företag att uppskatta fördelarna som goodwillen kommer att generera i framtiden, vilket leder till att posten goodwill lämnas orörd i balansräkningen tills dess att överväldigande bevis om nedskrivningsbehov framförs som gör att en goodwillnedskrivning blir ofráskomlig. Ramanna och Watts (2012) slutsats är att det är opportunistiskt beteende och inte företagens informationsövertag om verksamheten gentemot utomstående, som leder till att företag alltför sällan skriver ned sin goodwill.

1.2 Problemdiskussion


En av standarderna i IFRS är IAS 36 som medför att avskrivning av goodwill inte längre är möjlig. Istället ska börsnoterade företag inom EU som har ett räkenskapsår som påbörjas efter 1 januari 2005, minst en gång per år istället nedskrivningspröva sin goodwill. IASB menar att det är ett mer rättvisande tillvägagångssätt då goodwill inte minskar per automatik. Vid en nedskrivningsprövning av goodwill uppskattar företagsledningen bland annat diskonteringsränta, tillväxttakt och de framtida kassaflöden som goodwillen förväntas generera (FAR Akademi 2012, s. 504). Kritiker menar att implementeringen har försämrat jämförbarheten mellan företag och att det ger ett större utrymme för subjektiva bedömnings
som kan utnyttjas av företagsledningen i form av resultatmanipulering (AbuGhazaleh, Al-Hares & Roberts 2011; Sevin & Schroeder 2005).


1.3 Frågeställningar

1. Skiljer sig företag noterade på Nasdaq OMX Stockholms diskonteringsränta vid nedskrivningsprövning av goodwill från en teoretisk uträknad diskonteringsränta?

2. Om så är fallet, kan andelen goodwill av resultat före skatt vara ett incitament till att företagens diskonteringsräntor avviker från den teoretiska diskonteringsräntan?

1.4 Syfte

Syftet är att undersöka om företag noterade på Nasdaq OMX Stockholm har en diskonteringsränta vid nedskrivning av goodwill som skiljer sig från en teoretisk diskonteringsränta. Om så är fallet ska vi undersöka om andelen goodwill av resultat före skatt kan vara incitament till att företagens diskonteringsränta avviker från den teoretiska.

1.5 Avgränsningar

Vi har avgränsat oss till att undersöka företag noterade på Nasdaq OMX Stockholm 2012-12-31.
2. Teoretisk referensram

2.1 Redovisningens kvalitativa egenskaper


2.1.1 Relevans


2.1.2 Tillförlitlighet


2.1.3 Begriplighet

En viktig egenskap i den finansiella informationen är att redovisningen ska vara enkel att förstå för användarna, samtidigt som läsaren förväntas ha en rimlig kunskap om ekonomi och redovisning. Information som är relevant och därmed ska finnas med i de finansiella
rapporterna får inte utelämnas på grund av att vissa användare ser den som obe格riplig (FAR Akademi 2012, s. 14).

2.1.4 Jämförbarhet

Användarna av rapporterna ska kunna bilda sig en uppfattning om ett företags ekonomiska utveckling och jämföra företaget över längre perioder. En förutsättning för jämförbarhet är att transaktioner och händelser av samma slag redovisas på ett likformigt sätt, både inom och mellan olika företag (FAR Akademi 2012, s. 16). Det är även viktigt att de finansiella rapporterna innehåller information så att användarna kan utläsa vilka redovisningsprinciper som tillämpats (FAR Akademi 2012, ss. 16-17). Till exempel ska ett företags estimering av diskonteringsräntan vid nedskrivningsprövning av goodwill ske genom samma modell och metod över åren.

2.2 Goodwillredovisning och nedskrivningsprövning av goodwill


Goodwill definieras som “en tillgång som representerar framtida ekonomiska fördelar som uppkommer från andra tillgångar förvärvade i ett rörelseförvärv som inte är enskilt identifierade och separata redoviséade” (FAR Akademi 2012, s. 134). Vidare regleras i IFRS 3 hur ett förvärvande bolag vid förvärvstidpunkten ska värdera det uppköpta bolagets tillgångar, skulder, avsättningar och eventuelförpliktelser. Den goodwill som återfinns i övervärdet vid upprättandet av förvärvanalysen ska fördelas på de kassagenererade enheter som förväntas bli gynnade av rörelseförvärvet (FAR Akademi 2012, s. 511). ”En kassagenererande enhet är den minsta identifierbara grupp av tillgångar som vid en fortlöpande användning ger upphov till inbetalningar som i allt väsentligt är oberoende av andra tillgångar eller grupper av tillgångar.” (FAR Akademi 2012, s. 499)


2.2.1 Återvinningsvärdet

Återvinningsvärdet definieras som en tillgångs eller en kassagenererande enhets högsta värde av nyttjandevärdet och verkligt värde minus försäljningskostnader (FAR Akademi 2012, s. 502). Om det bokförda värdet överstiger återvinningsvärdet så ska en nedskrivning göras som slår direkt mot resultaträkningen. Om något av verkligt värde minus försäljningskostnader och nyttjandevärdet är större än tillgångens eller den kassagenererande enhetens värde krävs ingen nedskrivning och det andra värdet behöver då inte heller beräknas (FAR Akademi 2012, s. 502).

2.2.1.1 Verkligt värde minus försäljningskostnader

Det bästa uttrycket för en tillgångs verkliga värde minus försäljningskostnader är det pris som finns i ett bindande avtal mellan kunniga parter som är oberoende av
varandra och har ett intresse av att transaktionen genomförs, justerad för sådana kostnader som är direkt hänförliga till försäljningen av tillgången.

(FAR Akademi 2012, s. 503)


2.2.1.2 Nyttjandevärde

Nyttjandevärdet defineras som ”nuvärdet av de framtida kassaflöden en tillgång eller kassagenererande enhet väntas ge upphov till” (FAR Akademi 2012, s. 499). Vid beräkning av nyttjandevärde gör företagen en uppskattning av de framtida kassaflöden tillgången kommer att generera samt en diskonteringsränta på tillgångens framtida in- och utbetalningar (FAR Akademi 2012, s. 504). Att beräkna nyttjandevärdet anses ofta vara problematiskt då värdet i princip endast baseras på företagens uppskattningar om framtiden. Det subjektiva tolkningsutrymmet som finns vid värderingen ökar risken och incitamenten till opportunistiskt beteende (Carlin & Finch 2009).

2.3 Agentteorin

”Agency theory is a branch of game theory that studies the design of contracts to motivate a rational agent to act on behalf of a principal when the agent’s interest would otherwise conflict with those of the principal.” (Scott 2003, s. 305) Agentteorin baseras på problemet som uppkommer av att företags ägande och kontroll är skilt från företagsledningen (Benston, Bromwich & Wagenhofer 2006). Agenten (den anställda) förpliktar sig genom avtal att utföra en tjänst åt principalen (ägaren). Teorin grundar sig i att problem kan uppstå mellan agenten och principalen på grund av att de har olika mål och olika risk förknippat med verksamheten (Jensen & Meckling 1976). Agenten antas vara obenägen att ta risker om denne inte får kompensation (Eisenhardt 1989). För att agenten ska styras att agera i enlighet med principalens intressen skapar principalen diverse incitament för agenten (Jensen & Meckling 1976). Separationen mellan ägandet och företagsledningen skapar ett informationsövertag, s.k. informationsassymmetri. Informationsövertaget är till fördel för ledningen då den är involverad i det operativa arbetet medan ägarnas kontroll över de anställda limiteras till de


I vår studie antas företagsledningen (agenten) välja en diskonteringsränta för att gynna sitt eget intresse istället för ägarnas (principalen).

2.3.1 Opportunistiskt beteende

2.4 Earnings management (Resultatmanipulering)

Earnings management occurs when managers use judgment in financial reporting and in structuring transactions to alter financial reports to either mislead some stakeholders about the underlying economic performance of the company or to influence contractual outcomes that depend on reported accounting numbers.

(Healy & Wahlen 1999, s. 368)


2.4.1 Olika former av Earnings Management


2.4.2 Tidigare forskning


3. Metod

3.1 Forskningsansats


3.2 Population och urval

Företagen måste under samtliga år 2006-2012:

- Redovisa goodwill i årsredovisningen. Om företagen inte redovisar goodwill så har de ingen goodwill att nedskrivningspröva.

- Redovisa den diskonteringsränta som använts vid nedskrivningsprövning av goodwill. Det krävs för att vi ska kunna jämföra med vår teoretiska diskonteringsränta. Trots att alla börsnoterade företag enligt IAS 36 måste redovisa en diskonteringsränta vid nedskrivningsprövning av goodwill så är det relativt många som inte gör det.


3.3 Bortfallsanalys

De företag som fallit bort på grund av att de inte uppfyller något eller några av ovan nämnda kriterier visas i tabellen nedan. Studien omfattar 50 av de 255 företag som var noterade på Nasdaq OMX Stockholm (Stockholmsbörsern) 2012-12-31.
Tabell 1 - Bortfall

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bortfall</th>
<th>Antal Företag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Redovisar inte goodwill under ett eller flera år</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Redovisar inte diskonteringsräntan under ett eller flera år</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Redovisar olika diskonteringsräntor i olika länder</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Börsnoterade efter 2006</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Avnoterade under forskningsperioden 2006-2012</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>205</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Den största anledningen till bortfallet var att företagen under något eller några av åren 2006-2012 inte redovisade goodwill. Det var också många företag som föll bort på grund av att de inte redovisade den diskonteringsränta som de använt vid nedskrivningsprövning av goodwill. Många företag exkluderas även för att de redovisade olika diskonteringsräntor i olika länder. Slutligen var det 65 företag som föll bort till följd av att de inte var börsnoterade under hela undersökningsperioden.

3.4 Capital Asset Pricing Model (CAPM)

Formeln för CAPM är (Womack & Zhang 2003):

\[ E(R) = R_f + \beta (E(R_m) - R_f) \]

Där:
E(R) = den förväntade avkastningen
Rf = den riskfria räntan
\( \beta \) = levered beta, aktieprisets känslighet vid förändringar på marknaden för ett företag med skulder
E(Rm) = markadens förväntade avkastning
E(Rm) – Rf = markadens risk premie

CAPM har fått kritik för att vara en för enkel metod som inte kan förklara en tillgångs förväntade avkastning på ett tillfredsställande sätt (Gallery 2009). Andra menar att modellen är en av de mest förekommande vid estimering av diskonteringsräntan (Graham & Harvey 2001; Lonergan 2009).

3.4.1 Riskfri ränta (Rf)

I CAPM har vi använt räntan på årsbasis och till regressionsanalyserna har vi räknat om den till månadsbasis genom följande formel:

\[
R_f^{mån} = \frac{12}{\sqrt{R_f^\text{År}}}
\]

3.4.2 Marknadens Riskpremie E(Rm)-Rf


---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Statsobligationsränta per år (Medelvärdet)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 3 – Sammanställning av riskpremien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riskpremien</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td>4,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>4,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>5,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>4,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
</tr>
<tr>
<td>5,8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.4.3 Beta ($\beta_L$)

Formel för uträknande av beta:

\[ \beta_t = \frac{Cov(r_i, r_m)}{Var(r_m)} \]

Där:

Cov(Ri, Rm) = Tillgångens samvariation med marknadsportföljen

Var(Rm) = variansen i marknadsportföljens avkastning

3.4.4 Unlevered Beta (\( \beta_U \))

"Diskonteringssatsen är oberoende av såväl företagets kapitalstruktur som av hur företaget finansierat köpet av tillgången eftersom de framtida kassaflöden som tillgången väntas ge upphov till inte påverkas av hur företaget finansierat köpet av tillgången." (FAR Akademi 2012, s. 525) Därmed har företags kapitalstruktur uteslutits genom att räkna om beta till unlevered beta.

När levered beta (\( \beta_L \)) beräknats så har vi, likt Carlin och Finch (2009), använt ekvationen som utvecklats av Hamada (1972) för att beräkna om det till unlevered beta (\( \beta_U \)). Unlevered beta kan på svenska översättas till skuldfritt beta, med andra ord beta för ett företag utan skulder. Man tar hänsyn till det egna kapitalet och skulderna i företaget för att beräkna betavärdet. Ett antagande vid beräkning av beta för ett företag utan skulder är att företagets bokförda skuldsättning är den optimala för varje företag, ett antagande som inte behöver stämma (Carlin & Finch 2009). Hamadas ekvation:

\[ \beta_U = \frac{B_L}{1 + \left( \frac{D}{E} \right) \times (1 - t)} \]

Där:

\( B_L \) = beta för ett företag med skulder

\( B_U \) = beta för ett företag utan skulder

\( D/E \) = företagets skuldsättningsgrad, definierat som totala skulder divierat med eget kapital
t = den för året rådande bolagsskatten i Sverige, 28 % år 2006-2008 och 26,3 % år 2009-2012

Efter justering till ett skuldfritt beta så blir den slutliga formeln för CAPM:

\[ E(R) = R_f + \beta(U(E(R_m) - (R_f)) \]

Genom formeln ovan så har diskonteringsräntan efter skatt räknats ut. Enligt IAS 36 ska diskonteringsräntan anges före skatt och i de fall då företagen i sin årsredovisning angett den efter skatt så har vi använt den rådande bolagsskatten för att konvertera diskonteringsräntan till före skatt. Det har gjorts genom att vår uträknande diskonteringsränta justerats till före skatt genom att dividera diskonteringsräntan med 1, subtraferat med den rådande bolagsskatten. Det möjliggör att kunna jämföra den teoretiskt uträknade diskonteringsräntan med den som företagen angett i sina årsredovisningar. I de fall företagen angivit diskonteringsräntan efter skatt har vi även då räknat om den med hjälp av samma formel som Carlin och Finch (2009) använt:

\[ E(R \text{ före skatt})/(1 - t) \]

Där:

\( E(R \text{ före skatt}) = \text{diskonteringsräntan före skatt} \)
\( t = \text{den för året rådande bolagsskatten i Sverige} \)


3.5 Goodwillintensitet

en goodwillintensitet över 1 definieras som företag med hög goodwillintensitet och företag som har under 1 definieras som företag med låg goodwillintensitet. I samtliga företag som gjorde en goodwillnedskrivning mellan år 2006-2012 så inkluderas goodwillnedskrivningen i resultatmåttet “resultat före skatt”. Posten ”goodwill” representerar företagets goodwill efter en eventuell nedskrivning.

Formel för goodwillintensitet (Carlin & Finch 2009):

\[
\text{Goodwillintensitet} = \frac{\text{Goodwill}}{\text{Resultat före skatt}}
\]


### 3.6 Validitet

Begreppet validitet avser att avgöra om man i undersökningen mäter det man avser att mäta (Bryman & Bell 2005). Vi har använt oss av CAPM för att räkna ut och undersöka om företagen agerar opportunistiskt i sitt val av diskonteringsränta och vid nedskrivningsprövning av goodwill.

Empiriska studier inom redovisning förknippas ofta med problem med bland att varnder påverkar varandra på ett icke önskvärt sätt, t.ex. vid beräkning av diskonteringsränta med hjälp av CAPM. Variablernas påverkan av och på varandra kan medföra att validiteten i vår undersökning sjunker (Fields, Lys & Vincent 2001).

Det kan diskuteras om undersökningen har hög validitet då CAPM har fått kritik för att vara en för enkel modell som inte beräknar diskonteringsräntan på ett tillfredsställande sätt (Gallery
Samtidigt är det den vanligaste metoden för att estimera företagens diskonteringsränta och är väl utbrett inom arbetslivet. Det gör att det i många fall kan vara en bra modell för att estimera diskonteringsräntan (Graham & Harvey, 2001; Lonergan 2009).

3.7 Reliabilitet


Möjligheterna till att kunna använda sig av andra källor för beräkningar genom CAPM företagen är något som vi anser skulle kunna påverka reliabiliteten. Bland annat om vi skulle använda sig av den riskfria räntan för en 5-årig period istället för den 10-åriga perioden som vi har valt att titta på.

3.8 Metodkritik

Det finns en risk att tillförlitligheten i informationen brister när man samlar in data då företaget för att framstå i god dager kan ha manipulerat informationen i de finansiella rapporterna. Samtidigt har det ingen större betydelse då vi just undersöker om företagen har manipulerat redovisningen genom att ha använt en ”för” hög/låg diskonteringsränta vid nedskrivningsprövning av goodwill.


Opportunistiskt beteende utgår i denna studie ifrån att agenten (företagsledningen) agerar i sin favör och på principalens (ägarens) bekostnad. Detta antagande kan kritiseras med anledningen att även principalen kan gynnas av att företagsledningen agerar opportunistiskt vid val av diskonteringsränta. T.ex. om företagsledningen väljer en lägre diskonteringsränta än det borde och därmed undviker en nedskrivning av goodwill så behålls ett högre utdelningsbart resultat till ägarna.

Ett antagande som gjorts vid beräkning av beta för ett företag utan skulder är att företagets bokförda skuldsättning är det optimala för varje företag i urvalet. Att företaget har den optimala skuldsättningsgraden, d.v.s. fördelningen mellan skulder och eget kapital, behöver egentligen inte alls vara fallet (Carlin & Finch 2009).
4. Resultat


4.1 Diskonteringsräntor

Tabellerna nedan är en sammanställning av vår studies resultat av företag noterade Stockholmsbörsen mellan åren 2006-2012. Empirin presenteras i intervall som visar det största och lägsta värdet för varje år i undersökningsperioden.

I tabellerna kan utläsas att mellan 31-44 (62-88 %) företag i urvalet på 50 företag redovisar en ränta som är minst 150 räntepunkter större än den teoretiska diskonteringsränta, där den lägsta och högsta noteringen är 2007 respektive 2012. Av dessa redovisar 20-43 (40-86 %) företag en diskonteringsränta som överstiger den teoretiska räntan med över 250 räntepunkter. 3-15 (6-30 %) företag faller inom en accepterad diskonteringsränta på +/- 150 räntepunkter från den teoretiskt uträknade diskonteringsräntan. Av de 50 företagen vi undersöker så redovisar 1-7(2-14 %) en diskonteringsränta som understiger vår teoretiskt uträknade diskonteringsränta med mer än 150 räntepunkter, av vilka 1-5 (2-10 %) understiger med mer än 250 räntepunkter.
Tabell 4 – Jämförelse av företagens diskonteringsräntor och teoretiska diskonteringsräntor

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>&gt;250 Räntepunkter över Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt;150 &lt;250 Räntepunkter över Teoretisk Ränta</th>
<th>(+/- 150) Räntepunkter från Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt;150 &lt;250 Räntepunkter under Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt;250 Räntepunkter under Teoretisk Ränta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>24</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>20</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>26</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>27</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>35</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>37</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>43</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 1 - Jämförelse av företagens diskonteringsräntor och teoretiska diskonteringsräntor

4.2 Goodwillintensitet

Nedan ges en sammanställning av hur många företag som har hög respektive låg goodwillintensitet samt fördelningen av dessa företags diskonteringsräntor jämfört med våra teoretiska diskonteringsräntor. Hög goodwillintensitet definieras som att redovisad goodwill är minst lika stor som årets resultat före skatt, d.v.s. att relationen är över 1. Låg goodwillintensitet betyder att redovisad goodwill understiger årets resultat före skatt, med andra ord är relationen under 1.
Tabell 5 – Avvikelse mellan företagens och teoretiska diskonteringsräntor med hänsyn till goodwillintensitet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Goodwillintensitet</th>
<th>Antal Företag</th>
<th>&gt; 250 Räntepunkter över Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt;150 &lt;250 Räntepunkter över Teoretisk Ränta</th>
<th>(+/- 150) Räntepunkter från Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt;150 &lt;250 Räntepunkter under Teoretisk Ränta</th>
<th>&gt; 250 Räntepunkter under Teoretisk Ränta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006 (Hög)</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2006 (Låg)</td>
<td>29</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2007 (Hög)</td>
<td>23</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2007 (Låg)</td>
<td>27</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2008 (Hög)</td>
<td>27</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2008 (Låg)</td>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2009 (Hög)</td>
<td>30</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2009 (Låg)</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2010 (Hög)</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2010 (Låg)</td>
<td>20</td>
<td>14</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2011 (Hög)</td>
<td>28</td>
<td>23</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2011 (Låg)</td>
<td>24</td>
<td>14</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2012 (Hög)</td>
<td>30</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2012 (Låg)</td>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I tabellen kan utläsas att antal företag som redovisar hög respektive låg goodwillintensitet i undersökningsperioden år 2006-2012 har fördelat sig relativt lika. Den största skillnaden är 2006, 2009 och 2012. År 2006 har 21 (42 %) av det totala urvalet) företag en goodwillintensitet som överstiger gränsvärdet 1, hög goodwillintensitet, och resterande 29 (58 %) företag en goodwillintensitet som understiger 1. Både 2009 och 2012 är det 30 (60 %) företag som innehar en hög goodwillintensitet medan 20 (40 %) företag har en låg goodwillintensitet. Övriga är har det varit ungefär lika många företag som faller inom hög goodwillintensitet som låg goodwillintensitet.

Mellan 4-9 (8-18 %) av företagen med hög goodwillintensitet har under undersökningsperioden redovisat en diskonteringsränta som faller 250 räntepunkter eller mer under vår teoretiska diskonteringsränta. Relativt få, mellan 5-7 (10-14 % av det totala urvalet), som har hög goodwillintensitet och hamnar inom en accepterad diskonteringsränta på +/- 150 räntepunkter och något färre antal företag återfinns bland företagen som redovisar en diskonteringsränta som understiger teoretiska räntan med mellan 150-250 räntepunkter. Antal företag som redovisar en diskonteringsränta som är mellan 150-250 räntepunkter under den teoretiska räntan är som högst 4 (8 %) företag år 2008 och vissa år återfinns inget företag i intervallet.

4.3 Vår undersökning jämfört med Carlin och Finch (2009)

Carlin och Finch (2009) undersökte företagens diskonteringsräntor och goodwillintensitet år 2006. Därefter jämförde de företagens diskonteringsräntor med teoretiska diskonteringsräntor som de räknat ut genom CAPM. Deras undersökning visar att 57 (54 %) av studiens 105 företag noterade på den Australienska börsen redovisar en diskonteringsränta vid nedskrivningsprövning av goodwill som är mer än 150 räntepunkter lägre än den teoretiska ränta som de beräknat. Av dessa företag har 40 (28 %) av företagen en diskonteringsränta som är minst 250 räntepunkter lägre än den teoretiska diskonteringsräntan. Här skiljer sig våra siffror markant, där vår undersökning visar att svenska börsnoterade företag istället redovisar en högre diskonteringsränta vid nedskrivningsprövning av goodwill. I undersökningsperioden år 2006-2012 redovisar 31-44 (62-88 %) av de svenska företagen en diskonteringsränta som är mer än 150 räntepunkter högre än vår teoretiska ränta och där majoriteten av dessa företag överstiger med över 250 räntepunkter. Vi ser också att antalet företag som redovisar en högre diskonteringsränta är större i slutet av undersökningsperioden. Relativt få, endast 1-7 (2-14 %) över hela undersökningsperioden av de australienska företagens diskonteringsränta är mer än 150 räntepunkter större än den teoretiska diskonteringsräntan och än färre överstiger med 250 räntepunkter. 31 (30 %) företag i Carlin och Finch (2009) studie hamnar inom en accepterad diskonteringsränta på +/- 150 räntepunkter från den teoretiskt uträknade räntan, att jämföra med vårt motsvarande antal företag på 3 (6 %) företag år 2012 och 15 (30 %) företag 2006.
5. Analys


Enligt Carlin och Finch (2009) definition skulle vårt resultat indikera att företagen noterade på Nasdaq OMS Stockholm agerar opportunistiskt vid nedskrivningsprövning av goodwill i form av en diskonteringsränta som i upp till i 44 (88 %) av företagen överstiger den teoretiska diskonteringsräntan med mer än 250 räntepunkter. Carlin och Finch (2009) hävdar att deras stora avvikelse mellan företagens diskonteringsränta och deras teoretiska diskonteringsränta
inte kan hänföras till estimeringsfel. En diskussion huruvida vår studies resultat kan kopplas till resultatmanipulering och agentteorin i form av opportunistiskt beteende kan föras, men vi kan inte fastställa att företag som redovisar en diskonteringsränta som överstiger den teoretiska diskonteringsräntan med mer än 150 och 250 räntepunkter skulle agera opportunistiskt genom agentteorin. Vi tar rygg på tidigare forskning om att 74 (70 %), i vår studie upp mot 44 (88 %), av företagen skulle agera opportunistiskt vid val av diskonteringsräntan har påpekats vara osannolikt (Gallery 2009). Gallery (2009) menar att om företagen vill använda resultatmanipulering finns det andra sätt att manipulera redovisningen än genom diskonteringsräntan.


Tidigare forskning pekar på att CAPM är den vanligaste metoden bland företag för att estimerar diskonteringsränta (Graham & Harvey 2001; Lonergan 2009). Dock kan en möjlig förklaring till att åtminstone en del av de 31-44 (62-88 %) företag som i undersökningsperioden redovisar avvikande diskonteringsräntor vara att de inte använder CAPM vid estimering av diskonteringsräntan. Även om företagen använder CAPM vid estimering av diskonteringsräntan så kan variablerna i modellen beräknas på flera sätt och företagen kan väga in andra riskkomponenter som vi inte känner till. Baserar man betavärdet på data från olika långa tidsperioder eller att en annan riskpremie används så blir utfallet annorlunda. Om den 5-åriga statsobligationsräntan används som riskfri ränta istället för den 10-åriga statsobligationsräntan, som vi använt, blir utgången olika och kan vara anledningen till att den teoretiska diskonteringsräntan skiljer sig från företagets redovisade
diskonteringsränta. Sättet att, förutsatt att företagen tagit hänsyn till det, eliminera kapitalstrukturen i CAPM, kan också skilja sig åt hos företagen jämfört med vår metod, vilket ger olika storlek på diskonteringsräntan.

6. Slutsats


Vilka förklaringar som är anledningen till att företagen redovisar så avvikande diskonteringsräntor kan vi bara spekulera i. Enligt rapporter från Nasdaq OMX uppfyller inte börsföretagen kraven i IAS 36 och vidare ställer vi oss frågande till om dagslägets estimering av diskonteringsräntan vid nedskrivningsprövning av goodwill uppfyller IASB:s kvalitativa egenskaper och ger en rättvisande bild av företagen. Slutligen finner vi att företags estimering av diskonteringsräntor vid nedskrivningsprövning av goodwill är subjektiv.
7. Avslutande diskussion


7.1 Förslag till vidare forskning

8. Källförteckning


### 9. Bilagor

#### 9.1 Bilaga 1 – Diskonteringsräntor 2006-2008

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företag</th>
<th>2006 Diskonteringsräntor</th>
<th>2007 Diskonteringsräntor</th>
<th>2008 Diskonteringsräntor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Androf</td>
<td>4.4%</td>
<td>12.0%</td>
<td>14.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Amoto Group</td>
<td>10.9%</td>
<td>10.9%</td>
<td>10.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Angera</td>
<td>9.4%</td>
<td>14.9%</td>
<td>4.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Anilin</td>
<td>6.5%</td>
<td>6.2%</td>
<td>1.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bi&amp;Bi Trust</td>
<td>8.6%</td>
<td>11.6%</td>
<td>4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Blaia</td>
<td>6.8%</td>
<td>7.3%</td>
<td>6.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bombay</td>
<td>8.2%</td>
<td>6.6%</td>
<td>8.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Boliden</td>
<td>9.4%</td>
<td>17.5%</td>
<td>5.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bonolite</td>
<td>7.6%</td>
<td>12.0%</td>
<td>4.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Braccia</td>
<td>7.7%</td>
<td>11.0%</td>
<td>3.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Communist</td>
<td>5.7%</td>
<td>12.6%</td>
<td>5.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Electrolux</td>
<td>7.1%</td>
<td>5.6%</td>
<td>5.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Enex</td>
<td>11.3%</td>
<td>12.0%</td>
<td>1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Efferkraft</td>
<td>6.0%</td>
<td>11.7%</td>
<td>4.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ferronord Diversals</td>
<td>7.0%</td>
<td>11.5%</td>
<td>4.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>F&amp;L Bioge AB</td>
<td>7.7%</td>
<td>7.4%</td>
<td>0.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gorgone</td>
<td>8.9%</td>
<td>6.7%</td>
<td>2.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Generation</td>
<td>6.1%</td>
<td>7.4%</td>
<td>2.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hexagon</td>
<td>5.1%</td>
<td>7.3%</td>
<td>2.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>HQ International</td>
<td>14.5%</td>
<td>13.9%</td>
<td>0.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Huawei</td>
<td>3.9%</td>
<td>10.7%</td>
<td>1.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>KAL</td>
<td>12.1%</td>
<td>14.7%</td>
<td>3.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Lattpapan</td>
<td>8.3%</td>
<td>7.1%</td>
<td>2.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>LIFO</td>
<td>10.5%</td>
<td>11.5%</td>
<td>1.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Malmo</td>
<td>17.2%</td>
<td>15.6%</td>
<td>4.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Norbert</td>
<td>7.2%</td>
<td>15.5%</td>
<td>7.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>OZK International</td>
<td>7.4%</td>
<td>12.6%</td>
<td>4.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Optin</td>
<td>6.0%</td>
<td>7.4%</td>
<td>2.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokia</td>
<td>6.4%</td>
<td>16.0%</td>
<td>2.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordea</td>
<td>10.7%</td>
<td>17.9%</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordicab</td>
<td>10.7%</td>
<td>11.5%</td>
<td>1.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Novo</td>
<td>19.3%</td>
<td>13.0%</td>
<td>4.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Peak</td>
<td>6.5%</td>
<td>11.6%</td>
<td>4.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Previa</td>
<td>10.7%</td>
<td>10.7%</td>
<td>2.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Preis</td>
<td>9.8%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Prelligrosnab</td>
<td>9.4%</td>
<td>10.0%</td>
<td>3.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Readvall</td>
<td>5.3%</td>
<td>11.8%</td>
<td>5.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Retail and brands ab</td>
<td>6.3%</td>
<td>8.2%</td>
<td>1.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sendor</td>
<td>7.5%</td>
<td>11.6%</td>
<td>3.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Solfranc</td>
<td>8.3%</td>
<td>13.0%</td>
<td>4.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Svartings</td>
<td>7.6%</td>
<td>12.5%</td>
<td>4.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Titan Corporation</td>
<td>9.8%</td>
<td>10.6%</td>
<td>0.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Telningby</td>
<td>9.1%</td>
<td>11.4%</td>
<td>0.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Volvo</td>
<td>7.6%</td>
<td>12.0%</td>
<td>4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filting</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Attleby</td>
<td>7.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>-1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Eva O - Grupp</td>
<td>3.7%</td>
<td>12.0%</td>
<td>-3.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Argon</td>
<td>4.9%</td>
<td>-2.9%</td>
<td>4.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kalliat</td>
<td>4.9%</td>
<td>3.6%</td>
<td>2.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>IBM Reks</td>
<td>9.5%</td>
<td>0.9%</td>
<td>7.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bille</td>
<td>9.5%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilaga</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beten</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Barn Lino</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Barista</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Centra</td>
<td>4.9%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilmah</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Expedit</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pronto</td>
<td>9.5%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>PHS International</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hapstore</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikar</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Yogoprodukter</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>FSI</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>FBS Kontor System AB</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tom Lunda</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Green</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Norden</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Multia</td>
<td>3.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Net Insight</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Net</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Asia</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordic</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>NordicMarket</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>NordicReks</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pronto</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>ProntoGrupp</td>
<td>12.0%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Redakt</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hitt trala och misstävall-st</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Unilever</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Giro</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Risk</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>RiskMarket</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>RiskGroup</td>
<td>7.2%</td>
<td>12.0%</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 9.3 Bilaga 3 – Goodwillintensitetet 2006-2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Addtech</td>
<td>0,100</td>
<td>Addtech</td>
<td>0,127</td>
<td>Addtech</td>
<td>0,109</td>
</tr>
<tr>
<td>Anoto Group</td>
<td>-2,246</td>
<td>Anoto Group</td>
<td>-4,526</td>
<td>Anoto Group</td>
<td>9,696</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspiro</td>
<td>2,281</td>
<td>Aspiro</td>
<td>-1,061</td>
<td>Aspiro</td>
<td>-0,515</td>
</tr>
<tr>
<td>Axfood</td>
<td>0,956</td>
<td>Axfood</td>
<td>1,088</td>
<td>Axfood</td>
<td>1,519</td>
</tr>
<tr>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,131</td>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,206</td>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,280</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilia</td>
<td>0,771</td>
<td>Bilia</td>
<td>8,267</td>
<td>Bilia</td>
<td>-1,468</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotherm</td>
<td>7,734</td>
<td>Biotherm</td>
<td>3,221</td>
<td>Biotherm</td>
<td>1,750</td>
</tr>
<tr>
<td>Boliden</td>
<td>0,367</td>
<td>Boliden</td>
<td>0,611</td>
<td>Boliden</td>
<td>4,968</td>
</tr>
<tr>
<td>Bure Equity</td>
<td>4,426</td>
<td>Bure Equity</td>
<td>3,434</td>
<td>Bure Equity</td>
<td>3,228</td>
</tr>
<tr>
<td>Cloetta</td>
<td>0,502</td>
<td>Cloetta</td>
<td>0,527</td>
<td>Cloetta</td>
<td>2,206</td>
</tr>
<tr>
<td>Connecta</td>
<td>0,812</td>
<td>Connecta</td>
<td>0,478</td>
<td>Connecta</td>
<td>0,456</td>
</tr>
<tr>
<td>Electrolux</td>
<td>0,518</td>
<td>Electrolux</td>
<td>0,502</td>
<td>Electrolux</td>
<td>3,208</td>
</tr>
<tr>
<td>Enea</td>
<td>1,257</td>
<td>Enea</td>
<td>1,446</td>
<td>Enea</td>
<td>2,248</td>
</tr>
<tr>
<td>Fagerhult</td>
<td>3,582</td>
<td>Fagerhult</td>
<td>1,936</td>
<td>Fagerhult</td>
<td>3,145</td>
</tr>
<tr>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>0,744</td>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>8,257</td>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>1,115</td>
</tr>
<tr>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>0,565</td>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>1,623</td>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>1,693</td>
</tr>
<tr>
<td>Getinge</td>
<td>3,126</td>
<td>Getinge</td>
<td>4,983</td>
<td>Getinge</td>
<td>5,693</td>
</tr>
<tr>
<td>Hexagon</td>
<td>0,369</td>
<td>Hexagon</td>
<td>0,463</td>
<td>Hexagon</td>
<td>0,494</td>
</tr>
<tr>
<td>HQ International</td>
<td>1,173</td>
<td>HQ International</td>
<td>1,160</td>
<td>HQ International</td>
<td>1,752</td>
</tr>
<tr>
<td>Husqvarna</td>
<td>0,649</td>
<td>Husqvarna</td>
<td>1,890</td>
<td>Husqvarna</td>
<td>3,842</td>
</tr>
<tr>
<td>IAR</td>
<td>5,562</td>
<td>IAR</td>
<td>7,577</td>
<td>IAR</td>
<td>1,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Ica grupper</td>
<td>0,096</td>
<td>Ica grupper</td>
<td>0,284</td>
<td>Ica grupper</td>
<td>1,865</td>
</tr>
<tr>
<td>FS</td>
<td>2,920</td>
<td>FS</td>
<td>1,798</td>
<td>FS</td>
<td>1,578</td>
</tr>
<tr>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>2,545</td>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>2,048</td>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>3,373</td>
</tr>
<tr>
<td>Itrum Justitia</td>
<td>2,892</td>
<td>Itrum Justitia</td>
<td>2,710</td>
<td>Itrum Justitia</td>
<td>3,328</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinnevik</td>
<td>0,052</td>
<td>Kinnevik</td>
<td>0,038</td>
<td>Kinnevik</td>
<td>-0,311</td>
</tr>
<tr>
<td>Lammihults</td>
<td>1,674</td>
<td>Lammihults</td>
<td>2,460</td>
<td>Lammihults</td>
<td>2,524</td>
</tr>
<tr>
<td>Latour B</td>
<td>0,419</td>
<td>Latour B</td>
<td>0,599</td>
<td>Latour B</td>
<td>0,574</td>
</tr>
<tr>
<td>Media</td>
<td>0,427</td>
<td>Media</td>
<td>0,997</td>
<td>Media</td>
<td>1,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Midea</td>
<td>-1,683</td>
<td>Midea</td>
<td>-2,210</td>
<td>Midea</td>
<td>7,240</td>
</tr>
<tr>
<td>MultiQ</td>
<td>2,688</td>
<td>MultiQ</td>
<td>-0,001</td>
<td>MultiQ</td>
<td>3,566</td>
</tr>
<tr>
<td>Net insight</td>
<td>-0,431</td>
<td>Net insight</td>
<td>0,129</td>
<td>Net insight</td>
<td>0,108</td>
</tr>
<tr>
<td>Nibe</td>
<td>1,337</td>
<td>Nibe</td>
<td>1,645</td>
<td>Nibe</td>
<td>1,028</td>
</tr>
<tr>
<td>Nobia</td>
<td>2,361</td>
<td>Nobia</td>
<td>2,234</td>
<td>Nobia</td>
<td>3,878</td>
</tr>
<tr>
<td>Nolato</td>
<td>4,362</td>
<td>Nolato</td>
<td>1,895</td>
<td>Nolato</td>
<td>1,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Novotel</td>
<td>1,129</td>
<td>Novotel</td>
<td>1,837</td>
<td>Novotel</td>
<td>2,181</td>
</tr>
<tr>
<td>OEM International</td>
<td>0,161</td>
<td>OEM International</td>
<td>0,551</td>
<td>OEM International</td>
<td>-2,592</td>
</tr>
<tr>
<td>Opcon</td>
<td>0,576</td>
<td>Opcon</td>
<td>8,008</td>
<td>Opcon</td>
<td>1,486</td>
</tr>
<tr>
<td>Peab</td>
<td>0,364</td>
<td>Peab</td>
<td>0,305</td>
<td>Peab</td>
<td>1,756</td>
</tr>
<tr>
<td>Prevas</td>
<td>1,412</td>
<td>Prevas</td>
<td>5,744</td>
<td>Prevas</td>
<td>1,315</td>
</tr>
<tr>
<td>Probi</td>
<td>-0,583</td>
<td>Probi</td>
<td>0,431</td>
<td>Probi</td>
<td>0,226</td>
</tr>
<tr>
<td>Profigruppen</td>
<td>0,518</td>
<td>Profigruppen</td>
<td>0,175</td>
<td>Profigruppen</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Readsoft</td>
<td>1,065</td>
<td>Readsoft</td>
<td>2,561</td>
<td>Readsoft</td>
<td>9,594</td>
</tr>
<tr>
<td>Rbn retail and brands ab</td>
<td>0,445</td>
<td>Rbn retail and brands ab</td>
<td>0,444</td>
<td>Rbn retail and brands ab</td>
<td>0,413</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandvik</td>
<td>0,468</td>
<td>Sandvik</td>
<td>0,687</td>
<td>Sandvik</td>
<td>0,929</td>
</tr>
<tr>
<td>Softronic</td>
<td>1,180</td>
<td>Softronic</td>
<td>0,649</td>
<td>Softronic</td>
<td>0,971</td>
</tr>
<tr>
<td>Svedbergs</td>
<td>0,189</td>
<td>Svedbergs</td>
<td>0,538</td>
<td>Svedbergs</td>
<td>0,659</td>
</tr>
<tr>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,287</td>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,296</td>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,312</td>
</tr>
<tr>
<td>Treleborg</td>
<td>0,770</td>
<td>Treleborg</td>
<td>0,735</td>
<td>Treleborg</td>
<td>-6,567</td>
</tr>
<tr>
<td>Volvo</td>
<td>0,436</td>
<td>Volvo</td>
<td>0,926</td>
<td>Volvo</td>
<td>1,771</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 9.4 Bilaga - Goodwillintensiteten 2009-2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Addtech</td>
<td>0,135</td>
<td>Addtech</td>
<td>0,176</td>
<td>Addtech</td>
<td>0,201</td>
<td>Addtech</td>
<td>0,220</td>
</tr>
<tr>
<td>Anoto Group</td>
<td>-1,471</td>
<td>Anoto Group</td>
<td>-3,069</td>
<td>Anoto Group</td>
<td>-1,229</td>
<td>Anoto Group</td>
<td>-6,607</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspiro</td>
<td>-3,056</td>
<td>Aspiro</td>
<td>-0,296</td>
<td>Aspiro</td>
<td>-1,958</td>
<td>Aspiro</td>
<td>-0,333</td>
</tr>
<tr>
<td>Avfood</td>
<td>1,422</td>
<td>Avfood</td>
<td>1,337</td>
<td>Avfood</td>
<td>1,329</td>
<td>Avfood</td>
<td>1,524</td>
</tr>
<tr>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,298</td>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,318</td>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,310</td>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>0,330</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilia</td>
<td>0,793</td>
<td>Bilia</td>
<td>0,185</td>
<td>Bilia</td>
<td>0,323</td>
<td>Bilia</td>
<td>1,196</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotage</td>
<td>-0,047</td>
<td>Biotage</td>
<td>-0,250</td>
<td>Biotage</td>
<td>3,789</td>
<td>Biotage</td>
<td>1,569</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolden</td>
<td>0,985</td>
<td>Bolden</td>
<td>0,624</td>
<td>Bolden</td>
<td>0,676</td>
<td>Bolden</td>
<td>0,790</td>
</tr>
<tr>
<td>Bare Equity</td>
<td>2,953</td>
<td>Bare Equity</td>
<td>5,624</td>
<td>Bare Equity</td>
<td>-4,085</td>
<td>Bare Equity</td>
<td>-1,084</td>
</tr>
<tr>
<td>Certreta</td>
<td>-1,035</td>
<td>Certreta</td>
<td>0,584</td>
<td>Certreta</td>
<td>-0,067</td>
<td>Certreta</td>
<td>-1,371</td>
</tr>
<tr>
<td>Connecta</td>
<td>0,681</td>
<td>Connecta</td>
<td>0,704</td>
<td>Connecta</td>
<td>0,959</td>
<td>Connecta</td>
<td>0,639</td>
</tr>
<tr>
<td>Electrolux</td>
<td>0,633</td>
<td>Electrolux</td>
<td>0,433</td>
<td>Electrolux</td>
<td>2,161</td>
<td>Electrolux</td>
<td>1,593</td>
</tr>
<tr>
<td>Enea</td>
<td>-0,002</td>
<td>Enea</td>
<td>2,261</td>
<td>Enea</td>
<td>1,732</td>
<td>Enea</td>
<td>1,297</td>
</tr>
<tr>
<td>Fagerhult</td>
<td>5,723</td>
<td>Fagerhult</td>
<td>5,991</td>
<td>Fagerhult</td>
<td>3,064</td>
<td>Fagerhult</td>
<td>3,985</td>
</tr>
<tr>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>-3,221</td>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>1,028</td>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>1,147</td>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>1,224</td>
</tr>
<tr>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>3,037</td>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>2,060</td>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>1,737</td>
<td>G &amp; L Bejer AB</td>
<td>2,053</td>
</tr>
<tr>
<td>Gelinge</td>
<td>5,385</td>
<td>Gelinge</td>
<td>4,239</td>
<td>Gelinge</td>
<td>4,880</td>
<td>Gelinge</td>
<td>5,219</td>
</tr>
<tr>
<td>Hexagon</td>
<td>0,707</td>
<td>Hexagon</td>
<td>2,091</td>
<td>Hexagon</td>
<td>0,591</td>
<td>Hexagon</td>
<td>0,354</td>
</tr>
<tr>
<td>HQ International</td>
<td>2,296</td>
<td>HQ International</td>
<td>2,132</td>
<td>HQ International</td>
<td>1,150</td>
<td>HQ International</td>
<td>1,771</td>
</tr>
<tr>
<td>Husqvarna</td>
<td>5,906</td>
<td>Husqvarna</td>
<td>2,521</td>
<td>Husqvarna</td>
<td>5,256</td>
<td>Husqvarna</td>
<td>4,904</td>
</tr>
<tr>
<td>IAR</td>
<td>1,519</td>
<td>IAR</td>
<td>6,351</td>
<td>IAR</td>
<td>4,593</td>
<td>IAR</td>
<td>3,154</td>
</tr>
<tr>
<td>Ica gruppens</td>
<td>1,061</td>
<td>Ica gruppens</td>
<td>-1,140</td>
<td>Ica gruppens</td>
<td>2,726</td>
<td>Ica gruppens</td>
<td>1,993</td>
</tr>
<tr>
<td>IFN</td>
<td>1,580</td>
<td>IFN</td>
<td>1,598</td>
<td>IFN</td>
<td>1,903</td>
<td>IFN</td>
<td>1,803</td>
</tr>
<tr>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>5,106</td>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>1,438</td>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>3,282</td>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>2,439</td>
</tr>
<tr>
<td>Jutrum Justicia</td>
<td>3,102</td>
<td>Jutrum Justicia</td>
<td>5,367</td>
<td>Jutrum Justicia</td>
<td>2,928</td>
<td>Jutrum Justicia</td>
<td>3,250</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinevik</td>
<td>0,051</td>
<td>Kinevik</td>
<td>0,058</td>
<td>Kinevik</td>
<td>0,141</td>
<td>Kinevik</td>
<td>-0,021</td>
</tr>
<tr>
<td>Lannevalls</td>
<td>4,992</td>
<td>Lannevalls</td>
<td>7,860</td>
<td>Lannevalls</td>
<td>1,807</td>
<td>Lannevalls</td>
<td>-1,671</td>
</tr>
<tr>
<td>Lutour B</td>
<td>1,743</td>
<td>Lutour B</td>
<td>1,591</td>
<td>Lutour B</td>
<td>0,673</td>
<td>Lutour B</td>
<td>1,112</td>
</tr>
<tr>
<td>Media</td>
<td>0,950</td>
<td>Media</td>
<td>0,669</td>
<td>Media</td>
<td>0,704</td>
<td>Media</td>
<td>1,111</td>
</tr>
<tr>
<td>Mobirona</td>
<td>1,018</td>
<td>Mobirona</td>
<td>-7,453</td>
<td>Mobirona</td>
<td>1,400</td>
<td>Mobirona</td>
<td>0,818</td>
</tr>
<tr>
<td>MultiQ</td>
<td>0,813</td>
<td>MultiQ</td>
<td>-1,741</td>
<td>MultiQ</td>
<td>0,020</td>
<td>MultiQ</td>
<td>-2,267</td>
</tr>
<tr>
<td>Net Insight</td>
<td>0,139</td>
<td>Net Insight</td>
<td>0,101</td>
<td>Net Insight</td>
<td>0,094</td>
<td>Net Insight</td>
<td>0,863</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokia</td>
<td>4,739</td>
<td>Nokia</td>
<td>3,921</td>
<td>Nokia</td>
<td>4,327</td>
<td>Nokia</td>
<td>4,089</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokia</td>
<td>-8,208</td>
<td>Nokia</td>
<td>-3,387</td>
<td>Nokia</td>
<td>-5,728</td>
<td>Nokia</td>
<td>2,060</td>
</tr>
<tr>
<td>Novocono</td>
<td>2,189</td>
<td>Novocono</td>
<td>1,588</td>
<td>Novocono</td>
<td>2,115</td>
<td>Novocono</td>
<td>1,776</td>
</tr>
<tr>
<td>Novotex</td>
<td>-0,001</td>
<td>Novotex</td>
<td>2,309</td>
<td>Novotex</td>
<td>2,173</td>
<td>Novotex</td>
<td>5,614</td>
</tr>
<tr>
<td>SBH International</td>
<td>1,315</td>
<td>SBH International</td>
<td>7,583</td>
<td>SBH International</td>
<td>0,373</td>
<td>SBH International</td>
<td>0,418</td>
</tr>
<tr>
<td>Opcion</td>
<td>5,619</td>
<td>Opcion</td>
<td>5,745</td>
<td>Opcion</td>
<td>-2,322</td>
<td>Opcion</td>
<td>-0,686</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsk</td>
<td>1,080</td>
<td>Polsk</td>
<td>1,137</td>
<td>Polsk</td>
<td>1,488</td>
<td>Polsk</td>
<td>2,132</td>
</tr>
<tr>
<td>Provis</td>
<td>-5,505</td>
<td>Provis</td>
<td>8,680</td>
<td>Provis</td>
<td>2,439</td>
<td>Provis</td>
<td>-2,813</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosper</td>
<td>0,192</td>
<td>Prosper</td>
<td>0,150</td>
<td>Prosper</td>
<td>0,144</td>
<td>Prosper</td>
<td>0,153</td>
</tr>
<tr>
<td>Profilgruppen</td>
<td>-0,562</td>
<td>Profilgruppen</td>
<td>0,457</td>
<td>Profilgruppen</td>
<td>0,943</td>
<td>Profilgruppen</td>
<td>0,435</td>
</tr>
<tr>
<td>Readsoft</td>
<td>5,858</td>
<td>Readsoft</td>
<td>1,337</td>
<td>Readsoft</td>
<td>0,831</td>
<td>Readsoft</td>
<td>1,622</td>
</tr>
<tr>
<td>Robabels och brands ab</td>
<td>0,337</td>
<td>Robabels och brands ab</td>
<td>0,348</td>
<td>Robabels och brands ab</td>
<td>0,329</td>
<td>Robabels och brands ab</td>
<td>0,269</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandvik</td>
<td>-3,207</td>
<td>Sandvik</td>
<td>1,098</td>
<td>Sandvik</td>
<td>1,105</td>
<td>Sandvik</td>
<td>0,754</td>
</tr>
<tr>
<td>Softronic</td>
<td>1,904</td>
<td>Softronic</td>
<td>2,650</td>
<td>Softronic</td>
<td>2,795</td>
<td>Softronic</td>
<td>3,105</td>
</tr>
<tr>
<td>Swedenborgs</td>
<td>0,349</td>
<td>Swedenborgs</td>
<td>0,432</td>
<td>Swedenborgs</td>
<td>0,394</td>
<td>Swedenborgs</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,301</td>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,261</td>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,200</td>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>0,290</td>
</tr>
<tr>
<td>Treiberg</td>
<td>4,191</td>
<td>Treiberg</td>
<td>-1,092</td>
<td>Treiberg</td>
<td>0,512</td>
<td>Treiberg</td>
<td>0,561</td>
</tr>
<tr>
<td>Volvo</td>
<td>-1,158</td>
<td>Volvo</td>
<td>1,478</td>
<td>Volvo</td>
<td>0,559</td>
<td>Volvo</td>
<td>1,520</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Additech</td>
<td>35,1</td>
<td>26,4</td>
<td>39,8</td>
<td>56,6</td>
<td>72,2</td>
<td>29,4</td>
<td>44,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Aneco Group</td>
<td>-19,3</td>
<td>-6,6</td>
<td>31,2</td>
<td>-70,3</td>
<td>-77,2</td>
<td>-24,3</td>
<td>-44,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspro</td>
<td>-19,1</td>
<td>-32,2</td>
<td>-23,1</td>
<td>-46,4</td>
<td>-14,4</td>
<td>-4,0</td>
<td>-12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Askold</td>
<td>118,3</td>
<td>108,6</td>
<td>101,1</td>
<td>102,8</td>
<td>117,2</td>
<td>121,4</td>
<td>115,4</td>
</tr>
<tr>
<td>B&amp;B Tool</td>
<td>25,1</td>
<td>40,7</td>
<td>60,0</td>
<td>40,3</td>
<td>19,3</td>
<td>21,6</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bill</td>
<td>118,0</td>
<td>15,0</td>
<td>-13,8</td>
<td>11,6</td>
<td>48,7</td>
<td>46,2</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bicage</td>
<td>61,0</td>
<td>14,3</td>
<td>27,7</td>
<td>-10,0</td>
<td>-41,9</td>
<td>28,0</td>
<td>67,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Boliden</td>
<td>831,3</td>
<td>519,6</td>
<td>72,3</td>
<td>337,7</td>
<td>533,1</td>
<td>450,0</td>
<td>389,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bank Equity</td>
<td>152,2</td>
<td>223,3</td>
<td>140,5</td>
<td>13,5</td>
<td>45,0</td>
<td>45,9</td>
<td>73,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Coresta</td>
<td>568,0</td>
<td>532,5</td>
<td>62,0</td>
<td>-81,0</td>
<td>31,0</td>
<td>-24,0</td>
<td>-140,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Connexa</td>
<td>6,7</td>
<td>9,7</td>
<td>102,2</td>
<td>63,6</td>
<td>78,5</td>
<td>55,9</td>
<td>86,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Electroka</td>
<td>383,5</td>
<td>403,5</td>
<td>65,3</td>
<td>948,4</td>
<td>530,6</td>
<td>278,0</td>
<td>347,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Euro</td>
<td>69,4</td>
<td>76,9</td>
<td>80,8</td>
<td>-80,0</td>
<td>58,1</td>
<td>60,0</td>
<td>76,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Fagerhult</td>
<td>82,7</td>
<td>19,0</td>
<td>239,8</td>
<td>10,5</td>
<td>13,5</td>
<td>28,6</td>
<td>21,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Finskondin</td>
<td>108,0</td>
<td>10,9</td>
<td>12,4</td>
<td>-39,9</td>
<td>125,6</td>
<td>11,2</td>
<td>125,5</td>
</tr>
<tr>
<td>G &amp; L Beijer AB</td>
<td>277,1</td>
<td>282,9</td>
<td>322,0</td>
<td>270,5</td>
<td>345,0</td>
<td>487,9</td>
<td>404,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Getinge</td>
<td>172,8</td>
<td>177,5</td>
<td>21,3</td>
<td>26,3</td>
<td>31,2</td>
<td>34,9</td>
<td>35,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hexagon</td>
<td>161,8</td>
<td>205,6</td>
<td>212,9</td>
<td>144,2</td>
<td>105,8</td>
<td>372,4</td>
<td>441,3</td>
</tr>
<tr>
<td>HQ International</td>
<td>136,1</td>
<td>183,3</td>
<td>197,8</td>
<td>145,2</td>
<td>155,1</td>
<td>280,0</td>
<td>181,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Husqvarna</td>
<td>274,3</td>
<td>288,9</td>
<td>17,7</td>
<td>10,9</td>
<td>20,5</td>
<td>11,3</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>IAB</td>
<td>53,8</td>
<td>41,4</td>
<td>29,5</td>
<td>19,0</td>
<td>20,8</td>
<td>24,1</td>
<td>35,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ice groupen</td>
<td>105,4</td>
<td>96,2</td>
<td>16,3</td>
<td>67,1</td>
<td>-37,8</td>
<td>25,2</td>
<td>28,8</td>
</tr>
<tr>
<td>IF</td>
<td>7,5</td>
<td>12,9</td>
<td>16,1</td>
<td>16,8</td>
<td>19,9</td>
<td>27,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IFAB shop Concept AB</td>
<td>96,6</td>
<td>130,1</td>
<td>140,2</td>
<td>90,7</td>
<td>25,1</td>
<td>132,1</td>
<td>202,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jern Justice</td>
<td>52,7</td>
<td>55,6</td>
<td>37,0</td>
<td>58,8</td>
<td>63,9</td>
<td>75,3</td>
<td>73,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Konnek</td>
<td>11,6</td>
<td>16,3</td>
<td>-25,7</td>
<td>16,5</td>
<td>13,7</td>
<td>66,9</td>
<td>-23,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ljungbergs</td>
<td>78,0</td>
<td>63,1</td>
<td>77,1</td>
<td>38,9</td>
<td>24,2</td>
<td>10,5</td>
<td>-10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lottor</td>
<td>126,5</td>
<td>110,2</td>
<td>150,0</td>
<td>55,2</td>
<td>87,2</td>
<td>22,9</td>
<td>149,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Meda</td>
<td>11,9</td>
<td>11,6</td>
<td>14,2</td>
<td>22,3</td>
<td>19,8</td>
<td>20,4</td>
<td>124,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Midima</td>
<td>-42,0</td>
<td>-34,3</td>
<td>10,0</td>
<td>76,0</td>
<td>-44,0</td>
<td>33,0</td>
<td>55,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mult Q</td>
<td>3,2</td>
<td>-40,0</td>
<td>5,3</td>
<td>24,0</td>
<td>-112,2</td>
<td>-50,0</td>
<td>-8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Net Insight</td>
<td>-10,2</td>
<td>34,0</td>
<td>40,9</td>
<td>31,6</td>
<td>43,6</td>
<td>47,0</td>
<td>51,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nike</td>
<td>50,2</td>
<td>44,5</td>
<td>31,7</td>
<td>21,2</td>
<td>30,3</td>
<td>94,1</td>
<td>100,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokia</td>
<td>127,0</td>
<td>124,7</td>
<td>70,8</td>
<td>-37,0</td>
<td>-79,0</td>
<td>56,7</td>
<td>101,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokito</td>
<td>6,9</td>
<td>17,1</td>
<td>21,6</td>
<td>14,8</td>
<td>24,3</td>
<td>10,3</td>
<td>27,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Novetek</td>
<td>21,0</td>
<td>17,8</td>
<td>16,0</td>
<td>-30,0</td>
<td>11,0</td>
<td>12,7</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>SEM international</td>
<td>12,8</td>
<td>37,9</td>
<td>17,4</td>
<td>38,4</td>
<td>72,0</td>
<td>17,2</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sopra</td>
<td>43,9</td>
<td>31,5</td>
<td>7,8</td>
<td>27,8</td>
<td>-15,6</td>
<td>-9,8</td>
<td>-25,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hub</td>
<td>141,1</td>
<td>109,9</td>
<td>101,4</td>
<td>161,9</td>
<td>115,3</td>
<td>71,5</td>
<td>81,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pansas</td>
<td>17,7</td>
<td>16,8</td>
<td>65,9</td>
<td>-20,0</td>
<td>12,4</td>
<td>46,0</td>
<td>-40,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pro</td>
<td>-4,8</td>
<td>6,8</td>
<td>12,4</td>
<td>14,6</td>
<td>18,7</td>
<td>19,5</td>
<td>18,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Profipriser</td>
<td>1,9</td>
<td>5,7</td>
<td>10,0</td>
<td>-17,8</td>
<td>21,3</td>
<td>10,6</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>RealData</td>
<td>47,0</td>
<td>23,7</td>
<td>85,0</td>
<td>11,3</td>
<td>49,5</td>
<td>79,7</td>
<td>63,2</td>
</tr>
<tr>
<td>R&amp;a retail and brands ab</td>
<td>2,1</td>
<td>30,6</td>
<td>-5,1</td>
<td>-68,8</td>
<td>3,6</td>
<td>-53,4</td>
<td>-35,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandvik</td>
<td>111,1</td>
<td>130,0</td>
<td>10,6</td>
<td>-3,5</td>
<td>94,1</td>
<td>81,8</td>
<td>115,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Softonic</td>
<td>28,3</td>
<td>52,1</td>
<td>66,6</td>
<td>36,6</td>
<td>40,6</td>
<td>39,1</td>
<td>35,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Svensbergs</td>
<td>107,2</td>
<td>10,8</td>
<td>9,8</td>
<td>76,5</td>
<td>62,2</td>
<td>68,1</td>
<td>26,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Telia Corporation</td>
<td>44,4</td>
<td>50,7</td>
<td>82,4</td>
<td>77,4</td>
<td>119,2</td>
<td>149,4</td>
<td>170,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Trelleborg</td>
<td>118,5</td>
<td>127,7</td>
<td>-16,6</td>
<td>25,0</td>
<td>-8,6</td>
<td>192,9</td>
<td>230,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Volvo</td>
<td>203,0</td>
<td>21,6</td>
<td>-14,0</td>
<td>-20,6</td>
<td>15,5</td>
<td>24,9</td>
<td>15,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 9.6 Bilaga 6 – Goodwill 2006-2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Addtech</td>
<td>14.2</td>
<td>22.0</td>
<td>21.9</td>
<td>28.6</td>
<td>31.8</td>
<td>46.3</td>
<td>60.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Anoto Group</td>
<td>298.7</td>
<td>298.7</td>
<td>302.5</td>
<td>298.7</td>
<td>298.7</td>
<td>298.7</td>
<td>298.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspiro</td>
<td>435.7</td>
<td>341.5</td>
<td>141.8</td>
<td>141.8</td>
<td>141.8</td>
<td>57.2</td>
<td>76.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Axfood</td>
<td>113.1</td>
<td>118.2</td>
<td>153.6</td>
<td>153.9</td>
<td>156.7</td>
<td>161.3</td>
<td>175.9</td>
</tr>
<tr>
<td>B&amp;B Tools</td>
<td>40.0</td>
<td>90.9</td>
<td>164.0</td>
<td>179.6</td>
<td>174.9</td>
<td>173.5</td>
<td>172.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilia</td>
<td>91.0</td>
<td>124.0</td>
<td>204.0</td>
<td>92.0</td>
<td>90.0</td>
<td>149.0</td>
<td>281.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotope</td>
<td>471.8</td>
<td>460.6</td>
<td>487.2</td>
<td>473.7</td>
<td>104.8</td>
<td>106.1</td>
<td>105.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Boliden</td>
<td>304.9</td>
<td>317.3</td>
<td>330.3</td>
<td>332.8</td>
<td>332.8</td>
<td>308.4</td>
<td>307.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bure Equity</td>
<td>673.6</td>
<td>766.9</td>
<td>458.4</td>
<td>392.8</td>
<td>253.3</td>
<td>265.2</td>
<td>171.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cloetta</td>
<td>180.8</td>
<td>180.8</td>
<td>136.8</td>
<td>83.8</td>
<td>181.0</td>
<td>193.6</td>
<td>191.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Connecta</td>
<td>46.6</td>
<td>46.6</td>
<td>46.6</td>
<td>56.0</td>
<td>53.3</td>
<td>53.3</td>
<td>53.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Electrolux</td>
<td>198.1</td>
<td>202.4</td>
<td>209.5</td>
<td>227.4</td>
<td>229.5</td>
<td>600.8</td>
<td>554.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Enea</td>
<td>87.1</td>
<td>111.2</td>
<td>181.9</td>
<td>174.6</td>
<td>154.0</td>
<td>103.3</td>
<td>99.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Fagerhult</td>
<td>296.2</td>
<td>367.8</td>
<td>349.4</td>
<td>385.8</td>
<td>866.4</td>
<td>877.6</td>
<td>852.3</td>
</tr>
<tr>
<td>FeelGood Svenska</td>
<td>80.4</td>
<td>90.0</td>
<td>138.3</td>
<td>128.5</td>
<td>128.5</td>
<td>128.5</td>
<td>128.5</td>
</tr>
<tr>
<td>G &amp; L Bjejer AB</td>
<td>156.6</td>
<td>453.2</td>
<td>545.1</td>
<td>821.5</td>
<td>710.7</td>
<td>847.4</td>
<td>831.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Getinge</td>
<td>540.3</td>
<td>8.8</td>
<td>12.1</td>
<td>14.2</td>
<td>13.2</td>
<td>16.8</td>
<td>18.6</td>
</tr>
<tr>
<td>hexagon</td>
<td>59.7</td>
<td>95.2</td>
<td>105.2</td>
<td>102.0</td>
<td>221.2</td>
<td>220.0</td>
<td>156.0</td>
</tr>
<tr>
<td>HiQ International</td>
<td>183.3</td>
<td>212.6</td>
<td>346.6</td>
<td>333.4</td>
<td>330.7</td>
<td>329.0</td>
<td>321.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Husqvarna</td>
<td>17.8</td>
<td>5.5</td>
<td>6.8</td>
<td>6.5</td>
<td>6.0</td>
<td>6.0</td>
<td>5.7</td>
</tr>
<tr>
<td>ITAB shop Concept AB</td>
<td>245.7</td>
<td>266.4</td>
<td>473.1</td>
<td>463.3</td>
<td>418.3</td>
<td>499.2</td>
<td>494.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Itrum Justitia</td>
<td>152.4</td>
<td>161.5</td>
<td>189.6</td>
<td>182.5</td>
<td>215.3</td>
<td>220.4</td>
<td>236.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinnevik</td>
<td>60.4</td>
<td>62.1</td>
<td>79.9</td>
<td>83.6</td>
<td>80.2</td>
<td>94.0</td>
<td>59.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lammhults</td>
<td>130.9</td>
<td>133.2</td>
<td>194.6</td>
<td>194.2</td>
<td>190.2</td>
<td>185.7</td>
<td>167.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Latour 8</td>
<td>33.0</td>
<td>66.0</td>
<td>91.3</td>
<td>96.2</td>
<td>138.9</td>
<td>154.2</td>
<td>166.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Meda</td>
<td>50.8</td>
<td>11.6</td>
<td>14.3</td>
<td>13.3</td>
<td>13.2</td>
<td>14.4</td>
<td>13.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Midsurra</td>
<td>68.6</td>
<td>75.8</td>
<td>72.4</td>
<td>77.4</td>
<td>47.7</td>
<td>46.2</td>
<td>45.0</td>
</tr>
<tr>
<td>MultiQ</td>
<td>8.6</td>
<td>32.9</td>
<td>18.9</td>
<td>19.5</td>
<td>19.5</td>
<td>19.5</td>
<td>19.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Net insight</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nibe</td>
<td>67.0</td>
<td>73.2</td>
<td>94.5</td>
<td>101.8</td>
<td>118.9</td>
<td>407.2</td>
<td>412.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nobia</td>
<td>285.7</td>
<td>278.6</td>
<td>305.6</td>
<td>303.7</td>
<td>267.6</td>
<td>210.2</td>
<td>208.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Notato</td>
<td>30.1</td>
<td>32.4</td>
<td>32.4</td>
<td>32.4</td>
<td>38.6</td>
<td>38.7</td>
<td>48.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Novotek</td>
<td>23.7</td>
<td>32.7</td>
<td>34.9</td>
<td>30.2</td>
<td>27.6</td>
<td>27.6</td>
<td>24.7</td>
</tr>
<tr>
<td>OEM International</td>
<td>20.5</td>
<td>20.9</td>
<td>45.1</td>
<td>50.5</td>
<td>54.6</td>
<td>64.3</td>
<td>66.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Opcon</td>
<td>25.3</td>
<td>106.5</td>
<td>115.9</td>
<td>156.2</td>
<td>151.7</td>
<td>150.9</td>
<td>142.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Peab</td>
<td>51.3</td>
<td>33.5</td>
<td>178.1</td>
<td>174.9</td>
<td>172.0</td>
<td>177.8</td>
<td>173.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Previas</td>
<td>25.0</td>
<td>96.5</td>
<td>105.9</td>
<td>110.1</td>
<td>111.1</td>
<td>112.2</td>
<td>112.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Probi</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Profilgruppen</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
<td>10.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Readsoft</td>
<td>49.5</td>
<td>60.7</td>
<td>66.2</td>
<td>66.2</td>
<td>66.2</td>
<td>66.2</td>
<td>102.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rnb retail and brands ab</td>
<td>127.5</td>
<td>132.9</td>
<td>137.6</td>
<td>87.6</td>
<td>87.6</td>
<td>68.5</td>
<td>48.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandvik</td>
<td>52.0</td>
<td>89.3</td>
<td>96.3</td>
<td>111.4</td>
<td>103.3</td>
<td>90.3</td>
<td>86.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Softronic</td>
<td>33.4</td>
<td>33.8</td>
<td>64.7</td>
<td>69.7</td>
<td>107.6</td>
<td>109.3</td>
<td>109.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svedergers</td>
<td>20.3</td>
<td>58.3</td>
<td>64.8</td>
<td>26.7</td>
<td>26.8</td>
<td>26.8</td>
<td>26.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tieto Corporation</td>
<td>156.7</td>
<td>158.6</td>
<td>197.3</td>
<td>239.0</td>
<td>222.4</td>
<td>448.2</td>
<td>441.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Trelleborg</td>
<td>89.7</td>
<td>95.8</td>
<td>105.0</td>
<td>104.8</td>
<td>94.0</td>
<td>98.7</td>
<td>83.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Volvo</td>
<td>8.8</td>
<td>20.0</td>
<td>24.8</td>
<td>23.8</td>
<td>22.9</td>
<td>23.8</td>
<td>23.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>