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Uppsatsens syfte är studera lärares validering och bedömning i kursen svenska som andraspråk på grundläggande nivå på olika skolor inom vuxenutbildningen. Vidare studeras likheter och skillnader i fråga om validering och bedömning mellan de olika skolorna samt lärarnas behov av ett pedagogiskt bedömningsstöd. En validering bör göras enligt kursens styrdokument för att synliggöra den vuxnes tillgodogjorda kunskap med avsikt att individanpassa utbildningen samt förkorta studietiden.
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1. Inledning

I takt med att kravet på välutbildade medborgare ökar i samhället, har skolan kommit att få en allt viktigare roll (Hartman 2007) och intresset för vuxnas lärande, det livslånga lärandet, växer. En bidragande faktor till detta är kunskapssamhället som utmärks av snabb teknologisk utveckling, globalisering samt ökad konkurrens vilket ställer högre krav på individernas kompetens. Därtill kommer en stegrad form av rörlighet. Människor flyttar inom länder men också mellan länder på grund av exempelvis jobb, studier, kärlek eller för att undkomma förföljelse eller förtryck (Musk & Wendin 2011).


Förhoppningen med studien är att bringa mer kunskap om hur lärare på några orter organiserar validering och bedömning i kursen. Förväntan är således att denna kunskap ska kunna belysa kursen, synliggöra kursens plats i samhället och leda till en fördjupad diskussion som syftar till att stärka likvärdigheten i kursen.
1.1 Syfte och frågeställningar
Det övergripande syftet är att studera lärares validering och bedömning i kursen svenska som andraspråk på grundläggande nivå på olika skolor inom vuxenutbildningen.

Syftet utmynnar i följande frågeställningar:

• Hur organiserar lärare kursen för eleverna med fokus på validering och bedömning på några orter i Sverige?
• Vilka likheter och skillnader finns mellan de olika skolorna i avseende att validera och bedöma?
• Behöver lärarna ett pedagogiskt bedömningsstöd, såsom nationella prov, i kursen för att säkerställa likvärdig och rättvis bedömning?

2. Bakgrund och tidigare forskning
I detta kapitel följer först en genomgång av styrdokument för kursen svenska som andraspråk. Efter det följer en genomgång av forskning om bedömning, formativ och summativ bedömning samt sambedömning och sedan kommer fokus att ligga på validering och prövning samt nationella prov.

2.1 Styrdokument
kommunerna själva bedriver all komvuxutbildning på grundläggande nivå. 2013 studerade 20 % hos annan utbildningsanordnare än kommunen (SOU 2013:20).


2.2 Svenska som andraspråk på grundläggande nivå
Den mest lästa kursen inom den grundläggande vuxenutbildningen är svenska som andraspråk (se Bilaga 1). Kursen omfattar 1000 verksamhetspoäng och kan sägas motsvara svenska som andraspråksundervisningen i grundskolans år 7-9 och den är behörighetgivande för vissa yrkesutbildningar och gymnasiestudier. Till kursen finns inga formella ansökningskrav utan rätten att antas beror på den sökandes förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen. Trots detta sätter majoriteten av kommunerna upp förkunskapskrav i form av särskilda kursfordringar för att avgöra om förutsättningar finns. Det vanligaste förkunskapskravet i kommunerna är att individen ska ha läst SFI (Svenska för invandrare) och fått betyg på D-nivå. Övriga kommuner gör individuella bedömningar eller kräver SFI-kunskaper på B- eller C- nivå. Skolinspektionen har i ett antal tillsynsbeslut riktat kritik mot kommuner som har förkunskapskrav då det saknas författningsstöd för detta (SOU 2013:20).


2.3 Bedömning


De viktigaste övergripande syftena med bedömningar, menar Nyström & Palm (2001), är insamling av information, konkretisering av mål och kriterier samt lärande. Insamling av information kan ses som det primära då läraren samlar ihop information som ska ligga till grund för betygssättning. I bedömningssituationerna belyses vilka mål och kriterier som är de
viktiga och detta kan bidra positivt till elevens lärande. Likaså kan bedömningssituationen vara positiv för elevens lärande om det finns ett uttalat syfte att lära sig något av bedömningen (ibid).


2.3.1 Formativ och summativ bedömning
Pettersson (2006:1) skriver att bedömning kan ske ”av lärandet, för lärandet men kan tyvärr


2.3.2 Sambedömning
Elevers kunskaper ska bedömas på ett likvärdigt sätt oavsett på vilken plats och i vilken studietakt eller studieform som utbildningen bedrivs. Således bör lärare på regelbunden basis

2.4 Validering

Termerna formellt lärande, icke-formellt lärande samt informellt lärande inrymmar de olika kontexter där individer lär och förvärvar sig kunskap och som ligger till grund för en validering. Det lärande som sker inom det formella utbildningssystemet såsom


2.5 Nationella prov


3. Metod och material
För denna studie valdes en kvalitativ ansats, vilket lämpade sig väl då syftet var att beskriva och förstå snarare än att generalisera. Målet var att få en djupare förståelse för hur organisationen av validering och bedömning sker i kursen svenska som andraspråk på grundläggande nivå. Till sin form är studien främst induktiv då syftet är att föra principiella resonemang utifrån ett empiriskt material och inte, som vid en deduktiv ansats, att påvisa hållbarheten i redan formulerade teorier (Bryman 2002). Forskningsstrategin är baserad på principer hämtade från grundad teori och metoden är semi-strukturerade intervjuer.

Först genomfördes en pilotstudie för att utforma en intervjuguide. Därefter intervjuades sju lärare på olika skolor och orter. Sedan bearbetades materialet och olika kategorier skapades för att tydligt presentera materialet.
3.1 Forskningsstrategi och metod

3.2 Pilotstudie
3.3 Informanter

Då en geografisk spridning bland svaren önskades så valdes att göra en stickprovsundersökning i sju städer och hos sju utbildningsanordnare. Utvändandet kom dock att ske till viss del genom ett bekvämlighetsurval. Tillgängligheten på lärare blev en kritisk punkt i arbetet. Lärare idag är mycket upptagna och det kan vara svårt att få tillträde till lärares tid, konfidentiella dokument, exempelvis prov och bedömningsmatriser.


I tabell 1 följer information om lärarna, ort, skola samt undervisningsnivå. Alla intervjuade lärare är kvinnor och alla arbetar inom vuxenutbildning. Fem av informanterna arbetar inom verksamhet som drivs av kommunen och två av informanterna arbetar inom verksamhet med en privat ägare, men där kommunen är huvudman och har lejt ut arbetet på privata anordnare.

Tabell 1. Översikt över informanter

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lärare</th>
<th>Bakgrund</th>
<th>Ort</th>
<th>Skola</th>
<th>Undervisningsnivå</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>Medelålder, Mångårig erfarenhet</td>
<td>Medelstor stad i sydöstra Sverige</td>
<td>Kommunal</td>
<td>Grundläggande</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Övre medelålder, Mångårig lärarförmågan</td>
<td>Medelstor stad i östra Sverige</td>
<td>Kommunal</td>
<td>Grundläggande</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>Medelålder, SVA-lärare i fem år</td>
<td>Stor stad i mellersta Sverige</td>
<td>Privat</td>
<td>Grundläggande, Gymnasienivå</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>Yngre medelålder, SVA-lärare i tre år</td>
<td>Förort till större stad i östra Sverige</td>
<td>Kommunal</td>
<td>Grundläggande, Gymnasienivå</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>Medelålder, Mångårig erfarenhet</td>
<td>Mindre ort i mellersta Sverige</td>
<td>Kommunal</td>
<td>Grundläggande</td>
</tr>
<tr>
<td>F</td>
<td>Yngre medelålder, SVA-lärare i två år</td>
<td>Medelstor ort i mellersta Sverige</td>
<td>Kommunal</td>
<td>Grundläggande, Gymnasienivå</td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>Medelålder, SVA-lärare i fyra år</td>
<td>Förort till större stad i östra Sverige</td>
<td>Privat</td>
<td>Grundläggande, Gymnasienivå</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3.4 Genomförande av intervjuer


3.5 Bearbetning, analys och presentation av data

Svaren hos de olika informanternas har ställts mot varandra, en så kallad jämförande metod för att analysera data (Denscombe 2012). Metoden framhåller likheter och skillnader som finns. Dessutom ökar möjligheten att skapa gemensamma rubriker och teorierna som växer fram kan även kontrolleras till viss del. Inom grundad teori är det viktigt att framhäva de likheter och skillnader som finns för att bättre kunna beskriva tydliga kategorier. Under hela bearbetningen och analysen av intervjudaten var det ambitionen att behandla informanternas information med respekt.

3.6 Etiska överväganden

Vetenskapsrådet (2002) har fyra krav för god forskning. Informationskravet innebär att informanternas måste informeras om deras roll i studien, dess syfte och hur den insamlade informationen kommer att användas. Denna information gavs via telefon vid den första

### 3.7 Metoddiskussion


mitt tillvägagångssätt. En nackdel med personliga intervjuer är att det tillkommer en intervjuareffekt, d.v.s. att intervjuarens kön, ålder och etniskt ursprung inverkar på hur människor svarar. Data kan således påverkas på grund av forskarens identitet. Då jag själv är lärare i den berörda kursen måste detta också räknas in som en faktor som kan påverka svaren.


**Generliserbarheten** (extern validitet) och överförbarheten hänvisar till huruvida studiens resultat kan överföras utöver den specifika undersökningskontexten. I kvalitativa studier undersöks ofta ett förhållandevis litet antal fall och då måste forskaren vara ödmjuk och fundera över i vilken utsträckning som fynden eventuellt möjligen skulle kunna överföras till andra fall. Studien kommer således inte kunna ge en representativ och generell beskrivning av dessa frågor i Sverige nationellt. Däremot kan studien påvisa en tendens och i slutet kan det ge en fingervisning om huruvida kursen skulle behöva studeras i en större undersökning.


**Objektiviteten** i en studie är baserad på att forskaren är opartisk och neutral beträffande sin inverkan på resultatet. Datainsamlingsmetoder och analysprocesser ska vara rättvisa och ärliga. Kan forskningen producera resultat som är opåverkade av den forskare som genomför undersökningen? I denna studie kan denna grundval diskuterat. Resultatet är en produkt av en tolkningsprocess där min förförståelse är en nackdel. Även då jag har närmat mig

Med forskningsstrategin grundad teori finns det fördelar och nackdelar. Tillvägagångssättet tillåter inte någon preciserad planering och det kan vara svårt att säga vilken karaktär urvalet kommer att få. En brist med denna studie är att forskningsfrågorna var av för bred karaktär då de fokuserade både validering och bedömning. Under studiens gång har jag förstått att dessa två begrepp är mycket komplexa och att omfånget av e-uppsats inte kan göra dessa begrepp rättvisa.

4. Resultat och analys
I följande kapitel presenteras de resultat som framkommit under de utförda intervjuerna. Då syftet med studien är att studera lärares organisering av undervisningen i kursen med fokus på validering och bedömning är detta tyngdpunkten i framställningen. För att skapa en röd tråd för läsaren följer resultatdelen den väg som eleven går då vederbörande startar, läser samt avslutar kursen.

Först redovisas om lärarnas förutsättningar för validering och bedömning och därefter följer resultat om organisering av validering och om resultatet av valideringen. Sedan kommer resultat om organisering av bedömning, bedömningsuppgifter och prov, sambedömning och återkoppling av bedömning. Vidare följer resultat om kursslut, avhopp och låg betygsspridning och sist i avsnittet berörs nationella prov.
4.1 Förutsättningar för validering och bedömning


4.2 Organisering av validering
Tabell 2. Valideringsöversikt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skola</th>
<th>Validering vid start av alla kursdeltagare</th>
<th>Validering i speciella fall eller då formell nivå saknas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A.</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja, Educateit(^1)</td>
</tr>
<tr>
<td>B.</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>C.</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>D.</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>E.</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja, Educateit</td>
</tr>
<tr>
<td>F.</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja, Educateit</td>
</tr>
<tr>
<td>G.</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
</tbody>
</table>


En vecka innan eleven startar på skola D, som är den andra skolan med förkunskapskravet SFI C, sker ett så kallat intest. Kursdeltagaren genomför ett skrivtest, ett läsförståelsetest samt har ett samtal med en lärare. Skrivdelen sker först och det är också denna del som lärarna

\(^1\) Se www.educateit.se


På skola B genomförs ingen validering, utan en screening av läsförståelse genomförs av alla nya deltagare på grundnivån. Denna screening genomförs av en speciallärare som också bedömer och sammanställer resultatet. Resultatet leder dock inte till byte av grupp eller studietakt utan är till för att se om någon är i behov särskilt stöd. Lärare B vill heller inte ha någon nivågruppering då hon menar att ”de som kan mer lyfter hela gruppen”.


**4.2.1 Resultat av validering**

Resultatet av validering leder till att eleverna delas in i olika studiegrupper. Dessa studiegrupper läser kursen i olika studiehastigheter och får ofta olika många undervisningstimmar. Detta är en form av nivågruppering som syftar till att eleverna ska

Tabell 3. Översikt över studieform och studiegrupper

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skola</th>
<th>Studieformer/studiegrupper</th>
<th>Kurslängd/studiehastighet/antal undervisningstimmar</th>
<th>Gruppstorlek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A.</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>40 v, 50 %, 9h varierande längd och hastighet, 6h</td>
<td>Ca 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Flexibel grupp</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvällsundervisning</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B.</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>40 v, 100 %, 15 h</td>
<td>Ca 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Akademikerspår</td>
<td>20 v, 100 %, 25h varierande längd, 50 %, 6 h</td>
<td>Fler än 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvällsundervisning</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C.</td>
<td>Individuellt anpassade studier</td>
<td>20 v – 60v, 9h varierande längd och hastighet</td>
<td>Ca 25-30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvällsundervisning</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Distans</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>40 v, 15 h</td>
<td>Ca 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Akademikerspår</td>
<td>20 v, 12,5 h</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10 v, 10 h</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>60 - 90 v, 50 %, 8h</td>
<td>Ca 25 - 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Akademikerspår</td>
<td>20 - 40 v, 50 %, 8h</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F.</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>20 v, 100 %, 12h</td>
<td>Ca 25 - 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Akademikerspår</td>
<td>40 v, 50 %, 15h</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvällsundervisning</td>
<td>40 v, 50 %, 8h</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G</td>
<td>Klassrumssundervisning</td>
<td>21 v, 3 delkurser, 100 %, 12h</td>
<td>Ca 25 - 30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

En tendens som kan skönjas på de intervjuade skolorna är att akademiker ofta läser i en särskild grupp för enbart akademiker. Dessa grupper har också en högre studietakt och de når ett betyg tidigare än övriga. Denna särskiljning verkar ofta ske redan i den externa antagningsprocessen och därför bildas olika grupper redan vid start. Att akademiker går i helt egen grupp kan ses på skola B, D, E och i viss mån på skola F. På skola C hamnar de ofta i grupp 3, som läser i ett snabbare tempo. På skola G bedrivs redan studierna i ett högt tempo, ”det är mycket svårt att studera i en högre takt”, menar lärare G. Det är enbart på skola A som akademikerna går i en blandad grupp.
På skola F finns det eget system utarbetat som innefattar tre nivåer. De kursdeltagare som inte kan läsa och skriva går till en liten grupp som kallas matte- och svenskgruppen. I den gruppen arbetas det med del 1 av det centrala innehållet i kursplanen (se Bilaga 1). I gruppen kan eleverna ”i princip gå hur länge som helst” berätta lärare F, ”de flesta fortsätter då de har progression”. Om eleven kan läsa och skriva förståeligt så studerar de i förberedande grupp och i denna läser de i tills målen för SFI D uppnås. Den avslutande kursen är för dem som uppnått D-nivå. Kursen kan läsas på halvtid under ett år eller heltid under en termin. Valideringen syftar till att placera deltagarna som inte har formellt D-betyg på rätt nivå.


4.3 Organisering av bedömning

I intervjuerna framkommer att bedömning är en central del av det dagliga arbetet. Alla lärare framhåller att allt som görs under kursen bedöms löpande och alla lärare kopplar uppgifterna i kursen till kunskapskraven (se Bilaga 1). Lärarna strävar efter att utveckla tal-, skrift-, läs- och lyssningsförmåga hos eleverna.


Då majoriteten av lärarna tar upp texter då bedömningsfrågan diskuteras är det därför den skriftliga förmågan som är i fokus i följande underkapitel.

### 4.3.1 Bedömningsuppgifter och prov


De lärare som inte använder sig av summativa prov menar att de prov och uppgifter som görs under kursens gång är tillräckliga för att bedöma elevens nivå. På skola C använder de
sig inte av något summativt prov på slutet utan proven som görs löpande räcker. Lärarna på skola F är långt ifrån standardiserade prov då de strävar efter autentiska uppgifter som eleverna också ska ha nytta av. På skola G används både prov som skrivs i klassrummet och inlämningsuppgifter via en lärportal, men de använder inget direkt slutprov.

4.3.2 Sambedömning


Det finns ingen ämnestid på någon av de undersökta skolorna. Lärarna förväntas planera, organisera och bedöma självständigt. Överlag anses planeringstiden vara knapp. Tiden saknas för att diskutera bedömningsfrågor i lärarlagen. Lärarna jobbar redan hårt för att hinna med alla olika arbetsuppgifter. ”Man löser det, hjälper varandra för att få tiden att räcka” säger lärare D. Praxis på de olika skolorna verkar vara att fråga någon i arbetslaget om man är osäker på en bedömning. ”Varje vecka händer det att man tittar på varandras bedömningar” påpekar lärare C.


Trots att lärarna inte har någon avsatt ämnestid anser nästan alla att bedömningen lärare emellan är samstämmig och att de bedömer på ungefär samma nivå. Lärare F har inte inblick i hur alla lärare bedömer. På skola B och E har huvudmannen arrangerat gemensamma nätverksträffar och studiedagar där bland annat bedömning har diskuterats.
4.3.3 Återkoppling av bedömning

Alla lärare är överens om att det är viktigt att ge återkoppling till eleverna på bedömningsuppgifter. Några lärare framhåller även att det är viktigt att eleverna får syn på sin egen utveckling och progression under kursens gång. Det framkommer även att tidsbrist gör det svårt för lärarna att alltid ge den återkoppling som de önskar göra. Några lärare uttrycker att det finns svårigheter att få eleven att ta till sig och förstå respons. Alla lärare på skolorna har utvecklingssamtal med sina elever minst en gång per termin.


Lärare B och E rättar och kommenterar allt i en text så arbetet blir mycket omfattande och tar tid. I viss mån använder lärare B sig av performansanalys. Det är viktigt för henne att eleven själv ser utvecklingen eller vad som behöver utvecklas. Lärarna på skola E är inne i en process att rätta allt utan att använda sig av momenträttning.

Lärare D färgrättar vilket innebär att textpartier eller ord målas med olika färg beroende på vilken korrigering som ska göras. Därefter ska eleven skriva om texten vilket innebär att återkopplingen sker i ett formativt syfte.

4.3.4 Kursslut, avhopp och låg betygsspridning

Vanliga frågor på skola B och E när en kursdeltagare startar är ”När är jag klar?” samt ”När får jag betyg?” Bilden känns igen av samtliga lärare. På skola C försöker lärarna vara tydliga med att kursen inte är klar efter ett visst antal kapitel eller test utan när kunskapskraven är nådda. Det är svårt för vissa elever att inse vad som krävs för betyg vittnar många lärare om. Pengar styr utbildningen i stor mån. CSN, centrala studiestödsnämnden, ger studiemedel begränsad tid för grundläggande kurser och många studerande känner därför press att klara av studierna på så kort tid som möjligt berätta lärare B. Kurser hinner inte läsas klart då eleven inte får ta studielån under obegränsad tid, menar lärare E. Om eleven inte har rätt till studiemedel behöver vederbörande ofta jobba och då bli studierna lidande beskriver lärare D.
Alla intervjuade lärare upplever att avhoppen från kursen är omfattande. Avhoppen sker dels innan kursstart, men framförallt de första veckorna och sedan löpande genom hela kursen. Lärare C beskriver att det vid kursens start kan ligga på ”35 deltagare men att det vid slutet kan vara 25 verksamma kvar”. Denna uppskattning delas av lärare B, D, E och F. Då lärarna vet att det sker mycket avhopp i starten av en kurs så är fler antagna till gruppen i början.

Majoriteten av eleverna på de undersökta skolorna får betyget E. Det är enbart skola F som utmärker sig med ett betygssnitt på C. Betygsspridningen är därmed inte stor. Bland deltagare med högre utbildning i bagaget är betygsspridningen något större på skolorna och de får i viss mån högre betyg än E. En förklaring till detta tror lärarna på skola E att den korta utbildningstiden från hemlandet som majoriteten av eleverna har är orsaken.


4.4 Nationellt prov

5. Diskussion
I följande avsnitt kommer resultaten från intervjuerna att diskuteras och analyseras i förhållande till studiens frågeställningar och till tidigare forskning. Först diskuteras den första frågeställningen gällande lärare organisation av validering och bedömning. Därefter diskuteras den andra frågeställningen som behandlar likheter och skillnader mellan skolorna
och sist resonerar kring den tredje frågeställningen som handlar om pedagogiska bedömningsstöd såsom nationella prov.

5.1 Lärarens organisation av validering och bedömning

Lärarnas organisation av kursen på de undersökta orterna påverkas bland annat av huvudmannens, i dessa fall kommunens, kontroll och styrning. Exempel på detta sker redan i antagningsprocessen då huvudmannen beslutar om vilka förkunskapskrav som gäller. Alla orter, förutom F, hade bestämda förkunskapskrav för kursen. Skollagen påvisar dock inget stöd för kommuner som har förkunskapskrav. Istället ska den enskilde individens kunskaper stå i centrum och dennes förmåga att tillgodogöra sig utbildningen (SOU 2013:20). Det tycks som om enbart skola F har tolkat styrdokumenten korrekt i detta fall.


Vid start kan skönjas en tendens till att skolorna antar fler elever till grupperna än vad lärarna egentligen har kapacitet för. Anledningen till detta är att en stor del av de antagna eleverna gör ett avbrott från kursen redan vid start eller ett par veckor in i kursen. Denna bild stämmer överens med statistik som klargör att 21 % av alla elever som läser kursen gör ett

I skenet av resultatet, att kursen och studierna är svåra för många elever, tycker jag att det är svårt att motivera skollagens bestämmelser av att inga förkunskapskrav ska ligga till grund för kursen. Idag är exempelvis svenska som andraspråk grund en förutsättning för att läsa svenska som andraspråk på gymnasiet. På samma vis borde SFI-betyg motsvarande nivå D eller motsvarande vara en nödvändighet.

5.1.1 Validering sker inte systematiserat


Valideringen som genomförs på skolorna som har lägre förkunskapskrav än SFI D utmynnar i en nivågruppering. Nivågrupperingens syfte är att eleverna ska få lära sig på sin nivå och få rätt stöttning och utmaningar. Det finns både positiva och negativa sidor av nivågruppering. När alla individer får lära sig i sin egen takt och inte blir sorterade sker lärande efter individens förutsättningar. Om elever tvingas in i samma tempo, och organiseras efter olika etiketter kan detta vara utslagsgivande (Lundahl 2008). Nivågruppering fungerar bra enligt de intervjuade lärarna då eleven får utmaningar som är mer anpassade efter rätt nivå och studietiden förkortas än om grupper är helt blandade. I styrdokumenten står att eleven ska

5.1.2 Komplex bedömning
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5.2 Likheter och skillnader mellan skolorna

Det tycks som om att kursens organisation skiljer sig väsentligt åt mellan de olika orterna. Det är anmärkningsvärt att huvudmännen, kommunerna, har tolkat styrdokumenten för vuxenutbildningen så pass olika. För eleverna gäller olika förkunskapskrav kontra inga förkunskapskrav. Orterna erbjuder dessutom olika studieformer för kursen. Det är dock förvånande att de större orterna inte erbjuder mer i fråga om valfrihet till eleverna. Å andra sidan kan konstateras att majoriteten av eleverna vill studera i grupp på bestämda tider enligt lärarna. Något som förvånande var att skola D och G erbjud sina elever helt olika studiesystem trots att de tillhör förorter till samma stad. Denna skillnad torde bero på att skolorna ligger i olika kommuner. Trots det är det intressant att man på skola D kan läsa kursen på halvtid eller deltid på olika antal veckor medan man på skola G endast kan läsa kursen på 100 % hastighet på 21 veckor. Dessutom hade huvudmannen för skola G beslutat att eleven endast kunde läsa kursen i 450 verksamhetspoäng instället för de 1000 som står i kursplanen (se Bilaga 1). Lärarna på skola G beskrev dessutom att 50 % av eleverna inte erhöll tillräckliga kunskaper under den första delkursen och därför fick avsluta sina studier eller läsa om kursen, såtillvida att huvudmannen inte godkände en förlängning.


5.3 Behov av pedagogiskt bedömningsstöd
ersättningsmaterial för kursen vore behjälpligt och att detta skulle fungera som bedömningsstöd för lärarna.

6. Slutsatser och förslag till fortsatt forskning
En slutsats som kan dras i studien är att huvudmannens tolkning av förkunskapskrav samt skolans studieformer påverkar valideringen i kursen. Det sker ingen systematiserad validering av elevernas kunskaper i samband med kursstart på fem av de sju undersökta skolorna trots styrdokumentens rekommendationer. De två skolorna där lärarna validerar vid kursstart har förkunskapskrav till kursen som är lägre än SFI D – betyg. Dock har tre skolor, där lärarna inte utför validering, köpt in en tjänst, Educateit, där eleverna kan testas via datorn av externa bedömare för att på så vis utröna dennes språkliga nivå. Valideringen leder till nivågruppering och anpassning av studiehastighet.


Ytterligare slutsatser som kan dras är att elever nationellt inte ges samma möjligheter till validering samt att bedömning i kursen sker på många skiftande sätt av lärarna. Detta leder till frågan om kursen bedrivs likvärdigt hos de olika utbildningsanordnarna. Det förefaller som om mer politiskt intresse bör riktas mot kursen så att likvärdigheten nationellt kan säkerställas.

Avslutningsvis kan sägas att jag under studiens gång har påträffat flera intressanta aspekter som inte har kunnat undersökas, utan får överlåtas till vidare forskning. Den första gäller huvudmannens inflytande och organisation av utbildningen. Det har påvisats i studien att huvudmännen tolkar styrdokumenten olika och att elever ges olika förutsättningar för sina studier beroende på huvudman inom den kommunala vuxenutbildningen. Därför vore det
intressant att problematisera och undersöka vad detta har för innebörd för likvärdig utbildning i Sverige.


I studien framkommer att lärarna tror att likvärdigheten i bedömningen av skriftlig förmåga är stark. Det vore intressant att studera om detta stämmer genom att låta lärare bedöma ett antal texter och se om de kommer till samma slutsatser.


Frågor kopplade till skolverksamheter är mycket viktiga och jag anser det angeläget att staten satsar resurser på att skolforskning bedrivs i Sverige. Det är även av stor vikt att politiker lyssnar till de resultat som påvisas. Till syvende och sist är det en demokratisk rättighet att alla elever får en bra utbildning, samma rättigheter och en likvärdig skola.
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Bilaga 1

Kurs: Svenska som andraspråk
Kurskod: GRNSVA2

Verksamhetspoäng: 1000

Kursen ger elever med annat modersmål än svenska en möjlighet att utveckla sin förmåga att kommunicera på svenska. Ett rikt språk ger ökade förutsättningar för att utveckla ny kunskap, studera vidare och ta aktiv del i samhälls- och arbetslivet. Det är också genom språket som vi uttrycker vår personlighet och samspelet med andra människor i olika situationer. Kursen bidrar till att eleverna stärker sin flerspråkiga identitet och utvecklar tillit till sin egen språkförmåga.

Syfte

Undervisningen i kursen svenska som andraspråk inom kommunal vuxenutbildning på grundläggande nivå syftar till att eleven utvecklar kunskaper i svenska, omvärldskunskaper samt tilltro till sin förmåga att använda språket i olika situationer och för skilda syften. Eleven ska ges möjlighet att, genom språkanvändning i funktionella och meningsfulla sammanhang, utveckla en allsidig kommunikativ förmåga. Denna förmåga innefattar dels att förstå talad och skriven svenska, dels att formulera sig och samspeka med andra i tal och skrift samt att anpassa sitt språk till olika situationer, syften och mottagare. I undervisningen ska eleven även ges möjlighet att utveckla språklig säkerhet samt förmåga att uttrycka sig med variation och komplexitet. Dessutom ska eleven ges möjlighet att utveckla förmåga att använda olika strategier för att stödja kommunikationen och för att lösa problem när språkkunskaperna inte räcker till.

Eleven ska ges möjlighet att utveckla kunskaper om livsvillkor, samhällsfrågor och kulturella företeelser i olika sammanhang och områden där svenska används. Undervisningen ska stimulera elevens nyfikenhet på språk och kultur samt ge möjlighet att vidareutveckla flerspråkighet där kunskaper i olika språk samverkar och stödjer varandra. Undervisningen ska dessutom bidra till att eleven utvecklar språklig medvetenhet och kunskaper om hur man lär sig språk i och utanför undervisningen.

I undervisningen ska eleven få möta talat och skrivet språk av olika slag samt få sätta innehållet i relation till egna erfarenheter och kunskaper. Eleven ska få interagera i tal och skrift samt producera talat språk och olika texter, på egen hand och tillsammans med andra, och med stöd av olika hjälpmedel och medier. Undervisningen ska ge eleven möjlighet att använda omvärlden som en resurs för kontakter, information och lärande samt bidra till att eleven utvecklar förståelse för hur man söker, värderar, väljer och tillägnar sig innehåll från olika källor för information, kunskaper och upplevelser.

Genom undervisningen i kursen svenska som andraspråk ska eleven ges förutsättningar att utveckla sin förmåga att

- förstå svenska i tal och skrift samt tolka innehållet,
- formulera sig och kommunicera på svenska i tal och skrift,
• använda språkliga strategier och hjälpmedel i olika sammanhang,
• anpassa språket efter olika syften, mottagare och situationer, och
• diskutera och reflektera över livsvillkor, samhällsfrågor och kulturella företeelser i olika sammanhang och områden där det svenska språket används.

Centralt innehåll

I kursen svenska som andraspråk finns i det centrala innehållet en första del som innehåller grundläggande läs- och skrivinlärning. Denna del vänder sig endast till elever med sådana behov och ska inte betygsättas.

Del 1. Grundläggande läs- och skrivfärdigheter

Kommunikationens innehåll

• Information om för eleven välbekanta ämnen, personer, platser och intressen.
• Vardagliga situationer, sakförhållanden, tankar, åsikter och känslor.
• Vardags-, samhälls- och arbetsliv i olika sammanhang.

Lyssna och läsa. reception

• Läsning för att förstå och lära.
• Hur skrift förmedlar budskap.
• Skriftspråkets uppbyggnad och användning i olika sammanhang.
• Samtal om innehåll och form i egna och andras texter.
• Strategier för att uppfatta betydelsebärande ord och dra slutsatser om innehållet, till exempel med hjälp av förförståelse.
• Strategier för att välja bland och orientera sig om innehållet i texter.
• Strategier och hjälpmedel för förståelse.
• Berättelser och annan fiktion.
• Information och meddelanden, till exempel skyltar och reklam.
• Iakttagelser av språklig variation, till exempel i reklam och meddelanden.

Tala, skriva och samtala. produktion och interaktion

• Skrivande för att uttrycka sig och kommunicera.
• Skriftliga presentationer av sig själv och andra, instruktioner, meddelanden och beskrivningar i skrift. Skrivande för kontakt och kommunikation.
• Tillämpning av de vanligaste reglerna för skriftspråket.
• Strategier och hjälpmedel för egen språklig produktion.

Del 2.

Kommunikationens innehåll

• Ämnesområden med anknytning till elevens utbildning, samhälls- och arbetsliv, aktuella områden, händelser och händelseförlopp samt tankar, åsikter, idéer, erfarenheter och känslor. Relationer och etiska frågor.
• Innehåll och form i olika typer av fiktion.
Levnadsvillkor, attityder, värderingar och traditioner samt sociala, politiska och kulturella förhållanden i olika sammanhang och områden där svenska språket används. Svenska språkets utbredning och släktsskap.

Lyssna och läsa. reception

- Talat språk, även med viss social och dialektal färgning, och texter som är instruerande, berättande, sammanfattande, förklarande, diskuterande, rapporterande och argumenterande, även via film och andra medier.
- Sammanhängande talat språk och samtal av olika slag, till exempel intervjuer.
- Skönlitteratur och annan fiktion.
- Sakprosa av olika slag och med olika syften, till exempel manualer, populärvetenskapliga texter och reportage.
- Strategier för att lyssna och läsa på olika sätt och med olika syften. Olika hjälpmedel för förståelse.
- Olika sätt att söka, välja och kritiskt granska texter och talat språk från internet och andra källor.
- Hur ord och fraser i muntliga och skriftliga framställningar skapar struktur och sammanhang genom att tydliggöra inledning, orsakssammanhang, tidsaspekt och slutsats.

Tala, skriva och samtala. produktion och interaktion

- Muntlig och skriftlig produktion och interaktion av olika slag, även i mer formella sammanhang, där eleven instruerar, berättar, sammanfattar, förklarar, kommenterar, värderar, motiverar sina åsikter, diskuterar och argumenterar.
- Strategier för att bidra till och aktivt medverka i diskussioner med anknytning till samhälls- och arbetslivet.
- Olika hjälpmedel för egen språklig produktion och interaktion.

Kunskapskrav

Betyget E

Eleven kan förstå huvudsakligt innehåll och uppfatta tydliga detaljer i talat språk i varierande tempo och i tydligt formulerade texter, i olika genrer. Eleven visar sin förståelse genom att översiktligt redogöra för, diskutera och kommentera innehåll och detaljer samt genom att med godtagbart resultat agera utifrån budskap och instruktioner i innehållet. Eleven kan med viss säkerhet välja och använda strategier för att tillgodogöra sig och kritiskt granska innehållet i talat och skrivet språk. Eleven väljer texter och talat språk från olika medier och använder på ett relevant sätt det valda materialet i sin egen produktion och interaktion.

I muntliga och skriftliga framställningar i olika genrer kan eleven formulera sig relativt varierat, relativt tydligt och relativt sammanhängande. Eleven kan även formulera sig med visst flyt och i någon mån anpassat till syfte, mottagare och situation. Eleven bearbetar och
gör enkla förbättringar av egna framställningar. I muntlig och skriftlig interaktion i olika, även mer formella, sammanhang kan eleven uttrycka sig tydligt och med **visst flyt** samt med **viss anpassning** till syfte, mottagare och situation. Dessutom kan eleven välja och använda i **huvudsak fungerande** strategier som i **viss män** löser problem i och förbättrar interaktionen. Eleven använder på ett i **huvudsak fungerande sätt** olika hjälpmedel för förståelse och språklig produktion.

Eleven diskuterar **överiktligt** några företeelser i olika sammanhang och områden där språket används, och kan då också göra **enkla** jämförelser med egna erfarenheter och kunskaper.

**Betyget D**

Betyget D innebär att kunskapskraven för E och till övervägande del för C är uppfyllda.

**Betyget C**

Eleven kan förstå **huvudsakligt innehåll och uppfatta väsentliga detaljer** i talat språk i varierande tempo och i tydligt formulerade texter, i olika genrer. Eleven visar sin förståelse genom att **välgrundat** redogöra för, diskutera och kommentera innehåll och detaljer samt genom att med **tillfredsställande** resultat agera utifrån budskap och instruktioner i innehållet. Eleven kan med **viss säkerhet** välja och använda strategier för att tillgodogöra sig och kritiskt granska innehållet i talat och skrivet språk. Eleven väljer texter och talat språk från olika medier och använder på ett **relevant och effektivt** sätt det valda materialet i sin egen produktion och interaktion.

I muntliga och skriftliga framställningar i olika genrer kan eleven **formulera** sig **relativt** varierat, tydligt, sammanhängande och **relativt strukturerat**. Eleven kan även **formulera** sig med flyt och **viss anpassning** till syfte, mottagare och situation. Eleven bearbetar och gör **välgrendade** förbättringar av egna framställningar. I muntlig och skriftlig interaktion i olika, även mer formella, sammanhang kan eleven uttrycka sig tydligt och med **flyt** samt med **viss anpassning** till syfte, mottagare och situation. Dessutom kan eleven välja och använda **fungerande** strategier som löser problem i och förbättrar interaktionen. Eleven använder på ett **fungerande sätt** olika hjälpmedel för förståelse och språklig produktion.

Eleven diskuterar **utförligt** några företeelser i olika sammanhang och områden där språket används, och kan då också göra **välutvecklade** jämförelser med egna erfarenheter och kunskaper.

**Betyget B**

Betyget B innebär att kunskapskraven för C och till övervägande del för A är uppfyllda.

**Betyget A**

Eleven kan förstå såväl **helhet som detaljer** i talat språk i varierande tempo och i tydligt formulerade texter, i olika genrer. Eleven visar sin förståelse genom att **välgrendat och nyanserat** redogöra för, diskutera och kommentera innehåll och detaljer samt genom att med **gott** resultat agera utifrån budskap och instruktioner i innehållet. Eleven kan med **säkerhet** välja och använda strategier för att tillgodogöra sig och kritiskt granska innehållet i talat och
skrivet språk. Eleven väljer texter och talat språk från olika medier och använder på ett relevant, effektivt och kritiskt sätt det valda materialet i sin egen produktion och interaktion.


Eleven diskuterar utförligt och nyanserat några företeelser i olika sammanhang och områden där språket används, och kan då också göra välutvecklade och nyanserade jämförelser med egna erfarenheter och kunskaper.
Bilaga 2

Intervjuguide

Bakgrund

Lärare

Hur sker processen start - genomförande – avslut?

- Start (Samtal? Validering? Testning?)
- Kurs (Upplägg? Flöde? Obligatoriska uppgifter? Lärobok?)
- Avslut (slutprov, formativ och summativ bedömning?)
  - Hur sätts betygen?
  - Vad händer vid F?
  - Hur sker prövning?

- Hur organiseras bedömning lärare emellan?
- Sker sambedömning?
- Hur matchas uppgifter med kunskapskrav?
- Hur ges återkoppling mot kursdeltagaren?
- Hur är inställning till bedömning och betyg?
- Hur är inställning till nationella prov?
- Finns ett slutprov?
- Vilka förmågor värderas högst?

Formalia

- Hur många lärare finns det?
- Hur många kursdeltagare/klass/lärare?
- Hur ofta antagningar? Hur är flexibilitet? Tempo/poäng?
- Hur är betygsspridningen?