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"Min tanke flyger men min hand är surrad vid vardagen
Min vilja sliter men min fot sitter fast i dyn."

Bondens dilemma
Karl-Erik Olsson
INLEDNING

Norrlandslänen har under efterkrigstiden genomgått en snabb och omfattande omstrukturering av sitt näringsliv; strukturförändringar som speciellt berört de tidigare huvudnäringarna, jord- och skogsbruk. Parallellt med näringslivets omstrukturering har landsbygden upplevt en omfattande befolkningsomflyttning, från glesbygd till tätort. De fortgående befolkningsförändringarna har i sin tur accentuerat glesbygdsproblemen; en minskande och åldrande befolkning, minskat serviceunderlag, minskning av offentlig och privat service för att nämnas några. 1) Figur 1.1 ger ett exempel på förändringar inom jordbrukssektorn i Norrbottens län, åren 1945-1985. (Övriga norrländslän, uppvisar i stort motsvarande förändringar). Där framgår med all tydlighet dynamiken i jordbrukets omstrukturering, samt att nedgången i antalet jordbruksföretag/mjölkleverantörer startade redan i början av femtiotalet. Trots den kraftiga strukturomvandlingen har mjölkproduktionen kunnat bibehållas på en relativt hög nivå.


Källa: Lantbruksnämnden i Norrbottens län 1985

Figur 1.1 Förändring av antalet jordbruksföretag (>2.1 ha åker), mjölkleverantörer, mängd levererad mjölk, åkerareal och antal kor i Norrbottens län 1945-1985.
När det gäller förändringar inom jordbruket kan dessa beskrivas som dels en spontan anpassning, dels en medveten styrning via den statliga jordbrukspolitiken. Dess målsättning har varit att via såväl generella som selektiva stödåtgärder bygga upp långsiktigt bärkraftiga och lönssamma jordbruksföretag. De strukturföverkande insatserna föranleder följande frågeställningar:

Vilka är effekterna av en given insats i ett jordbruksföretag från t ex statens sida? Hur påverkas företaget, andra företag och samhället runt omkring? En följdfrage ligger nära till hands: I vilka avseenden har de uppnådda resultaten harmonierat med målsättningarna för de stödförm som prövats?

1.1 Forskningsprojektets syfte


1.2 Innehåll och uppläggning

Som utgångspunkt för undersökningen ges i kap 1 en kort redovisning av den jordbrukspolitiska stödverksamhetens bakgrund och utformning. Kapitel 2 omfattar en problemdiskussion, samt en översikt av jordbruksstödets teoretiska bakgrund och utformning. Kapitel 3 behandlar tidigare studier inom området. Kapitel 4 behandlar metod och material. I kapitel 5 lämnas en översikt av den allmänna

Arbetsgången i projektet har varit: Med utgångspunkt från 1951/1961 beskrivs de olika företagstypernas utgångsläge eftersom detta kan tänkas ha påverkat det fortsatta utvecklingsförloppet. Detta sker även för att ge ett bättre underlag för vissa frågeställningar, som berör företagsutvecklingen över tiden. Därefter prövas vilka faktorer, som kan tänkas ha påverkat och bestämmt utvecklingen vid de studerade företagen. Här testas inverkan av företagar­nas ålder, utbildning, företagens åkerareal, driftsin­rättning m m. Tyngdpunkten i undersökningen utgörs av jämförelser och analys av hur de undersökta företagen/ företagstyperna har utvecklats i förhållande till varandra vad gäller företagsstruktur, sysselsättning, teknologi och ekonomi.

1.3 Den jordbrukspolitiska stödverksamheten

1.3.1 Bakgrund


A Inkomstmål: Syftade till att skapa förutsättningar för att ge jordbrukarna en inkomst likvärdig med industri­arbetarnas.

B Produktionsmål: Syftade till att av beredskapsskäl tillförsäkra landet en viss produktionsvolym.

C Effektivitetsmål: Syftade till att via en statlig stöd­politik underlätta en fortsatt rationaliserings av jord­bruket.

1.3.2 Rationalisering

För att uppnå målsättingen i 1947 års jordbrukspolitiska beslut byggdes en organisation upp, där s k lantbruksnämnder på länsnivå skulle svara för rationaliseringsverksamheten.

Lantbruksnämnden skulle genom rådgivning, statliga bidrag och kreditgarantier samt via inköp och försäljning av mark underlätta rationaliseringen i syfte att skapa företag med bättre struktur och effektivare produktion. Verksamheten inriktades mot såväl yttre som inre rationalisering.

Strävan vid yttre rationalisering var att utöka jordbruksföretagens markinnehav samtidigt som markens arrontering förbättrades. Riktpunkten i 1947 års jordbrukspolitiska beslut var att slå vakt om inkomsterna (inkomstmålet) till företag i storleksgruppen 10-20 ha åker och någon skog, s k basjordbruk, vilka ansågs kunna ge en familj en med jämförbara grupper likvärdig inkomst. På längre sikt tänktes man sig en övergång till s k normjordbruk (20-30 ha åker). I ett riksdagsbeslut 1959 utvidgades rationaliseringsverksamheten till att uppmuntra bildandet av brukningsenheter, vilka kunde drivas av en eller två personer, utan att utnyttja anställd arbetskraft. Dessa företag förväntades kunna ge samma arbetsinkomst som jämförbara näringar. Rationaliseringssträvan- den stimulerades även genom förändringar i jordförvärvs-
lagen, förköpsrättslagen och jordhävdslagen.

**Inre rationalisering** har under hela efterkrigsperioden syftat till att förbättra det enskilda företaget m a p byggnader, markavvattning, stenröjning m m. **Driftsrationaliseringen** inriktades bl a mot införande av nya djurraser, förbättrade grödor, maskiner, nya brukningsmetoder, växtföljd och bokföring.

1.3.3 Generella och selektiva stöd

Förutom generellt verkande insatser som t ex prisstöd i form av gränsskydd med importavgifter, pristillägg för vissa produkter i norra Sverige m m, är och har de mer selektiva stödformerna varit av två slag: statliga lånegarantier, dvs staten borgar för banklån samt statsbidrag. Statsbidrag utformas vid större belopp som avskrivningslån. Dessa lån och bidrag utgår och har utgått till företag, som ansetts ha möjlighet att överleva på olika lång sikt. Förutsättningarna att erhålla stöd och stödbeloppens storlek har förändrats en del över tiden. Innan stöd utgår bedöms företagens möjligheter att utvecklas, alternativt överleva på både kort och lång sikt och det är sådana företag som i första hand kunde och fortfarande kan räkna med stöd.

1.3.4 **SR-(KR-)** stöd


I riksdagensbeslutet om KR-stödet (senare SR-stödet)\(^1\)

---

1) SR-stödet upphörde 1978-07-01
2) I fortsättningen används endast beteckning SR


<table>
<thead>
<tr>
<th>Åtgärd</th>
<th>Maximalt bidrag i % av åtgärdskostnader och beslut av LN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekonomibyggnad</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan inre rationalisering/även grundkalkning</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Maskinanskaffning (specialmaskiner)</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Djuranskaffning (skillnaden livvärdeslaktvärdet)</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Viss driftsrationalisering (markkartering, skogsbruksplan, mjölkkontroll, bokföring)</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1.3.5 A-stöd


År 1971 vidgades möjligheterna att lämna bidrag till inre rationalisering i norra Sverige. Förändringen innebar att bidrag kunde utgå även i de fall den yttre rationaliseringen inte varit kapitalkrävande då erforderligt arealunderlag hade kunnat säkerställas genom tillskottsarrenden. (SFS 1971, sid 20).


1.3.6 B-stöd

År 1971 infördes visst investeringsstöd till jordbruk med begränsade utvecklingsmöjligheter inom samma geografiska områden, som då gällde för SR-stödet. Motiven för B-stödet var dels sociala hänsyn, dels en önskan om att jordbruksproduktionen i norra Sverige inte skulle minska alltför kraftigt innan rationella enheter hunnit byggas upp.

B-stödet omfattade dels garantilån för yttre och inre rationalisering samt garanti för driftslån, dels statsbidrag för yttre och inre rationalisering med högst 25 procent av godkänd kostnad vid inre rationalisering. B-stödet utgick endast till vid den tidpunkten verksamma
brukare och var avsett att förbättra försörjningsmöjligheten under dennes återstående yrkesverksamma tid. Bestödet var tidsbegränsat och utgick fram till 1981.

1.3.7 Glesbygdsstöd

Utöver de direkt jordbrukspolitiska stödformerna infördes 1978 t ex glesbygdsstödet, som till sin utformning inte är ett renodlat jordbruksstöd, men ändå har viss betydelse för jordbruket i berörda områden. Glesbygdsstöd kan t ex utgå till sådana lantbruksföretag, som normalt inte kan komma i fråga för rationaliseringsstöd. Verksamheten skall dock ha förutsättning att bestå under en längre tid. Syftet med stödet är i första hand att stimulera sysselsättningen. Länsstyrelserna samordnar stödet och bestämmer stödområden. Lånegaranti kan lämnas för:

- förvärv av företag eller mark
- investeringar i inventarier, byggnader och andra anläggningar samt iståndsättning av åkermark
- anskaffning av rörelsekapital i samband med stöd till investeringar.

Bidrag kan lämnas för

- investeringar i byggnader och andra anläggningar, iståndsättning av åkermark samt till vissa investeringar
- anskaffning av båt för drift av företag i skärgården.

Bidrag kan utgå med högst 50 procent av kostnaden, dock högst 200 000 kr. I de fall bidrag lämnas för uppförande av uthyrningsstugor är bidraget maximerat till 30 000 kr per stuga.

1.3.8 Prisstöd


1) Sammanställning av uppgifter från DsJo 1982;7.
Utöver det generella prisstödet infördes 1975 ett extra regionalt bidrag för mjölk, samt ett kostnadstillägg för kött och fläsk. Anledningen var att man ville motverka en, jämfört med övriga delar av landet, oförmånlig utveckling av frakt- och driftskostnader vid mejerier och slakterier. Även för detta stöd gällde att högsta bidragsbeloppet utgick till produktionsenheter i norra Sverige för att sedan trappas ned söderut.

1.3.9 Räntestöd


1.3.10 Etableringsstöd

För att mer långsiktigt lösa problemen med höga räntekostnader vid nyetablering infördes 1982 ett s k etableringsstöd, som syftade till att sänka vissa nyetablerade lantbruksföretags räntekostnader under de första åtta åren till en nivå, som inte innebär en oöverstiglig insats av eget kapital.

Den lantbrukare, som beviljades etableringsstöd, garanterades en räntenivå på en av lantbruksnämnden fastställd högsta godkänd skuld. I godkänd skuld ingick lånat kapital för fastighetsförvärv (inkl lagfartskostnad), levande och döda inventarier och rörelsekapital. De första fem åren utgick stöd med den del av räntekostnaderna, som översteg 10 procent, de två därpå följande åren 11 procent och det åttonde och sista året skulle företaget själv bära 12 procent ränta. Stöd gavs med högst 75 000 kr och lägst 4000 kr per år. (SFS 1982:702).

----

1) Sammanställning av uppgifter från DsJo 1982:7.
2) Infört under undersökningsperioden. Räntestödet är inget egentligt statligt stöd utan en selektiv omfördelning av medel inom prisregleringen.
3) Infört efter undersökningsperioden.
Efter 1945 har riksdagen fattat ett stort antal jordbrukspolitiska beslut, som på olika sätt påverkat jordbrukets utveckling och framtida status. Genom åren tillskapades olika ekonomiska stöd för att påverka och påskynda en ur politisk synvinkel önskad utveckling av jordbruksnäringen. Frågan gällde om samhället, genom de gjorda insatserna och valet av stödformer, uppnått de planerade målsättningarna eller inte? En intressant uppgift är att om möjligt försöka identifiera den roll, som det jordbrukspolitiska stödet haft för utvecklingen, med avseende på dels de direkta effekterna på de stödda företagen, dels de indirekta effekterna för såväl företag utan stöd som för det övriga samhället inom berörda områden.

Denna fråga är i dag vanlig i stödpolitiska sammanhang. I dagens ekonomiska knapphetsituation framstår det som än mer angeläget att kunna kvantifiera effekterna av de insatser, som staten gör, för att stärka ekonomi och sysselsättning i en viss bransch eller i en viss region. Man vill alltså få ett mått på effekterna, men ställs då inför svårigheten att veta vad man egentligen mäter: effekten av det specifika stödet eller av andra inverkande krafter i samhället? Eller sannolikt en kombinerad effekt av en mängd olika inverkande faktorer. Att kunna relatera en viss förändring till en given insats i ett företag förutsätter en ingående kännedom om företagets egenskaper och reaktionskänslighet – en kunskap som i regel är begränsad.

En svårighet ligger även i att man inte säkert vet när en effektmätning skall sättas in. Mäter man för tidigt, kanske effekten inte infunnit sig och medlet riskerar därför att dömas ut. Ett medel kan också var verksamt momentant i en krissituation, men vara helt överkastade på längre sikt och under förändrade ekonomiska förutsättningar motverka uppfyllandet av ett ursprungligen uppsatt mål.

Utvärderingsförsök komplicerar dessutom av att målet ofta inte är konstant över tiden utan förskjuts med hänsyn till bl a politiska värderingar, som ju kan vara underkastade betydande förändringar. Det insatta medlet skall ju trots detta vara målrelaterat, men kan inte passa alla mål. Effekterna av ett medel kan således komma att bedömas olika från tid till annan.

Vid bedömning av en registre:ad effekt av en viss insats i ett företag, i form av en observerad förändring eller
utveckling av företaget, frågar man sig ofta vad som skulle ha hänt om insatsen inte gjorts. Vilken skulle den s k kontrafaktiska utvecklingen ha varit? Vilka resultat hade noterats om ekonomiska och andra krafter fått styra utvecklingen ostörda av särskilt insatta styr-/stödmedel? Det vanligaste sättet att hantera detta problem är att parallellt med observationer av stödföretagen även registrera utvecklingen av företag, som inte erhållit något stöd. Så har även gjorts i detta arbete - i fullt medvetande om att det dels är svårt att hitta sådana företag, "jämförelseföretag", som har samma förutsättningar i utgångsläget som "stödföretagen", dels är omöjligt att säga, att just dessa jämförelseföretag skulle vara helt opåverkade av givna stödmedel till de andra företagen. Indirekt kan jämförelseföretagen givetvis på ett eller annat sätt vara påverkade i en integrerad ekonomi.

En första och till stora delar avgörande fråga är om det är möjligt att isolera stödeffekter. Generellt gäller att förutsättningarna för ett effektivt och verksamt stöd dels redan vid starttidpunkten/utgångsläget varierar mellan de enskilda företagen och mellan regioner/kommuner, dels också varierar över tiden. Förutsättningarna kan vara svåra eller helt omöjliga för den enskilde jordbrukaren att påverka. Detta gäller de allmänna förutsättningarna för jordbruksdrift, jordmån, klimat m m, samt företagets lokalsering i förhållande till andra företag. Det gäller också den allmänna ekonomiska utvecklingen, räntepolitiken, den förda jordbrukspolitiken, priset på jordbruksprodukter eller konkurrenser om arbetskraft med andra expanderande näringsgrenar. Närhet till tätort är också en faktor av betydelse.

påverkat eller utlöst flyttningsströmmar och därigenom medverkat till en mer instabil befolkningsstruktur i berörda områden. Omvänt kan uppbyggandet av stödföretag ha verkat stabiliserande på ett sviktande befolkningsunderlag för service, skolor m.m i en situation när tillgången till sysselsättningstillfällen utanför den traditionella jord- och skogssektorn var stor, och utflyttningen från landsbygden/glesbygden omfattande.

Ytterligare en svårighet är att bedöma de olika företagstypernas ekonomiska situation vid ett antal tidpunkter, samt att bedöma och analysera de olika stödformernas företagsekonomiska effekter såväl för det enskilda företaget som för omgivningen.


### Utvärderingsfrågor

<table>
<thead>
<tr>
<th>Utvärderingsfrågor</th>
<th>Analystyp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vilka insatser gjordes för att förverkliga målet?</td>
<td>Insatsanalys</td>
</tr>
<tr>
<td>Vad blev resultatet av dessa insatser?</td>
<td>Effektanalys</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilka faktorer samverkade med insatserna vad gäller detta resultat?</td>
<td>Orsaksanalys</td>
</tr>
<tr>
<td>Genom vilken serie av händelser är insatserna relaterade till resultatet?</td>
<td>Processanalys</td>
</tr>
<tr>
<td>På vilket sätt förhåller sig resultatet till målet?</td>
<td>Måluppfyllelseanalys</td>
</tr>
<tr>
<td>Var insatserna ett effektivt sätt att nå resultatet?</td>
<td>Effektivitetsanalys</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I stort sett har utvärderingen av det jordbrukspolitiska stödet genomförts enligt ovanstående schema. En svaghет i föreliggande arbete ligger i att någon direkt effektivitetsanalys inte kunnat genomföras. En sådan analys skulle
kräva en "egen undersökning", där olika andra möjliga och tänkbara stödformer analyserats, för att sedan ställas mot effektiviteten hos de i avhandlingen studerade stöden.

2.1 **Storleksfördelar** (economies of scale)


Ovanstående gäller även det svenska jordbruket och dess utveckling, allt från de tidiga skiftesreformerna fram till efterkrigstidens försök att bygga upp rationella och lönsamma jordbruksföretag.

Till grund för de olika rationaliseringsstödens inriktning och utformning ligger teorin om storleksfördelar (economies of scale). Nedanstående figur visar, i grova drag, grundprincipen.

![Diagram](image-url)

**Figur 2.1** Principskiss för hur kostnaden per producerad enhet förändras med företagsstorlek.

**Källa:** SOU 1977:17, sid 330

**AB** = Totalkostnad per producerad enhet  
**CD** = Rörliga kostnader per producerad enhet  
**EF** = Högsta "acceptabla" produktionsskostnad för att uppfylla "samhällets" effektivitetsmål.
På lång sikt bör, enligt detta synsätt, jordbruksproduktionen ske vid företag som definitionsmässigt befinner sig på kurvan AB:s minimipunkt, om målet är en produktion till lägsta möjliga kostnad.


"Vid en jämförelse med de företag som enligt nuvarande stödförmågor, kan komma i fråga för statligt stöd finner man att utvecklade och utvecklingsbara företag i stort sett motsvaras av de företag som f.n kan erhålla A-stöd och i norra Sverige även SR-stöd. Begränsat utvecklingsbara företag motsvaras i huvudsak av de företag som i dag i norra Sverige kan erhålla B-stöd och i södra och mellersta Sverige mjölkstöd. Företag som inte är utvecklingsbara motsvaras av de företag som f.n inte kan erhålla statligt rationaliseringsstöd."

(SOU 1977:17 sid 332)

I en omfattande studie granskar Uhlin (1985) denna "teori" och påvisar klara brister i detta något ensidiga synsätt. Uhlin visar bl a hur förändringar i produktivitet kan hänföras till dels en teknisk förändring, dels en storleksförändring (economies of size). Han påvisar vidare att vid studier av företag med hänsyn till effektivitet och produktivitet, kan minst fyra olika nivåer (kostnadskurvor) registreras. Följande figur visar på de "hypotetiska" kurvorna.
Källa: Uhlin (1985) sid 159.

Figur 2.2 Hypotetiska samband mellan genomsnittskostnad och produktion vid olika teknikutformningar.

Uhlin (1985, sid 160) sammanfattar sina resultat på följande sätt:

- "Labour savings through mechanization seems to have been the single most important contributor to resources saved. For dairy production yield increases also seems to have been a large contributor.

- The economies of size curve seems to be L-shaped with size economies present only when going from very small farms to mediumsized farms.

- Technical ineffeciency seems to be very large for all kinds of farms. Scale efficiency seems to be of decreasing importance.

- Using firm level data the large spread in performance with respect to unit cost is striking. Informal analysis of underlying data points at the labour and management factor as a main source behind these differences in performance.

- Possible differences between farms in terms of input saving versus output-increasing strategies are suggested. For dairy farms it seems that smaller farms tend to choose input-decreasing strategies."

3 TIDIGARE STUDIER


"Den skisserade utvecklingen antyder att i områden där förutsättningar finns för de avgående brukarna att behålla sin mark och sitt boende samtidigt som åkermarken arrenderas ut, vilket ofta är fallet i områden med starka sugeffekter, tenderar utvecklingen att i allt större utsträckning förskjutas från lantbruksnämndernas verksamhetsområde till andra krafter i den "öppna" marknaden.

I områden med svaga sugeffekter, som i Gotlands län och i Norrlandslänen, där utvecklingen baseras på en kraftig befolkningsförflyttning spelar lantbruksnämnden en mer framträdande roll. Detta beror mest på att antalet ansökningar om statlig medverkan är större, vilket i sin tur beror på att arealexpansionen ofta sker genom köp som dels kräver förvärvstillstånd, dels innebär stora kapitalbehov som i många fall enbart kan täckas med statliga kreditgarantier.
Lantbruksnämnden blir på detta sätt, för de aktiviteter som här studerats, många gånger jordbruksbygden i de mera avsides belägna regionerna rationaliseringsinstrument medan jordbruket i mer industrialiserande och mer tätbefolkade områden ofta sköter sin strukturomhandling självt." Bolin (1974 sid 94).


Undersökningens resultat pekade på att (år 1969) i Norrlandsområdet skulle främst mjölkproducerande företag med mer än 20 mjölkkor och 30 ha åker eller mer uppvisa mer positiva ekonomiska resultat än andra jämförda företags typer. Vidare konstaterades att:

"Nya utvecklingsmöjligheter mot det största mjölkföretaget (> 50 mjölkkor, > 70 ha åker) i Värmland och Norrland och mot fläsk i nedre Norrland kan skönjas för de företag som kan få stöd genom den särskilda rationaliseringsverksamheten". (Renborg m fl, 1970 sid 71.)

För typområdet i Norrbotten påpekades följande:

"Enligt den tidigare refererade fältundersökningen är möjligheterna och intresset för en utveckling mot företagstyperna F2 (15 mjölkkor, 15 ungdjur, 30 ha åker) och F3 (25 mjölkkor, 30 ha åker) i detta område ringa. Förstärkningen kan dock bidra till att avvecklingstakten i mjölkproduktionen i mindre beättningar något hämmas. Genom förslaget förstärks också möjligheterna att med särskilt rationaliseringsstöd bygga upp de specialiserade mjölkproduktionsföretagen F4 (25 mjölkkor, 7 kvigor, 30 ha åker), F5 (50 mjölkkor, 14 kvigor, 70 ha åker). Dessa förhållanden skulle då svara för den positiva effekten på mjölkutbudet." (Ibid sid 107.)

I SOU 1966:31 konstaterades följande:

"Kreditstödet till förvärv och drift av jordbruk, stödet till jordbrukets rationalisering, samt till de s k koncentrerade rationaliseringsinsatserna anser vi i princip bör bibehållas. Dessa stödförmåner har framvuxit steg för steg under följande år, ...
Erfarenheterna är genomgående goda ... Stödet i form av bidrag och avskrivningslån samt direkta statliga lån från lånefonder föreslås bli minskat och ersatt med ett utvidgat finansiellt stöd i form av lånegarantier." (SOU 1966:31, sid 95)

Längre fram i utredningens förslag gjordes följande uttalande:

"Ändringen motiveras av att utvecklingen i jordbruket går emot färre och större brukningsenheter och att vi anser att denna utveckling bör påpekas."

I jordbruket i norra Sverige (SOU 1970:72) redovisades resultat av dels det generella rationaliseringsstödet, dels det särskilda rationaliseringsstödet. Med utgångspunkt från statistiska uppgifter om förändringar i antalet brukningsenheter resp åkerareal samt takten i denna strukturrationaliseringsstöd gjordes följande uttalande:

"Till denna utveckling har det statliga rationaliseringsstödet medverkat. För hela landet gäller att vid omkring 40% av tillskottsförråden står lantbruksnämnden som säljare av marken. Om man även räknar in de rationaliseringsfall där statligt ekonomiskt stöd lämnas, omfattar lantbruksnämndens medverkan minst två tredjedelar av tillskottsförråden." (SOU 1970:72, sid 95-96).

I utredningen konstaterades också att lantbruksnämndernas verksamhet hade större omfattning i norra Sverige jämfört med Syd- och Mellansverige. Utredningen utmynnade i ett förslag till ökat prisstöd till vissa jordbruksprodukter. Vidare föreslogs vissa förbättringar av det statliga finansieringsstödet dels till jordbruk som bedömdes kunna utvecklas till rationella företag, dels till vissa jordbruk med begränsade utvecklingsmöjligheter (se B-stöd sid 8).

År 1972 tillsattes en ny jordbruksutredning. I sitt slutbetänkande, SOU 1977:17 gjordes följande bedömning av rationaliseringspolitikens hittillsvarande roll i rationaliseringsprocessen:

"Utredningen anser att den statliga rationaliseringspolitiken har haft väsentlig betydelse för rationaliseringsverksamheten i flera avseenden. I vissa fall är statens insatser måttbara i andra fall är de inte möjliga att mäta. Detta beror bl a på att rationaliseringsverksamheterna i första hand är jordbrukarens egen angelägenhet och framför allt sker genom att den enskilde jordbrukaren tar initia-
tiv till och genomför en rationaliseringsåtgärd. Statens medverkan består i genom att bl a markpoli-
tiska insatser och statligt stöd underlätta att 
åtgärder, som är angelägna från såväl samhällets som 
den enskildes synpunkt, kommer till utförande... 
Rationaliseringspolitikens inriktning har haft stor 
betydelse för jordbrukarnas handlande. Detta framgår 
bl a av jordbrukarnas reaktion på den utökning av 
rationaliseringsstödet som skedde 1971 och 1972 i 
form av B-stöd och mjölkstöd. De förbättrade stöd-
möjligheterna markerade ett ökat behov av investe-
ingar för mjölkproduktion. Detta tillsammans med en 
förbättrad lönsamhet i mjölkproduktionen har medfört 
en mycket kraftigökning av investeringsverksamheten 
i denna produktionsgren och därmed också ett ökat 
behouv av statligt stöd.

En stor del av investeringarna i byggnader för 
mjölkproduktion sker med statligt stöd. Under 1975 
beviljades statligt stöd till ca 60% av antalet 
planerade koplatser. I norra Sverige var motsvarande 
siffra omkring 90%... 

Den statliga rådgivningsverksamhetens betydelse för 
rationaliseringsverksamheten är svår att mäta. Råd-
givningsverksamheten får dock anses ha haft stor be-
tydelse för uppbyggnadet av rationella företag i 
överensstämmelse med det rationaliseringspolitiska 
målet, oavsett om dessa företag har bygatts upp med 
eller utan stöd. (SOU 1977:17, sid 326 ff.)

I den senaste stora översynen av svensk jord- och livs-
medelspolitik SOU 1984:86 hade rationaliseringspolitiken 
en mycket blygsam framtoning. Man fastslog att 1977 års 
riksdagsbeslut om principerna för rationaliseringspoli-
tiken och det statliga stödet fortfarande skall gälla. 
Följande sammanfattning gjordes:

"Den statliga rationaliseringspolitiken är utformad 
så att den skall kunna tillämpas såväl under perio-
der med hög investeringsaktivitet som perioder med 
låg investeringsaktivitet. Nu gällande riktlinjer 
infördes då investeringsverksamheten låg på en 
mycket hög nivå. Investeringar i anläggningstill-
gångar och framför allt efterfrågan på kreditgaran-
tier har under senare år minskat kraftigt. Rationa-
liseringspolitiken synes i stort sett ha fungerat 
väl trots den förändring som under senare år har 
skett vad gäller jordbruksföretagens möjligheter att 
investera och utvecklas." (SOU 1984:86 sid 480.)
3.1 Tidigare SR-(KR-)studier


"Efter inträde i KR har en stark intensitetsökning skett, som berör de flesta undersökta driftsåtgärderna. Ökningen har varit väsentligt kraftigare än sekundärgårdarna eller andra jämförda företag i landet. Speciellt har vallskördens mekanisering samt kreatursskötseln intensifierats.

Sekundär II gårdarna (över 10 ha åker) har rationaliserat mer än sekundär I gårdarna.

En del av utvecklingen på sekundärgårdarna torde ligga i tiden, men KR-verksamheten synes även ha påverkat främst sekundär II gårdarnas driftsrationalisering.


Undersökningen visar att ekonomin genomsnittligt har förbättrats snabbare påKR-gårdarna än jämförda gårdar ur jordbruksekonomiska undersökningen.

Spridningen i lönsamheten mellan de olika gårdarna är mycket stor. Orsaken till spridningen torde ligga i att gårdarna vid undersökningstillfället varit under varierande stadier i uppbyggnaden med olika grader av eftersläpning i produktionen samt företagarnas olika förmåga att samordna och leda upp-
byggnaden av företaget.

Förräntningsprocenten har sakta stigit på KR-gårdarna, men är i genomsnitt låg, vilket kan bero på nyssnämnda orsaker.

Gårdarna med större omsättning visar bättre lönsamhet än de med mindre omsättning. De tidigare startade företagen visar i regel sämre lönsamhet än de senare startade.

Det egna kapitalet har ökat på gårdarna, men variationerna är stora. Statsbidraget har privat-ekonomiskt inneburit dels ökat eget kapital, dels ökad inkomst." (Dahlgren 1969, sid 169.)


I undersökningen framkom att under SR-verksamhetens första år var det svårt att kunna köpa djur av bra kvalitet. Detta påverkade produktionen negativt. Under åren testades också nya oprövade ladugårdskonstruktioner, som medförde avsevärda och kostsamma problem för företagarna. En allmän synpunkt var att lantbruksnämnden inte klarade av den nödvändiga uppföljningen av verksamheten. Detta medförde att tekniska och ekonomiska problem inte uppmärksamades i tid. Företagsekonomiskt uppvisade företagen en dålig lönsamhet, men genom lågt ställda krav på arbets-

I ett examensarbete vid lantbrukshögskolan undersökte Johansson m fl (1977) s k tillväxtupphöjningar vid SR-företag med mjölkkproduction inom Västernorrlands län. Tillväxtupphöjningarna definierades som "alla kostnader och bortfall av intäkter som är direkt förorsakade av tillväxten och försvinner när tillväxten har genomförts". Studiens resultat visade att tillväxtupphöjningarna vid de studerande företagen var betydande. Belopp på 100 000 – 200 000 kronor var vanliga, och mer än 50 procent av upphöjningarna förklaras av bristande kapacitetsutnyttjande och avkastningsnedgång. I studien framkom också att genom en bättre planering av tillväxten borde merparten av tillväxtupphöjningarna ha kunnat undvikas.

Siden (1977) redovisade i "Några erfarenheter från uppbyggnad av mjölkproduktionsföretag genom särskilda rationaliseringsinsatser" sina erfarenheter från lantbruksnämndens arbete med SR-stödet. Han konstaterade att a) Personliga förutsättningar i fråga om yrkeserfarenhet och utbildning var utslagsgivande. b) Likviditetssvårigheter uppkom på grund av en för låg egen kapitalinsats i förhållande till det totala kapitalbehovet. c) För stora uppbyggnadssteg i förhållande till personliga förutsättningar/egna kapitalinsatser. d) Svårigheter vid inköp av djur p.g.a sjukdomar osv. e) Dålig hävd på tillkøpt/tillarrenderad mark. f) Nya arbetsrutiner i djurstall och vid skörd förorsakade problem i tillväxtskedet. Detta gällde även vid en ny och ökad mekanisering av olika arbetsrutiner. g) "Företagarkapet" kom i andra hand vid stor egen insats av manuellt arbete under uppbyggnadsperedet. h) Övriga familjemedlemmar hade stor betydelse – t ex hustrun som oftast skötte bokföringen.

Siden föreslog även ett antal åtgärder för att lindra tillväxtsårigheterna:

1. Strängare urval av brukare med avseende på såväl yrkeskunskaper och yrkeserfarenheter som eget kapital.
2. Skynda långsamt vid investeringar i djurstall.
3. Utökning av besättningen borde om möjligt förberedas genom egen uppfödning.
4. I många fall skulle förbättringarna först sättas in på åkermarken.

5. Arealen ägd åkermark borde vara tillfredsställande, innan beslut om byggnadsinvesteringar fattas.


Resultaten från de redovisade undersökningarna/utredningarna pekade nästan samtliga mot att en uppbyggnad av relativt stora jordbruksenheter skulle vara en riktig väg att gå, och att dessa företag vid då rådande förhållanden borde kunna uppnå företagsekonomiskt godtagbara inkomstnivåer. Samtidigt påpekades att samhällets inflytande över rationaliseringar inte var så omfattande som många frestades tro. Uppföljningsundersökningar visade att de företagsstrukturella målen delvis uppnåddes (se sid Jordbruksutveckling på läns och kommunnivå) medan de rent företagsekonomiska målsättningarna inte tillnärmelsevis kunde uppfyllas.
METOD OCH MATERIAL

"Skaffa fakta först, sedan kan du misshandla dem hur du behagar"

Mark Twain


Den utnyttjade analysmetoden var, som påpekats, huvudsakligen av komparativ karaktär. Med utgångspunkt från ett antal utvalda variabler genomfördes jämförelser av förändringar såväl över tiden som av nuvarande "tillstånd". Jämförelserna gjordes dels mellan stödföretag och en grupp jämförelseföretag, dels mellan samtliga olika stödföretagstyper och jämförelseföretag.
4.1 Underlagsmaterial

För de i undersökningen ingående företagen inhämtades uppgifter från lantbruksräkningarnas primärmaterial samt från lantbruksregistret\(^1\) om arealförändringar, ägarbyten, produktionsinriktning, upphörd brukning m m. Söderman (1974) samt Östman (1977) genomförde i sina arbeten en källkritisk granskning av detta material. Där framgick att materialet hade en genomgående hög tillförlitlighet och av denna anledning genomfördes inte här någon förnyad källkritisk genomgång av lantbruksräkningarnas primärmaterial respektive lantbruksregistret.


För att kunna få svar på frågor, som låg på individ- och företagsnivå, genomfördes en postenkät. I denna enkät insamlades uppgifter, som ej fanns att tillgå i offentlig statistik, register m m. Principen för utformningen av frågorna var att dessa skulle ge en så heltäckande bild som möjligt av företagaren och hans företag. (Se bilaga 4 och 5 för uppläggning, genomförande, svarsfrekvens samt frågeformulär.)


För att studera tidsfaktorns eventuella inverkan genomfördes beräkningar för så kallade konsoliderade företag, dvs företag som erhöll sitt stöd minst fem år före de två inkomstår 1976 och 1979. Här måste dock påpekas att de företagsekonomiska resultatmåten var relativt trubbiga indikationer på en jordbruksares privatekonomiska ställning. Social situation och standard kom inte fram på ett rättvist sätt vid dessa beräkningar. (Materialets omfattning, tillförlitlighet, använda mått samt definitioner diskuteras i bilaga 3.)

Förändringar i serviceutbud (dagligvaruhandel/lanthandel) inom de studerade kommunerna kartlades för åren 1963/64 respektive 1982.

Med utgångspunkt från befolkningsförändringar, serviceförändringar samt stödföretagens lokalisering och förändringar vid dessa företag genomfördes en korologisk studie. Målet var att påvisa eventuella positiva effekter av stödföretagen för det lokala serviceunderlaget. Ett försök till bedömning av olika företagstypers multiplikativa effekter i lokaläkonomiskt avseende gjordes också.

4.2 Val av undersökningsområde

Enligt studiens syfte skulle en kritisk granskning och analys ske av olika stödformer till jordbruket och dess effekter. Studien skulle ske på kommunal/regional nivå.

Även om stöd till jordbruksutveckling utgått till stora delar av landet var det nödvändigt och tillräckligt med hänsyn till syftet med undersökningen att begränsa den
Empiriska studien till tre kommuner belägna i norra Sverige.


Figur 4.1 SR-verksamhetens utbredningsområde samt undersökningskommunernas lokaliserning.
4.3 Val av tidsperiod


4.4 Val av undersökningspopulation

Såsom framgått tidigare studerades dels utvecklingen vid en grupp jordbruksföretag, som erhållit statligt jordbruksstöd, dels utvecklingen vid en grupp jordbruksföretag, som ej erhållit motsvarande ekonomiska stöd. Den fråga som ställdes var: Hade företag med skilda typer av stöd (SR-, A- respektive B-stöd) en annorlunda utveckling i olika avseenden jämfört med företag, vilka ej sökt/erhållit statligt stöd?

Samtliga stödföretag i de tre undersökningskommunerna Haparanda, Robertsfors och Krokom identifierades genom lantbruksnämndernas centralregister. I de tre kommunerna erhöll under undersökningsperioden totalt 325 företag någon form av statligt jordbruksstöd. Samtliga dessa stödföretag ingick därefter i undersökningen.

Eftersom den använda analysmetoden var av komparativ karaktär, var första uppgiften att finna en population med företag av likartad karaktär, men som ej erhållit statligt stöd, som jämförelsegrupp/-företag i det fortsatta analysarbetet.

Av ovan angivna orsaker var det omöjligt att inom respektive församling eller ens på kommunnivå utvälja ett motsvarande antal i olika avseenden helt identiska jämförelseföretag ("nollgrupp"), med hänsyn till företagens lokaliserings, arealstorlek, driftsintensitet, kreaturbesättningarnas storlek, lantbrukarnas ålder, utbildning, intressen osv. I stället gjordes ett urval av företag, som ingick i en jämförelsegrupp. Företagen var i vissa
avseenden av "tvillingkaraktär" i förhållande till stödföretagen, för att på bästa tänkbara sätt försöka isolera stödfaktorns inverkan. Bakgrunden var att företag, som i ett utgångsläge var relativt likartade såväl areal- som lokaliseringsmässigt, kunde antas ha förutsättningar att utvecklas på ett likartat sätt. Om även faktorer av ovan nämnda typ hade kunnat utnyttjas vid valet av jämförelseföretag, kunde en ännu bättre jämförelsegrupp ha utvalts. Med de tekniska begränsningarna, som förelåg, genomfördes urvalet av företag till jämförelsegruppen på följande sätt:


Av tabell 4:1 framgår att de blivande SR- (KR-) företagen genomsnittligt hade en något större brukad åkerareal än övriga företagskategorier. Företag i jämförelsegruppen och de blivande A- respektive B-stödsföretagen var däremot relativt likartade vad gällde brukad åkerareal, areal skog och antal mjölkkor. Samtliga företagskategorier uppvisade också värdet, som i de flesta fall översteg kommunogenomsnittet vid motsvarande tidpunkt.


Tabell 4.1 Antal företag (>2.1 ha åker); genomsnittlig areal åker och skog samt antal mjölkkor vid stödföretag, jämförelseföretag samt övriga företag. Fördelat efter undersökningskommuner. 1951 respektive 1961.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>9</td>
<td>79</td>
<td></td>
<td>524</td>
<td>467</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>26</td>
<td>72</td>
<td>25</td>
<td>123</td>
<td></td>
<td>1249</td>
<td>1053</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>27</td>
<td>51</td>
<td>45</td>
<td>123</td>
<td></td>
<td>1549</td>
<td>1306</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>12.1</td>
<td>18.2</td>
<td>8.3</td>
<td>11.5</td>
<td>6.4</td>
<td>8.0</td>
<td>9.5</td>
<td>10.1</td>
<td>6.1</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>13.6</td>
<td>17.2</td>
<td>10.4</td>
<td>12.9</td>
<td>8.2</td>
<td>10.6</td>
<td>10.7</td>
<td>11.9</td>
<td>7.6</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>13.0</td>
<td>17.7</td>
<td>12.1</td>
<td>14.6</td>
<td>8.4</td>
<td>9.3</td>
<td>10.5</td>
<td>11.5</td>
<td>6.5</td>
<td>6.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>120.4</td>
<td>142.1</td>
<td>85.5</td>
<td>92.2</td>
<td>55.5</td>
<td>56.6</td>
<td>102.9</td>
<td>106.6</td>
<td>104.8</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>46.8</td>
<td>49.8</td>
<td>43.0</td>
<td>56.7</td>
<td>44.3</td>
<td>50.8</td>
<td>48.0</td>
<td>55.2</td>
<td>71.1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>78.0</td>
<td>87.6</td>
<td>105.0</td>
<td>116.1</td>
<td>87.6</td>
<td>98.8</td>
<td>98.3</td>
<td>104.7</td>
<td>105.3</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>8.3</td>
<td>12.2</td>
<td>6.4</td>
<td>8.2</td>
<td>5.6</td>
<td>5.4</td>
<td>6.5</td>
<td>6.8</td>
<td>5.2</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>8.0</td>
<td>8.6</td>
<td>6.6</td>
<td>7.6</td>
<td>5.8</td>
<td>6.4</td>
<td>6.8</td>
<td>6.8</td>
<td>5.7</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>8.2</td>
<td>8.9</td>
<td>8.4</td>
<td>8.8</td>
<td>6.8</td>
<td>7.0</td>
<td>7.0</td>
<td>6.5</td>
<td>5.6</td>
<td>5.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) BD resp AC - kustland 2) Z-län. Silurområdet.

+ Jämförelseföretag
● SR- (KR-) företag
▲ A-stödfs företag
■ B-stödfs företag

Skala 1:600 000
Kännetsknande för det svenska jordbruket under de senaste decennierna är en snabb och genomgripande omvandlingsprocess. Ekonomi och teknologi har varit pådrivande faktorer. Den allmänna trenden har inneburit färre men arealmässigt större företag, och en långt gången specialisering. Omvandlingsprocessen har i stora drag gått från söder till norr och från kustbygd till fjällbygd; detta gäller även tidsmässigt.

Minskningen i antalet brukningsenheter tog fart redan under 1950-talet i de tre undersökta länen, med den kraftigaste nedgången i Jämtland och en långsammare i Norrbotten. Från 1970-talet avtar hastigheten i tillbakagången, men trots detta läggs mellan 100 - 200 företag i respektive län ned varje år.

Till bilden hör att trots den ytterst kraftiga minskningen i antal producerande enheter har produktionen av livsmedel kunnat hållas uppe och i många fall även vuxit. (Se fig 1.1.)

Det bör dock observeras, att trots den mycket kraftiga strukturomvandlingen hade på länsnivå mellan 72-80 procent av lantbruksföretagen år 1981 en odlad åkerareal, som understeg 20 ha. Dvs merparten var "småföretag". Man bör alltid komma ihåg att storlek vid jämförelser är ett relativt begrepp och att stort i ett sammanhang är smått i ett annat!

5.1 Norrbottens län

Jordbruksstrukturen i Norrbottens län kännetecknades i början av 1960-talet av ett stort antal företag med en relativt liten åkerareal. 87 procent av jordbruket brukade mindre än 10,1 ha vardera. 1981 hade andelen företag med mindre än 10,1 ha sjunkit till 53 procent. Under motsvarande period 1961-1981 minskade totala antalet jordbruksföretag (>2,1 ha åker) med 76 procent, från 11 301 till 2 728 företag.

Strukturomvandlingen har förutom ett minskat antal brukningsenheter totalt sett även inneburit en omfördelning av jordbruksmark till större företag vad gäller den brukade arealen.

Tydligast framgår förändringarna i storleksgruppen 2,1 - 20,0 ha där antalet företag minskade med 82 procent under en tjugoårsperiod.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td></td>
<td>5 538</td>
<td>3 256</td>
<td>1 602</td>
<td>1 039</td>
<td>690</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td></td>
<td>4 436</td>
<td>2 817</td>
<td>1 680</td>
<td>1 028</td>
<td>751</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td></td>
<td>1 181</td>
<td>1 034</td>
<td>908</td>
<td>653</td>
<td>545</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td></td>
<td>120</td>
<td>211</td>
<td>316</td>
<td>312</td>
<td>287</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td></td>
<td>21</td>
<td>80</td>
<td>189</td>
<td>323</td>
<td>268</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>87</td>
<td>129</td>
<td>167</td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa:</td>
<td></td>
<td>11 301</td>
<td>7 417</td>
<td>4 791</td>
<td>3 406</td>
<td>2 728</td>
</tr>
<tr>
<td>Minskning</td>
<td></td>
<td>3 884</td>
<td>2 626</td>
<td>1 385</td>
<td>678</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>%</td>
<td></td>
<td>-34.4</td>
<td>-35.4</td>
<td>-28.9</td>
<td>-19.9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Jordbruksräkningen 1961, 1966

Vad gäller den kända utnyttjade åkerarealen hade den, för motsvarande period, sjunkit från ca 73 500 ha till 46 600 ha, dvs en minskning med ca 37 procent. Medelarealen brukad åker var 1961 6,5 ha, men hade fram till 1981 ökat till 17,1 ha.

5.1.1 Haparanda kommun

Minskningen i antalet brukningsenheter inom Haparanda kommun låg procentuellt sett på en något lägre nivå än för Norrbottens län som helhet.

Förutom den omfattande företagsnedläggningen förändrades företagsstrukturen avsevärt. 1961 brukade fyra av fem företag mindre än 10,0 ha åker. 1981 svarade storleksgruppen 2,1 - 10,0 ha åker för ca 41 procent av antalet företag. Tillväxten skedde främst bland företag med mer än 30 ha åker.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td>219</td>
<td>130</td>
<td>73</td>
<td>46</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td>295</td>
<td>183</td>
<td>94</td>
<td>64</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td>96</td>
<td>81</td>
<td>73</td>
<td>41</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td>14</td>
<td>24</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>625</td>
<td>425</td>
<td>299</td>
<td>221</td>
<td>176</td>
</tr>
<tr>
<td>Minskning %</td>
<td>-32.0</td>
<td>-29.6</td>
<td>-26.1</td>
<td>-20.4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Ibid.

5.2 Västerbottens län

I början av 1960-talet var företagsstrukturen i Västerbottens län en kopia av Norrbottens. Nära 86 procent av brukningsenheterna brukade mindre än 10,1 ha. Totala antalet företag med mer än 2,1 ha åker minskade under de senaste 20 åren med nära 2/3.

Betraktat över hela perioden 1961-1981 var minskningen mellan 4-5 procent årligen.

Även för Västerbottens län gäller att antalet nedläggningar var störst under 1960-talet, men som framgår av sammanställningen i tabell 5.3 fortsatte nedläggningarna om än i en något långsammare takt.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td>7 164</td>
<td>4 842</td>
<td>2 684</td>
<td>1 887</td>
<td>1 219</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td>7 320</td>
<td>5 305</td>
<td>3 433</td>
<td>2 312</td>
<td>1 708</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td>2 296</td>
<td>2 530</td>
<td>2 227</td>
<td>1 811</td>
<td>1 522</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td>134</td>
<td>379</td>
<td>650</td>
<td>634</td>
<td>600</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td>20</td>
<td>83</td>
<td>282</td>
<td>429</td>
<td>484</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>49</td>
<td>140</td>
<td>204</td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>16</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa: 16 940 13 148 9 332 7 229 5 763

Minskning

<table>
<thead>
<tr>
<th>3 992</th>
<th>3 616</th>
<th>2 103</th>
<th>1 466</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-23.6</td>
<td>-27.9</td>
<td>-22.5</td>
<td>-20.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Ibid.


5.2.1 Robertsfors kommun

Jämfört med Västerbottens län avvek omvandlingen av jordbruket i Robertsfors kommun något. Nedläggningen av jordbruksföretag tog fart betydligt senare i kommunen än i länet som helhet. Nedläggningssvågen var även lugnare den senaste perioden jämfört med länet.


Totalt minskade åkerarealen från ca 11 800 ha 1961 till 10 600 ha 1981, dvs en minskning med ca 10 procent. De kvarvarande företagens medelareal ökade samtidigt från 9,1 ha till 20,7 ha. Jämfört med Västerbottens län mins-
kade åkerarealen betydligt mindre, samtidigt som den genomsnittliga åkerarealen per företag ökade betydligt mer inom kommunen.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td>224</td>
<td>146</td>
<td>82</td>
<td>59</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td>707</td>
<td>511</td>
<td>243</td>
<td>158</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td>348</td>
<td>339</td>
<td>271</td>
<td>195</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td>16</td>
<td>54</td>
<td>108</td>
<td>95</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
<td>43</td>
<td>64</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>25</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa:</strong></td>
<td>1 299</td>
<td>1 063</td>
<td>757</td>
<td>598</td>
<td>511</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Minskning</strong></td>
<td>236</td>
<td>306</td>
<td>159</td>
<td>87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>%</td>
<td>-18.2</td>
<td>-28.8</td>
<td>-21.0</td>
<td>-14.5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


5.3 Jämtlands län


Företagsstruktureren genomgick samtidigt en förändring mot arealmässigt större företag. 1961 hade 86 procent av Jämtlands jordbruksföretag mindre än 10,1 ha åker. Av dessa var 58 procent mindre än 5,1 ha. 1981 hade andelen företag i storleksgruppen 2,1-10,0 ha minskat till ca 58 procent. Av dessa var 49 procent mindre än 5,1 ha.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Storleksgrupp</th>
<th>Antal företag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td>4 242</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td>3 114</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td>1 039</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa: 8 554 6 904 4 903 4 154 3 382
Minskning 1 650 2 001 749 772
%
-19,3 -29,0 -15,3 -18,6

Källa: Ibid.

5.3.1 Krokoms kommun


Företagsstrukturen i kommunen genomgick kraftiga förändringar. Andelen brukningsenheter i storleksgruppen 2,1-10,0 ha åker sjönk från ca 80 procent 1961 till ca 49 procent 1981, vilket gav en betydligt lägre andel småenheter i Krokoms kommun än länet som helhet.

Ökningen av antalet brukningsenheter skedde i storleksgruppen med mer än 20,1 ha åker.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,1 - 5,0</td>
<td>623</td>
<td>451</td>
<td>257</td>
<td>155</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>5,1 - 10,0</td>
<td>613</td>
<td>489</td>
<td>323</td>
<td>218</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>10,1 - 20,0</td>
<td>265</td>
<td>230</td>
<td>245</td>
<td>196</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>20,1 - 30,0</td>
<td>39</td>
<td>55</td>
<td>52</td>
<td>66</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>30,1 - 50,0</td>
<td>9</td>
<td>23</td>
<td>38</td>
<td>43</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>50,1 - 100,0</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100,1 -</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa: 1 552 1 248 929 702 606

Minskning

<table>
<thead>
<tr>
<th>%</th>
<th>304</th>
<th>319</th>
<th>227</th>
<th>96</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-19,6</td>
<td>-25,6</td>
<td>-24,4</td>
<td>-13,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

SR-, A- OCH B-STÖDSVERKSAMHETENS UTVECKLING OCH EKONOMISKA OMFATTNING

6.1 SR-verksamhetens utveckling 1961-1978


Tabell 6.1 Statliga bidrag till SR-verksamheten 1960-1978. Total omfattning och antal stödda företag. 1)

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Bidrag</th>
<th>Antal nya SR-företag</th>
<th>Totalt antal antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1960 - 65</td>
<td>18,2 milj kr</td>
<td>316</td>
<td>316</td>
</tr>
<tr>
<td>1966 - 69</td>
<td>36,7 milj kr</td>
<td>121</td>
<td>437</td>
</tr>
<tr>
<td>1970 - 75</td>
<td>63,2 milj kr</td>
<td>143</td>
<td>580</td>
</tr>
<tr>
<td>1976 - 78</td>
<td>58,9 milj kr</td>
<td>87</td>
<td>667</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Norrbotten</td>
<td>135</td>
<td>34</td>
<td>51</td>
<td>30</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerbotten</td>
<td>43</td>
<td>45</td>
<td>6</td>
<td>20</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Jämtland</td>
<td>51</td>
<td>14</td>
<td>27</td>
<td>9</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>Västernorrland</td>
<td>58</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Gävleborg</td>
<td>14</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Kopparberg</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td>10</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Värmland (Älvsborg)</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dalsland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Antal företag 316 129 134 88 667

1) Mellan åren 1967/68 avfördes ett antal brukningsenhetar från SR-verksamheten. Vid dessa företag hade i de flesta fall endast viss planering påbörjats men i några fall hade konkreta åtgärder påbörjats, dock i begränsad omfattning.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Län</th>
<th>Områden</th>
<th>Färdiga SR-företag</th>
<th>Kärnfastigheter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Norrbotten</td>
<td>58</td>
<td>250</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Västerbotten</td>
<td>34</td>
<td>114</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Jämtland</td>
<td>29</td>
<td>101</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>Västernorrland</td>
<td>28</td>
<td>91</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>Gävleborg</td>
<td>31</td>
<td>44</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Kopparberg</td>
<td>22</td>
<td>51</td>
<td>173</td>
</tr>
<tr>
<td>Värmland</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Älvsborg</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa 211 66 1 258


I samband med SR-verksamheten genomfördes en löpande genomgång och bedömning av fastigheter som ansågs kunna


6.1.1 SR-stöd. Lånegarantier respektive bidrag.

Ekonomiskt stöd till SR-företag utgick dels i form av statliga lånegarantier, dels som ett direkt bidrag (i regel i form av avskrivningslån). Generellt gällde att samtliga SR-företag över tiden erhöll ett relativt stort antal stöd och bidrag av olika storlek och omfattning. Av de totala utbetalda statliga bidragen på 177 miljoner, tilldelades SR-företagen i de tre undersökningskommunerna 11,7 procent, eller 20,7 miljoner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal företag</th>
<th>Lån</th>
<th>Bidrag</th>
<th>Genomsnitt/ bidrag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>35</td>
<td>17,4</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>26</td>
<td>12,8</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>27</td>
<td>12,7</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>88</td>
<td>42,9</td>
<td>20,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som framgår av tabellen var de **genomsnittliga** beloppen för lånegarantier respektive bidrag likartade i de tre undersökningskommunerna. I genomsnitt ca 500 000 kronor i lånegarantier och ca 200 000 kronor i statliga bidrag. Variationsvidden för lånegarantier var dock stor, från 30 000 till 1 200 000 kronor. Motsvarande variationsvidd för bidragsdelen var 60 000 - 1 000 000.

Lånegarantier respektive bidrag fördelade efter årtal för första stödtillfälle framgår av bilaga 1.

### 6.2 A-stödsverksamheten


#### 6.2.1 A-stöd. Lånegarantier respektive bidrag.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Företag</th>
<th>Lån Antal</th>
<th>Bidrag Totala</th>
<th>Lån Totala</th>
<th>Bidrag Genomsnitt/ företag</th>
<th>Lån Genomsnitt</th>
<th>Bidrag Genomsnitt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>34</td>
<td>29</td>
<td>2,9</td>
<td>1,4</td>
<td>0,09</td>
<td>0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>68</td>
<td>67</td>
<td>14,4</td>
<td>4,3</td>
<td>0,21</td>
<td>0,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>42</td>
<td>48</td>
<td>12,9</td>
<td>3,3</td>
<td>0,31</td>
<td>0,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>144</td>
<td>144</td>
<td>30,2</td>
<td>9,0</td>
<td>0,21</td>
<td>0,06</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Som framgår av tabell 6.5 förelåg vissa regionala oliker-
ter. Lånegarantierna var betydligt lägre, genomsnittligt sett, i Haparanda kommunic jämfört med övriga två kommuner. Bidragsbeloppet var samtidigt betydligt större i Krokoms kommun, jämfört med Haparanda och Roberts fors. Även för A-stödet var variationsvidden mycket stor. Lånegarantierna varierade mellan 5 000 - 950 000 och bidragsdelen från 10 000 - 400 000 kronor.

Lånegaranti- respektive bidragsbelopp fördelade efter årtal för första stödtillfälle redovisas i bilaga 1.


6.3 B-stödsverksamheten

B-stödets utformning och inriktning har tidigare beskri-
vits på sid Någon sammanställning över B-stödsverksam-
hetens utveckling och omfattning har ej kunnat göras (se A-stödsverksamheten). B-stödsverksamheten var, vad gäller stöd- respektive bidragsbeloppen, den minsta av de tre studerade stödformerna.

6.3.1 B-stöd. Lånegarantier respektive bidrag.

Bland samtliga B-stödföretag erhöll 60 procent statliga lånegarantier. 98 procent utnyttjade möjligheten till statliga bidrag i samband med genomförda investeringar/åtgärder. Inom Haparanda kommun utnyttjade B-stödföre-
tagen endast bidragsmöjligheten. Bidragen var dock av blygsam storlek eller i genomsnitt ca 20 000 kr/företag. Genomsnittsbeloppen för lånegarantierna varierade mellan 60 000 - 90 000 kronor i Roberts fors respektive Krokoms kommun. Variationsvidden för B-stödets lånegarantidel var 0 - 236 000 kronor, medan bidragen varierade från ca 5000 upp till 76 000 kronor.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommun</th>
<th>Antal företag Lån</th>
<th>Totala Lån</th>
<th>Totala Bidrag</th>
<th>Genomsnitt/ företag Lån</th>
<th>Genomsnitt/ företag Bidrag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>9</td>
<td>0,2</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>19</td>
<td>1,2</td>
<td>0,6</td>
<td>0,06</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>28</td>
<td>2,5</td>
<td>1,1</td>
<td>0,09</td>
<td>0,03</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>47</td>
<td>3,7</td>
<td>1,9</td>
<td>0,08</td>
<td>0,02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fördelades lånegarantir- respektive bidragsbeloppet efter årtal för första stödtillfälle, framgick att den övervägande andelen lånegarantier gällde belopp under 100 000 kronor oberoende av årtal för första stödtillfälle respektive kommun. Bidragsbeloppen översteg aldrig denna gräns. (Se bilaga 1.)


Tabell 6.7 Stödföretag fördelade efter årtalsintervall för första stödtillfälle. Procentuell fördelning på kommunnivå.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>43.0</td>
<td>21.6</td>
<td>27.8</td>
<td>7.6</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>13.8</td>
<td>17.9</td>
<td>41.5</td>
<td>26.8</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>5.7</td>
<td>10.6</td>
<td>46.3</td>
<td>37.4</td>
<td>123</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7 FÖRETAGSUPPBYGGNAD


7.1 Frågeställningar


7.2 Jämförelseföretag

För företag i jämförelsegruppen, dvs företag som ej erhöll statligt jordbruksstöd i de tre undersökningskommunerna, gällde följande: Av de år 1981 kvarvarande företagen i den gruppen (151) hade 1/3 genomfört investeringar/rationaliseringsåtgärder utan statligt stöd. Mer än hälften av företagarna i jämförelsegruppen ansåg sig ej motiverade till förändringar eller misstrodde sina möjligheter att erhålla stöd. Var tionde företagare hade sökt statligt stöd men fått avslag.

Tabell 7.1 Orsaker till att lantbrukare ej sökt statligt stöd. Procentuell fördelning. Samtliga kommuner.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svarsalternativ</th>
<th>Orsak</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Sökt men fått avslag</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Nyinvest utan statligt stöd</td>
<td>21</td>
<td>38</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Ej motiverad till förändring</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>34</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ej trott på möjlighet till stöd</td>
<td>27</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Dålig kännedom</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Sysselsatt heltid</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Har ej hunnit!</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Antal brukningsenheter 33 60 58 151

Detta tydde på att jordbrukarna i Robertsfors hade en något positivare tro på jordbrukets framtid jämfört med jordbrukare i de övriga två undersökningskommunerna.

Brukarnas ålder föreföll inte på något avgörande sätt vara anledning till att statligt jordbruksstöd ej hade sökts. De enskilda motiven för utebliven ansökan varierade dock mellan de olika ålderskategorierna. Ju äldre företagarna var desto fler av dem angav som motiv till utebliven ansökan att de ej ansett sig motiverade till förändringar, eller trott sig kunna få stöd eller saknat kännedom om stödverksamheten.

I jämförelsegruppen hade 68 procent av företagarna "låg" utbildningsnivå, 12 hade "mellan" och 20 "hög" utbildningsnivå. Kombinerades utbildningsnivån med den

1) Utbildningsnivå = Högsta fullbordade utbildning
   Låg = Folkskola/Grundskola; Realskola
   Mellan = Yrkesskola, Folkhögskola. Gymnasium
   Hög = Lantbruksföre, Universitet/Högskola
bakomliggande orsaken till att man ej hade sökt statligt stöd erhölls följande resultat. Bland företag i jämförelsegruppen, som uppvisade aktivitet (sökt statligt stöd men fått avslag eller nyinvesterat utan statligt stöd) hade utbildningsnivån en viss betydelse. Bland "passiva" (svarsalt 3-7 enl tabell 7.1) fanns inga större skillnader mellan de olika utbildningsnivåerna.

Om enkätsvaren fördelades efter den brukade åkerarealen vid jämförelseföretagen 1981, erhölls följande resultat. Företag större än 10,1 ha åker visade högre aktivitet (sökt stöd men fått avslag eller nyinvesterat utan statligt stöd) än företag med en mindre åkerareal. (Se tabell 7.2.) Bland de "passiva" hade de större företagen kändedom om möjligheterna till statligt stöd, men var ej motiverade att söka stöd.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal åker</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.1-5.0</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
<td>35</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1-10.0</td>
<td>15</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1-20.0</td>
<td>8</td>
<td>32</td>
<td>27</td>
<td>23</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>20.1-30.0</td>
<td>12</td>
<td>48</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>30.1-50.0</td>
<td>11</td>
<td>33</td>
<td>22</td>
<td>33</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;50.1</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>15</td>
<td>48</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>%</td>
<td>(10)</td>
<td>(32)</td>
<td>(24)</td>
<td>(24)</td>
<td>(9)</td>
<td>(1)</td>
<td>(1)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bland de år 1981 kvarvarande jämförelseföretagen ansåg 15 procent att det uppkommit problem1) på grund av uteblivet stöd. Av dessa ansåg ca 2/3 att uteblivna lån/bidrag

1) I enkätformuläret fick de företagare som uppgav att man fått problem på grund av uteblivet stöd själva ange och beskriva "problemet".

7.3 Stödföretag


Tabell 7.3 Orsaker till ansökan om statligt stöd. Procentuell fördelning. Totala undersökningspopulationen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svars-Alternativ</th>
<th>Orsak</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Företagsutveckling</td>
<td>44</td>
<td>29</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Förbli heltidslantbrukare</td>
<td>25</td>
<td>17</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Bibehållet boende</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Möjlighet för barnen att ta över</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Bättre levnadsstandard</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Utnyttja yrkeskunskaper</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Möjlighet till lån &amp; bidrag</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Utnyttja gällande regler</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Förrre ägaren sökt</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Antal brukningsenheter 88 150 78

Fördelades de i enkäten angivna orsakerna till att man sökte statligt stöd efter företagarnas ålder år 1981 erhölls följande resultat. Oberoende av företagstyp och åldersgrupp övervägde möjligheter till företagsutveckling och/eller att kunna förbli heltidslantbrukare som angiven orsak till att man sökte statligt stöd. Det framgick även att möjligheterna att få lån och bidrag endast
ansågs ha någon större betydelse bland A-stödsföretagare i åldersgrupperna 30-39 år respektive 40-49 år. På kommundöms förelåg inga större avvikelser.

Företagarnas utbildningsnivå föreföll inte på något avgörande sätt ha påverkat den i enkäten angivna orsaken till att man sökte statligt stöd. Möjligheterna till lån och bidrag tycktes heller inte ha påverkats av företagarnas utbildningsnivå.


Tabell 7.4 Orsaker till ansökan om statligt stöd (SR, A resp B) fördelade efter areal brukad åker 1981. Procentuell fördelning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svarsalternativ enligt tabell 7.3</th>
<th>Areal åker</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2.1-5.0</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10.1-20.0</td>
<td>37</td>
<td>25</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>20.1-30.0</td>
<td>47</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30.1-50.0</td>
<td>45</td>
<td>28</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td></td>
<td>39</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.1-10.0</td>
<td>60</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10.1-20.0</td>
<td>38</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>20.1-30.0</td>
<td>27</td>
<td>21</td>
<td>16</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30.1-50.0</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt;50.1</td>
<td>29</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>29</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td></td>
<td>44</td>
<td>26</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>13</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>150</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.1-5.0</td>
<td>100</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.1-10.0</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>10.1-20.0</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20.1-30.0</td>
<td>31</td>
<td>35</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30.1-50.0</td>
<td>29</td>
<td>24</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt;50.1</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td></td>
<td>22</td>
<td>23</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>78</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Av samtliga stödföretag ansåg endast 8 procent att man fått problem (se sid 52 not 1) på grund av stödet.


7.4 Jämförelse med tidigare undersökningar


I Dahlgrens undersökning\(^1\) utgick man från olika basfaktorer, vilka definierades som företagare, företag, lönsamhet och kapital samt institutionella faktorer.


Utgick man från företaget som undersökningsenheter var de främjande faktorerna: "Enda möjligheten att utvecklas" samt "Bättre utnyttjande av gårdens resurser, åker, maskiner och djurmaterial". Hindrande faktorer angavs vara brist på tillskottsmark och lämpliga ekonomibyggnader.

Vid lönsamhet och kapital som undersökningsenheter fann man att förväntningar, bättre lönsamhet och levnadsstandard

var starkt främjande, medan oviljan att skuldsätta sig och brist på eget kapital var starkt hindrande bland jämförelseföretagen.

Bland institutionella faktorer var det i första hand stöd i form av statsbidrag och garantilån och i andra hand ökad hjälp av lantbruksnämnden att förvärva åker och skog samt ökad rådgivning som var starkt främjande. En undersökning utförd av Arvidssons m fl (1980) gav i stort sett samma resultat.

7.5 Lantbruksnämndernas och andra organisationers agerande


Mot slutet av 60-talet och under 70-talet förändrades urvalsgången till den omvända: företagare - företag - område. Förändringen i urvalsmetod kunde ses som en följd av att ur jordbrukssynpunkt sämre områden kom med i verksamheten, vilket i sin tur ökade kraven på företagaren och företaget.


I Norrbottens län arbetade man utifrån en successiv storlekssentralisering och avstod från att kräva en fullständig strukturomhandling av områdena innan verksamheten påbörjades. En större flexibilitet i utgångsläget påskyn-dade alltså genomförandet.

Föreningsrörelsens producerande enheter, dvs mejerierna, slakterierna och lantmännen, som under efterkrigstiden sett underlaget för sina verksamheter drastiskt krympa, var i stort sett positiva till rationaliseringssträvan-dena.


Tjänstemännen ansåg att speciellt SR-företagen klarade sig relativt bra. Detta gällde främst de "äldre" företa-gen som genom inflation, utnyttjande av storleksrationalisering och ny och "storskalig" teknik, utbildning samt goda konjunkturer åren 1971-75 uppnådde godtagbara resul-tat. Företag, som startade efter 1975 drabbades av större problem orsakade av en försämrad relativ lönsamhet inom jordbrukssektorn som helhet samt av den kraftiga ökningen i den allmänna räntenivån. En allmän åsikt bland lant-bruksnämndernas tjänstemän var också att vissa av A-

7.6 Slutsatser

Företagare som sökt och erhållit statligt stöd och bidrag i form av SR-, A- och B-stöd tycktes redan från början ha visat betydligt större intresse för företagsuppbyggnad och strävan att förbli heltidslantbrukare än företagare i jämförelsegruppen. En stor del av jämförelsegruppens företagare ansåg sig ej motiverade till förändringar eller misstrodde sina möjligheter att erhålla stöd.

Sådana faktorer som ålder och utbildningsnivå föreföll inte på något avgörande sätt ha påverkat orsaken till att man sökte statligt stöd. Möjligheterna till lån och bidrag hade endast sekundär betydelse för ansökan om statligt stöd.


Till bilden hör att trots en ytterst kraftig minskning i antal producerande enheter har livsmedelsproduktionen kunnat hållas uppe och i många fall även växa. (Se t ex fig 1.1)

Företagsutveckling kan kvantifieras och beskrivas med utgångspunkt från ett antal olika företagsrelaterade faktorer. Dessa faktorer berör antingen fysisk eller teknologisk utveckling eller produktionsutveckling vid de studerade företagen. En ytterligare möjlighet är att mäta ett företags utveckling i form av ekonomiskt utfall vid ett antal tidpunkter. Mot bakgrund av den övergripande frågeställningen behandlas i följande avsnitt fysisk och sysselsättningsmässig utveckling, produktionsutveckling samt teknologisk utveckling.

Med teknologisk utveckling avses förändringar i brukningsmetoder, täckdikningsgrad, utfodring m.m. Vad gäller produktionsutveckling vid de studerade företagen har på grund av bristande grundmaterial endast mjölkproduktionen under några år kunnat studeras.

8.1 Förändringar i struktur och produktionsresurser

8.1.1 Frågeställningar

Följande frågeställningar har behandlats:
Har skilda företagstyper olika överlevnadssgrad? Hur har de studerade företagstyperna utvecklats med avseende på areal åker, skog, antal kreatur och sysselsättning?

8.1.2 Överlevnadsgrad


Figur 8.1 Förändringar av antalet lantbruksföretag i Haparanda, Robertsfors och Krokoms kommuner samt i undersökningspopulationen 1961-1981.


I Robertsfors kommun upphörde ett A-stödsföretag eller 1,4 procent med jordbruksverksamhet medan motsvarande i Krokoms kommun var två A-stödsföretag eller ca 4 procent. Samtliga SR-företag överlevde under den studerade perioden.

Totalt sett var "överlevnadsgraden" för företag, som erhöll olika typer av jordbruksstöd hög, dvs det stora flertalet av stödföretagen bedrev fortfarande aktiv jordbruksdrift. Företag i jämförelsegruppen lades däremot ned i större utsträckning. Dessa skillnader förklaras delvis av olika startförutsättningar.


Totalt minskade antalet företag i jämförelsegruppen med ca 54 procent. Den kraftigaste nedgången skedde i Hareranda kommun, där 58 procent av jämförelseföretagen upphörde med aktiv jordbruksverksamhet. Motsvarande andel upphörda brukningsenheter var för Robertsfors kommun 51 procent och Krokoms kommun 53 procent.

Det konstaterade förhållandet att stödföretagen, speciellt SR-företagen, uppvisade en mycket hög "överlevnadsgrad", gav givetvis upphov till följande fråga: I vilken omfattning medverkade de statliga stödinsatserna till dessa resultat?
Tabell 8.1 Stödföretagens andel av totala antalet registrerade jordbruksföretag (>2,1 ha åker) i respektive kommun. 1961 och 1981. Absolut respektive procentuell andel.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1961 Antal</th>
<th>% Total</th>
<th>1981 Antal</th>
<th>% Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Företag utan stöd</td>
<td>546</td>
<td></td>
<td>108</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haparanda SR</td>
<td>35</td>
<td>5,6</td>
<td>35</td>
<td>19,3</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>35</td>
<td>5,6</td>
<td>30</td>
<td>16,6</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>9</td>
<td>1,4</td>
<td>8</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa kommunen</td>
<td>625</td>
<td></td>
<td>181</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Företag utan stöd</td>
<td>1176</td>
<td></td>
<td>401</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Robergsfors SR</td>
<td>26</td>
<td>2,0</td>
<td>26</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>72</td>
<td>5,5</td>
<td>71</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>25</td>
<td>1,9</td>
<td>25</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa kommunen</td>
<td>1299</td>
<td></td>
<td>523</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom SR</td>
<td>27</td>
<td>1,7</td>
<td>27</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>51</td>
<td>3,3</td>
<td>49</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>45</td>
<td>2,9</td>
<td>45</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa kommunen</td>
<td>1552</td>
<td></td>
<td>619</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

8.1.3 Struktur och produktionsresurser


<table>
<thead>
<tr>
<th>Åker</th>
<th>1951</th>
<th>1961</th>
<th>1971</th>
<th>1981</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jäm-</td>
<td>10.2</td>
<td>11.2</td>
<td>13.4</td>
<td>13.1</td>
</tr>
<tr>
<td>förelse</td>
<td>13.2</td>
<td>17.8</td>
<td>42.3</td>
<td>52.2</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>10.5</td>
<td>13.2</td>
<td>22.6</td>
<td>32.6</td>
</tr>
<tr>
<td>1)2)</td>
<td>8.1</td>
<td>17.6</td>
<td>26.3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>6.2</td>
<td>7.7</td>
<td>10.4</td>
<td>15.3</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>12.3</td>
<td>14.2</td>
<td>20.1</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>BD-, AC-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Z-län</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hela</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>riket</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jäm-</td>
<td>88.2</td>
<td>86.3</td>
<td>98.4</td>
<td>103.6</td>
</tr>
<tr>
<td>förelse</td>
<td>86.5</td>
<td>97.3</td>
<td>159.6</td>
<td>180.9</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>72.4</td>
<td>83.8</td>
<td>116.1</td>
<td>123.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1)2)</td>
<td>70.7</td>
<td>78.8</td>
<td>94.1</td>
<td>105.0</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>68.0</td>
<td>73.5</td>
<td>73.5</td>
<td>91.3</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>39.8</td>
<td>36.9</td>
<td>36.9</td>
<td>53.6</td>
</tr>
<tr>
<td>BD-, AC-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Z-län</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hela</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>riket</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kor</th>
<th>1951</th>
<th>1961</th>
<th>1971</th>
<th>1981</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jäm-</td>
<td>6.8</td>
<td>6.7</td>
<td>7.1</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>förelse</td>
<td>8.2</td>
<td>10.1</td>
<td>22.6</td>
<td>29.6</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>7.1</td>
<td>8.1</td>
<td>12.7</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>1)2)</td>
<td>6.3</td>
<td>6.6</td>
<td>10.1</td>
<td>14.5</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>3.9</td>
<td>4.3</td>
<td>6.1</td>
<td>11.8</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>5.2</td>
<td>6.1</td>
<td>8.2</td>
<td>15.6</td>
</tr>
<tr>
<td>BD-, AC-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Z-län</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hela</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>riket</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källor: 1) Primärmaterial från jordbruksräkningen 1951, 1961
2) Lantbruksregistret 1971, 1981

Figurerna 8.2 och 8.3 visar utvecklingen över tiden för den genomsnittliga arealen brukad åker samt antalet mjölkkor vid de studerade företagstyperna fördelade på kommunnivå. (Se bilaga 2 för figuren över skogsareal, total areal ägd mark, antal övrig nötkreatur, samt total areal arrenderad mark).

Av figurerna framgår att de genomsnittliga jordbruksföretagen hade olika karaktär i de tre kommunerna. I respektive kommun brukade år 1951 de fyra företagskategorierna i stort sett lika stora åkerarealer. Under åren fram till 1981 utökade stödföretagen kraftigt den brukade åkerarealen, medan företagen i jämförelsegruppen uppförde en mycket blygsamökning. Detta förklarades delvis av att antalet företag utan djurhållning ökade markant bland jämförelseföretagen.


Figurerna (se bilaga 2) visar också att bondeskog och skogsbruk traditionellt hade en större betydelse i Haparanda och Krokom, jämfört med Robertsfors där skogsbolag hade en mer dominerande ställning.

Markant var också den starka ökningen av arealen arrenderad åker. Detta gällde speciellt vid företag i Robertsfors och Krokom. Denna sida av strukturmåndlingen hade både positiva och negativa förtecken. Det var positivt att åkermark vid jordbruksföretag, där verksamheten hade upphört, hölls i hävd och att det öppna landskapet bibehölls. En korttigg fördel för brukaren var att kapitalbehovet var begränsat vid arrende jämfört med ett inköp av marken. Negativt var att jordbruksföretagen byggde upp en produktionskapacitet i djur och byggnader som var mer eller mindre beroende av skörden från den arrenderade marken.
Vid ett bortfall av den arrenderade marken kunde företaget och dess ekonomi helt spolieras. Risktagandet var speciellt stort vid muntliga och korta arrendeöverenskommer.

8.1.4 Produktionsutveckling

Produktionsresultat och produktionsförändringar inom växtodlingen har ej kunnat studeras inom forskningsprojektet. Allmänt gällde dock att avkastningsnivåer och kvaliteter i växtodling i norra Sverige, var lägre än i t ex odlingsområden i mellersta Sverige. Detta delvis beroende på de naturliga förutsättningarna (vegetationsperiodens längd, jordmån, frostrisk osv) medförde skillnader i avkastning och kvalitet mellan olika områden. I DS Jo 1982:7 (sid 61ff) visades på en svagare avkastningsutveckling i de nordligaste länen jämfört med odlingsområden i mellersta Sverige. De bakomliggande orsakerna angavs främst vara brister i torrläggningen och i kalktillståndet.

Inom ramen för projektet har endast mjölkproduktionen och dess förändringar mellan åren 1976 och 1979 studerats.

8.1.5 Produktionsinriktning. Produktionsresultat.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>4725</td>
<td>4625</td>
<td>5516</td>
<td>5797</td>
<td>5005</td>
<td>4921</td>
<td>5200</td>
<td>5267</td>
<td>5508</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>3733</td>
<td>4019</td>
<td>5110</td>
<td>5200</td>
<td>4829</td>
<td>5014</td>
<td>4171</td>
<td>4390</td>
<td>5281</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>3897</td>
<td>3895</td>
<td>5550</td>
<td>5633</td>
<td>5128</td>
<td>5088</td>
<td>4584</td>
<td>4832</td>
<td>5208</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Leveransstatistik och mjölkkontrollen  
2) Källa: Jordbruksstatistisk årsbok 1977 resp 1980  
3) Andel av samtliga kor i officiell kontroll

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1975/76</th>
<th>1978/79</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BD-län</td>
<td>57%</td>
<td>64%</td>
</tr>
<tr>
<td>AC-län</td>
<td>44%</td>
<td>52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Z-län</td>
<td>56%</td>
<td>65%</td>
</tr>
<tr>
<td>Riket</td>
<td>56%</td>
<td>60%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal kor</th>
<th>Samtliga Kommuner</th>
<th>Antal företag</th>
<th>Samtliga Kommuner</th>
<th>Antal företag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Jämförelse</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-3</td>
<td>2433</td>
<td>3</td>
<td>3400</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4-9</td>
<td>3826</td>
<td>36</td>
<td>3832</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>10-24</td>
<td>4539</td>
<td>29</td>
<td>4265</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>25-49</td>
<td></td>
<td></td>
<td>5200</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SR</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4-9</td>
<td>4250</td>
<td>2</td>
<td>4400</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>10-24</td>
<td>5132</td>
<td>25</td>
<td>5551</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>25-49</td>
<td>5621</td>
<td>42</td>
<td>5720</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>50-74</td>
<td>5467</td>
<td>3</td>
<td>5857</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;75</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3500</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3400</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>4-9</td>
<td>5223</td>
<td>22</td>
<td>3856</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>10-24</td>
<td>4855</td>
<td>78</td>
<td>5168</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>25-49</td>
<td>5136</td>
<td>11</td>
<td>5165</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>50-74</td>
<td>4700</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>B</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-3</td>
<td>2800</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4-9</td>
<td>4092</td>
<td>12</td>
<td>4475</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>10-24</td>
<td>4633</td>
<td>54</td>
<td>4832</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>25-49</td>
<td>4600</td>
<td>3</td>
<td>4900</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Beräkningar av undersökningspopulationens mjölkproduktion 1979 och dess andel av den totala mjölkproduktionen inom respektive kommun gav följande resultat.

Tabell 8.5 Levererad mängd 4% mjölk från olika företagstyper samt från övriga mjölkproducerande företag i respektive kommun. År 1979. (100 kg)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommun</th>
<th>Antal mjölk leveranter</th>
<th>Procentuell levererad mjölk</th>
<th>Förre kommuns mjölk</th>
<th>Procentuell levererad mjölk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Företagstype</td>
<td>och totala antal</td>
<td>och totala antal</td>
<td>och totala antal</td>
<td>och totala antal</td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>32</td>
<td>40</td>
<td>4 618,8</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>19</td>
<td>24</td>
<td>1 202,2</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>438,3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga mjölkprodukterande företag</td>
<td>14</td>
<td>18</td>
<td>342,1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>79</td>
<td>100</td>
<td>6 907,5</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Jämförelse   | 27                     | 10                          | 1 051,0             | 6                           |
| SR           | 22                     | 8                           | 3 777,2             | 23                          |
| A            | 55                     | 20                          | 5 206,7             | 31                          |
| B            | 21                     | 8                           | 1 354,3             | 8                           |
| Övriga mjölkprodukterande företag | 149 | 54 | 5 315,8 | 22 |
| Summa        | 274                    | 100                         | 16 705              | 100                         |

Källa: Årsredovisning samt leveransuppgifter. NNP. NLP. Norrmejerier.

8.1.6 Sysselsättning

Avsikten med de politiska besluten om det framtida jordbruket var att bygga upp såk familjejordbruk, dvs företaget skulle ha en sådan storlek att en familj skulle kunna få största delen av sina inkomster från sysselsättning i det egna företaget. Hur såg då sysselsättningsläget ut vid de studerade företagen? Jämfört med genomsnittsuppgifter för antalet heltidssysselsatta (>30 timmar/vecka) familjemedlemmar, både på läns- och riksnivå, låg de studerade företagen klart över dessa värden. Speciallt SR-företagen visade en hög genomsnittssysselsättning: 2,3 personer/företag (heltid), jämfört med länsävsnittet som varierade mellan 0,8 och 1,0 heltidssysselsatta/företag. Riksgenomsnittet låg 1981 på 1,0. För A- respektive B-stödfsökt företag var genomsnittssvårdena lägre, variationsvidden var 1,5-1,8, dvs lägre än för SR-företagen, men avsevärt högre än läns- respektive riksgenomsnittet. Företag i jämförelsegruppen hade också ett något bättre genomsnitt än läns- respektive riksnivå, nämligen 1,2.


1) Typklassificering av jordbruksföretag. Särskild bearbetning av undersökningskommunerna. Utförd av SCB, Örebro.
Tabell 8.6 Antal helårsarbetande enligt enkät respektive normerad beräkning samt fördelade per 100 ha brukad åker. Fördelade efter företagstyp.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jämförelse</th>
<th>Antal helårs-</th>
<th>Antal helårs-</th>
<th>100 ha 100 ha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>arbetande per</td>
<td>arbetande vid 1 800 tim/år</td>
<td>per brukad</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>100 ha åker</td>
<td>enl normerad beräkning</td>
<td>brukad åker</td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td>1,2</td>
<td>11,9</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>2,3</td>
<td>4,3</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>1,7</td>
<td>8,2</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>1,6</td>
<td>8,2</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Omräknades uppgifterna om antal helårsarbetande per företag till antal helårsarbetande per 100 ha brukad åker erhölls följande mått på arbetskraftsintensiteten (se tabell 8.6). SR-företagen gav arbete åt, i runda tal, hälften så många personer per 100 ha brukad åker som övriga företagstyper. Utfördes beräkningarna på uppgifter från enkäten framkom de mest markanta sysselsättningsskillnaderna. Enligt detta beräkningsalternativ sysselsatte jämförelseföretagen tre gånger så många helårsarbetande per 100 ha brukad åker som SR-företagen. Motvarande för A- resp B-stödsföretagen var ett dubbelt så stort arbetskraftsbehov jämfört med SR-företagen. Dessa förhållanden visade tydligt på att SR-företagen, som grupp betraktat, hade en betydligt högre mekaniseringograd jämfört med övriga företagstyper. Klart var också att det förelåg stora skillnader i produktivitet vid de olika företagstyperna. I tabellerna 8.7 och 8.8 redovisas antalet företag respektive antalet mjölkkor per 100 ha brukad åker, dvs den huvudsakliga produktionsbasen, som gav upphov till den tidigare beskrivna sysselsättningen.

Produktiviteten vid stödföretagen hade ökat - speciellt vid SR-företagen - och man hade även lyckats bygga upp företag, som under undersökningsperioden uppförde en bättre stabilitet än övriga företag.

Skillnaderna mellan företagstyperna och deras sysselsättningsnivå visade att stödinsatser, som främst var inriktade mot driftsrationalisering gav önskat resultat, dvs en ökad produktivitet/effektivitet. Detta förhållande ledde samtidigt fram till ett minskat arbetskraftsbehov per producerande enhet, något som naturligtvis ur regionalpolitisk synvinkel inte var önskat.
Tabell 8.7 Antal företag per 100 ha brukad åker. 1961 och 1981. Fördelade efter företagstyp.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal brukad åker</th>
<th>Antal företag/100 ha brukad åker</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>BD, AC-, Z-län</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hela riket</td>
<td>14,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

SR-företagen fungerade genomsnittligt mer än väl som familjejordbruk och kunde ge sysselsättning även för en yngre familjemedlem, som i sin tur kunde tänkas vara en presumtiv övertagare. A- respektive B-stödsföretagen gav också en relativt hög sysselsättningseffekt, men genomsnittsföretaget räckte inte helt till för att ge en genomsnittsfamilj helårsarbete. 1) Jordbrukarna vid jämförelseföretagen föreföll vara undersysselsatta på företaget och i denna grupp fanns också de flesta deltids- /fritidsjordbrukarna. Detta bestyrktes också av de olika företagarnas behov av utomgårdsarbete (se tabell 8.6).

---

1) Full sysselsättning på ett familjejordbruk definieras här som ett sysselsättningsbehov på minst 3000 - 3500 tim/år (för att ge tillräckligt kontantöverskott krävs dock oftast mer)
Av ovanstående resultat framgick att de studerande företagen gav små sysselsättningsstillskott utöver det som kunde erbjudas familjemedlemmar. Enkätundersökningen visade att främst SR-företagen även skapade sysselsättningstillfällen för lejd arbetskraft. Dessa sysselsättningstillfällen var dock i huvudsak av deltidskaraktär och motsvarade ett relativt litet antal timmar per vecka. 80 procent av den lejda arbetskraften vid stödföretag arbetade mindre än 20 timmar per vecka.

8.2 Jord- och skogsbruk i kombination

Arbete i egen skog ger både sysselsättning och ekonomiskt tillskott under den period av året då jordbruksverksamheten är lägre. Saknas alternativa möjligheter till sysselsättning under vinterhalvåret uppnås för lantbrukaren en positiv effekt om arbetskraft och fordon kan utnyttjas i skogsbruket. I vissa fall var de studerade företagens jordbruksdel dock av så stor omfattning rent sysselsättningssätt att skogsbruket kunde komma "på undantag". Kombinationen jord- och skogsbruk ger även fördelar ur likviditetssynpunkt. Ekonomiska påfrestningar på grund av stora skördeskador eller annat oförutsett inkomstbortfall i jordbruket kan uppvägas genom ett ökat skogsuttag.

8.2.1 Frågeställningar

I vilken omfattning utnyttjades skogen vid de studerade företagen? Vilka var orsakerna till utebliven skogsavverkning. Varierade sysselsättningen, uttryckt i antal arbetsstimmer/år, mellan olika företagstyper? Hur skedde skogsavverkningen? Fanns skillnader mellan de olika företagstyperna?

8.2.2 Skogsaktivitet

I en undersökning av Ericsson m fl (1973, s 2:14 ff) konstaterades att lantbruksföretagens planeringssituation styr företagarnas syn på skogen och dess utnyttjande. Pörfattarna delade in företagarna i tre "huvudgrupper".

En första grupp var nystartade företagare med nya och omfattande investeringar i byggnader, djur och utrustning. Där fanns behov av största möjliga inkomster från skogen samtidigt som tid för större och mer omfattande insatser i skogen saknades. När några år förflutit hade företagen förhoppningsvis konsoliderats och då förelåg inte samma behov av skogsinkomster, samtidigt som företagarnas möjligheter, tidsmässigt, att utföra arbete i skogen hade ökat.
En andra grupp företagare hade externa inkomster och små skuldar. Denna grupp kännetecknades av små egna arbetsinsatser i skogen och även av låg avverkningsintensitet.

En tredje grupp jordbrukare var äldre och stod inför ett generationsskifte. För att underlätta skiftet byggdes det upp en avverkningsreserv i skogen, som "starthjälp" till den nytillträdande företagaren. Dvs dessa företag kännetecknades av låg skogsaktivitet under en följd år.

Allt detta pekar på att skogens roll i det enskilda företaget kan variera samtidigt som det kan förändras över tiden vid ett och samma företag.

Av de år 1981 undersökta 467 företagen saknade 3 procent egen skogsmark. Förändringar i de studerade företagens skogsinnehav framgår av tabell 8.2. Under den senaste tioårsperioden avverkade totalt 50 procent av de studerade företagen den årliga tillväxten. Skogsaktiviteten var något större i Robertsfors respektive Haparanda kommun, 53 respektive 51 procent än i Krokoms kommun, 46 procent.


Vid företag, som ej utnyttjade den årliga tillväxten under de senaste tio åren, avverkade en majoritet av företagen (58%) maximalt 25 procent av den årliga tillväxten. Företag, som mer eller mindre hade avstått från att avverka den årliga tillväxten, angav som orsak att skogsåteranvändning betalades för dåligt eller att kostnaderna blev för höga i relation till inkomsterna. Företag i jämförelsegruppen ansåg också att man hade överavverkat skogen i betydligt större omfattning än andra företagskategorier. Bland stödföretagen var en vanlig orsak till utebliven avverkning tidsbrist.

8.2.3 Sysselsättning i skogsarbete

Beräkningar av jordbrukarnas arbetsinsatser i egen skog visade att det genomsnittliga antalet arbetade timmar/år var lågt, oftast under 300 timmar/år. Lägsta arbetsinsatsen per år återfanns bland jordbrukare i jämförelsegruppen. A- respektive SR-företag utnyttjade skogen som sysselsättnings- och inkomstkälla i något större omfattning. Se tabell 8.9.
Tabell 8.9 Antal timmar/år i eget skogsarbete. Procentuell fördelning efter företagstyp och kommun.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal timmar/år</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
<td>SR</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; 99</td>
<td></td>
<td>72</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>100 - 299</td>
<td>24</td>
<td>65</td>
<td>63</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>300 - 499</td>
<td>6</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>500 - 699</td>
<td>17</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>700 - 899</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>900 - 1099</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1300 - 1499</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Resultatet från en större undersökning av kombinerade jord- och skogsföretag visade att riksgenomsnittet för sysselsättningen i eget skogsbruk var 170 timmar/år. Om motsvarande beräkning gjordes för de brukare som faktiskt utförde arbete i egen skog ökade genomsnittsinsatsen till ca 250 timmar/brukare och år. (Johnsson 1982, s 8).


Beräknades den genomsnittliga utnyttjandegraden av den egna tillgängliga skogsarealen erhölls följande resultat. Lägsta "utnyttjandegraden" återfanns bland jordbrukare i Haparanda kommun, oberoende av företagskategori. Högsta "utnyttjandegraden" fanns bland jordbruksföretag i Robertsfors kommun, oberoende av företagskategori. Generellt gällde att utrymme fanns för ökad sysselsättning i skogsarbete vid nästan samtliga undersökta företag.

1) Typklassificering av jordbruksföretag. Särskild bearbetning av undersökningskommunerna. Utförd av SCB. Örebro.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämför-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>else SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jämför-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>else SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jämför-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>else</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Utnyttjad</td>
<td>142</td>
<td>221</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>arbetstid</td>
<td>209</td>
<td>309</td>
<td>407</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>316</td>
<td>389</td>
<td>331</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>209</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>309</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>389</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>221</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>316</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Kalkylerat</td>
<td>1124</td>
<td>1055</td>
<td>378</td>
</tr>
<tr>
<td>arbetsbehov</td>
<td>854</td>
<td>648</td>
<td>631</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1055</td>
<td>512</td>
<td>1091</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1055</td>
<td>540</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Utnyttjade-</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>grad&quot; (%)</td>
<td>31</td>
<td>53</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>37</td>
<td>48</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>37</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Enkätundersökning
2) SCB. Beräkningar utförda enligt modell utarbetad av Lantbruks-ekonomiska samarbetsnämndens sektorsgrupp 1982.

Ett sätt, att utnyttja skogstillgångarna i ett jordbruksföretag, var att anställa arbetskraft för att utföra nödvändiga åtgärder, om ägaren inte själv hade tid eller ork att utföra dessa. Detta ledde, förutom att skogsråvan utnyttjades, till att sysselsättningstillfällen skapades inom kommunen.

En undersökning av företagens kostnader/år för lejt skogsarbete visade att 51 procent av samtliga företag hade en årskostnad, som understeg 1 000 kr/år. 30 procent av samtliga företag hade årskostnader för lejd skogsarbetskraft på 1 000-5 000 kr. Endast 5 procent av företagen hade kostnader, som översteg 15 000 kr/år.

8.2.4 Skogsbrukets bedrivande

Tabell 8.11 Procentuell fördelning av brukningsenheter på alternativ för skogsbrukets bedrivande.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagstyp</th>
<th>Kommun</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Haparanda</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td></td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>17</td>
<td>29</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td></td>
<td>21</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
<td>36</td>
<td>14</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td></td>
<td>32</td>
<td>27</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td></td>
<td>25</td>
<td>38</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Robertsfors</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td></td>
<td>25</td>
<td>46</td>
<td>2</td>
<td>17</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td></td>
<td>14</td>
<td>36</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td></td>
<td>29</td>
<td>30</td>
<td>12</td>
<td>21</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>58</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Krokocom</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse</td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>43</td>
<td>-</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td></td>
<td>14</td>
<td>36</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td></td>
<td>21</td>
<td>34</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>40</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Alt 1 = egen huggning - lejd körning - egna övriga arbeten
Alt 2 = egen huggning - egen körning med jordbrukstraktor eller häst - egna övriga arbeten
Alt 3 = egen huggning - egen körning med egen skogstraktor - egna övriga arbeten
Alt 4 = lejd huggning - lejd körning - egna övriga arbeten
Alt 5 = försäljning av rotposter - egna övriga arbeten
Alt 6 = försäljning av rotposter - ledja övriga arbeten
Alt 7 = avverkning i egen regi med lejd arbetskraft (ej rotpost)
Alt 8 = annat sätt
8.3 Slutsatser

Generellt sett hade stödföretagen under den studerade tidsperioden en mycket hög överlevnad, medan företag i jämförelsegruppen minskade med mer än 50 procent. Detta gav ganska klara indikationer på vad som skulle ha kunnat inträffa om inte stöd i denna form (SR-, A- resp B-) hade utgått.

Stödföretagen - och då speciellt SR-företagen - ökade sina åker- och skogsarealer kraftigt under den studerade tidsperioden, medan motsvarande utveckling vid jämförelseföretagen var betydligt svagare. Motsvarande förhållanden gällde även för kreatursbesättningarnas storlek.


Gjorda beräkningar visade också på stödföretagens stora och växande andel av respektive kommuns totala mjölkproduktion. Ett relativt sett mindre antal företag uppbygga med statligt stöd svarade för en allt större andel av mjölkproduktionen i respektive kommun.
En övervägande andel av de studerade företagen hade skogsmark. Skogsmarkens omfattning och utnyttjadegrad pekade på att de studerade företagen genom en ökad själverksamhet kunde erhålla/tillskapa sysselsättningstillfällen i den egna skogen.

Hinder för skogsverksamhet uppgavs vara dålig lönsamhet och/eller tidsbrist. Bland stödföretagen var tidsbrist en avgörande orsak till utebliven skogsavverkning, vilket berodde på att dessa företag hade djurbesättningar och åkerarealer av en omfattning, som gav ett begränsat tidsträff till egna arbetsinsatser i skogsbruket. Vid företag, där skogsavverkning ägde rum, bedrevs dock verksamheten till stor del i egen regi.

Företagen använde i liten omfattning anställd arbetskraft i skogsarbete. Slutsatserna gällde generellt för samtliga studerade företagstyper.

8.4 Teknologisk utveckling

En del av de i tidigare avsnitt beskrivna produktionsresultaten och deras förändringar över tiden kunde härledas till förändringar i växtodling både före, under och efter skörden. Stödverksamheten inriktades till stor del mot driftsrationaliserande åtgärder för att förbättra effektiviteten vid de utvalda företagen. Jämförelsen med tidigare undersökningar (se t ex Dahlgren 1969 m fl), som berörde sysselsättning och produktion, visade att man också uppnått positiva effekter vad gällde dessa faktorer.

I följande avsnitt beskrivs resultaten, som berör teknologiska förändringar. Ett antal nyckelfaktorer undersöcktes såsom förändringar i täckdikningsgrad, skördemetoder, utfodring.

8.4.1 Frågeställningar

Förelåg likheter/olikheter mellan de olika företagstyperna. Krävde växtodlingen viktiga och avgörande åtgärder av typ täckdikning, mekanisering, nya skördemetoder eller förändrad tid mellan vallbrott? Skilde sig de olika företagstyperna åt vad gällde betesgång/utfodring?

8.4.2 Teknologiskt utfall

En viktig faktor för att växtodlingen skall ge en hög och jämn avkastning är att den utnyttjade åkermarken är väl dränerad och grundkalkad.


En av avsikterna med den koncentrerade stödverksamheten var att snabbt införa nya tekniska lösningar och påskynda en behövlig mekanisering. En sådan åtgärd var att förändra bärgningsmetod för höskörd (se tabell 8.12), alternativt att helt eller delvis övergå till ensilering av skörden.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Höbärgnings-metod</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>Övre Norrland</th>
<th>Hela riket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hässjning</td>
<td>40</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>24</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Torkning på slag</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Skulltork</td>
<td>44</td>
<td>98</td>
<td>91</td>
<td>88</td>
<td>55</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan metod</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Jordbruksstatistisk årsbok 1982


Vid företag med spannmålsproduktion, antingen för egen foderproduktion eller för avsalu, utgör skördemetoden en viktig och dyrbar del i produktionsprocessen. Egen självgående skördetröska innebär en stor och dyrbar investering, som bara utnyttjas under en ytterst begränsad del av året.


Målet att bygga upp familjejordbruk med full sysselsättning inom det egna företaget liksom att arbetsproduktivi-

8.5 Slutsatser


9.1 Frågeställningar

Fanns det skillnader mellan företagarna vid de olika företagstyperna vad gällde brukarnas ålder, utbildning, övertagandeform samt generationsväxling? I vilken omfattning förekom utomgårdsarbete vid de studerade företagen? I vilken omfattning (antal timmar/vecka) bedrevs företagsledning/planering? Skilde sig de olika företagstyperna åt vad gällde ovanstående faktorer?


I gruppen företagare vid blivande stödföretag 1961 var andelen personer yngre än 49 år större än bland motsvarande grupper, såväl jämfört med riksgenomsnittet som med vården för produktionsområde övre Norrland.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Jämförelseföretag</th>
<th>Stödföretag</th>
<th>Därav vid</th>
<th>Prod omr</th>
<th>Antal företagare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Totalt</td>
<td>SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
<td>Övre Norrland</td>
</tr>
<tr>
<td>-29</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>15</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
<td>28</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>25</td>
<td>35</td>
<td>31</td>
<td>34</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>31</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>60-64</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;65</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>325</td>
<td>325</td>
<td>88</td>
<td>154</td>
<td>79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Bearbetning av material i Jordbruksstatistisk årsbok 1965.

År 1981 uppvisade de studerade företagarnas åldersstruktur följande mönster: Andelen företagare yngre än 30 år var låg vid jämförelseföretagen; 2 procent mot ca 7 procent vid stödföretagen. Även jämfört med produktionsområde övre Norrland respektive riket var åldersgruppen 29 år och yngre underrepresenterad bland jämförelseföretagen. Omvänt gällde att åldersgruppen 60 år och äldre var betydligt större hos jämförelseföretag än hos stödföretag. SR- och A-stödsföretagen hade en genomsnittligt yngre brukarkår än övriga jämförda grupper (se tabell 9.2). Den stora andelen äldre personer och den lilla gruppen yngre personer, under 30 år, visade klart på uteblivna generationsväxlingar vid företag i jämförelsegruppen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Jämförelse- företag Totalt</th>
<th>Därav vid STödföretag</th>
<th>Därav vid Övre Norrland1)</th>
<th>Prod omr Riket1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-29</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>22</td>
<td>41</td>
<td>38</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>60-64</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;65</td>
<td>27</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal företagare</td>
<td>151</td>
<td>316</td>
<td>88</td>
<td>150</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Jordbruksstatistisk årsbok 1982

9.1.2 Jordbrukarnas utbildningsnivå

En mycket viktig förutsättning för dagens jordbruksverksamhet är att jordbrukarna har bra baskunskaper om djurskötsel, odlingsteknik, företagsledning m m. Dessa baskunskaper kan till viss del läras genom "praktik" men en god skolutbildning ger alltid ett värdefullt tillskott. Renborg m fl (1970 sid 28) påvisade i en litteraturgenomgång att: "Ett flertal undersökningar visar sålunda ett positivt samband mellan utbildning och driftsresultat." En undersökning av företagarnas utbildningsnivå (=högsta fullbordade utbildning) gav följande resultatt.


Tabell 9.3 Procentuell fördelning av högsta fullbordade utbildning fördelad på män respektive kvinnor efter företagstyp.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Utbildningsnivå</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>män kvinnor</td>
<td>män</td>
<td>kvinnor</td>
</tr>
<tr>
<td>Folkskola/Grundskola Realskola</td>
<td>68</td>
<td>42</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Yrkesskola. Folkhögskola. Gymnasium</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lantbruksskola. Universitet/Högskola Annan utbildning</td>
<td>20</td>
<td>46</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Allmänt gällde också att jordbrukare vid stödföretag i större utsträckning hade genomgått kurser arrangerade av t ex lantbruksnämnd, studieförbund, jämfört med jämförelsegruppen. Bland stödföretagen hade SR-företagen den högsta deltagarfrekvensen.

Helt naturligt hade "äldre" personer "haft längre tid på sig" till fortbildning än yngre personer. Men materialet pekade ändock på vissa skillnader mellan de studerade
företagskategorierna. Fördelades företagarnas deltagande i fortbildning efter deras ålder 1981 framkommer följande resultat. (Se tabell 9.4-9.7).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Åldersgrupp</th>
<th>Lantbruksnämnd</th>
<th>Studieförsamling</th>
<th>Hushållssällskap</th>
<th>AMS</th>
<th>Skogsvårdsstyrelsen</th>
<th>Antal företagare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-29</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>13</td>
<td>67</td>
<td>3</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>29</td>
<td>46</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>38</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>15</td>
<td>27</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>24</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>41</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>60-66</td>
<td>9</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>6</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;67</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>20</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal företagare</td>
<td>27</td>
<td>32</td>
<td>20</td>
<td>7</td>
<td>46</td>
<td>151</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Åldersgrupp</th>
<th>Lantbruksnämnd</th>
<th>Studieförsamling</th>
<th>Hushållssällskap</th>
<th>AMS</th>
<th>Skogsvårdsstyrelsen</th>
<th>Antal företagare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-29</td>
<td>50</td>
<td>38</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>50</td>
<td>44</td>
<td>13</td>
<td>25</td>
<td>13</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>70</td>
<td>40</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>35</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>59</td>
<td>38</td>
<td>25</td>
<td>16</td>
<td>14</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>60-66</td>
<td>70</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;67</td>
<td>50</td>
<td>100</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal företagare</td>
<td>53</td>
<td>35</td>
<td>19</td>
<td>15</td>
<td>28</td>
<td>88</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åldersgrupp</th>
<th>Lantbruksnämnd</th>
<th>Studieförbund</th>
<th>Hushållssällskap</th>
<th>AMS</th>
<th>Skogsvårdsstyrelsen</th>
<th>Antal företagare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-29</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>45</td>
<td>45</td>
<td>7</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>32</td>
<td>36</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>26</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>49</td>
<td>62</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>36</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>60-66</td>
<td>50</td>
<td>43</td>
<td>14</td>
<td>29</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;67</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>57</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal företagare</td>
<td>65</td>
<td>72</td>
<td>15</td>
<td>7</td>
<td>47</td>
<td>150</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Åldersgrupp</th>
<th>Lantbruksnämnd</th>
<th>Studieförbund</th>
<th>Hushållssällskap</th>
<th>AMS</th>
<th>Skogsvårdsstyrelsen</th>
<th>Antal företagare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-29</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>30-39</td>
<td>58</td>
<td>42</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>31</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>40-49</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>50-59</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>5</td>
<td>39</td>
<td></td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>60-66</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
<td></td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;67</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal företagare</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>5</td>
<td>23</td>
<td>78</td>
<td>78</td>
</tr>
</tbody>
</table>
I jämförelsegruppen varierade deltagandet i fortbildning starkt mellan åldersgrupperna. En svag tendens förelåg att personer yngre än 40 år vidareutbildade sig i något högre grad än personer i övriga åldersgrupper. Andelen företagare inom respektive åldersgrupp som hade deltagit i fortbildning var dock låg. De mest besökta kurserna var skogsvårdsstyrelsens, lantbruksnämndens och studieförbundens i här nämnd ordning.

Bland SR-företagarna rådde ett annat förhållande. Andelen företagare som hade deltagit i någon form av vidareutbildning, var lägre bland jordbrukare yngre än 40 år än bland jordbrukare äldre än 40 år. Lantbruksnämndens kurser samlade flest deltagare, därefter studieförbundens och skogsvårdsstyrelsens.

I gruppen A-stödsföretagare var tendensen att personer över 50 år hade genomgått fortbildning i något högre grad än personer yngre än 50 år. Kurser anordnade av lantbruksnämnd respektive studieförbund uppvisade höga deltagarfrekvenser för respektive åldersgrupp.


För deltagande i fältvandringar uppvisade stödföretagen den högsta deltagarintensiteten och bland dessa hade SR-företagen den högsta deltagarandelen; 39 procent av dem deltog minst vartannat år i en fältvandring. Motsvarande deltagarintensitet var bland A-stödsföretagarna 29 och för B-stödsföretagarna 21 procent. Av företrädarna för företag i jämförelsegruppen deltog endast 8 procent.

En fördelning av företagarnas deltagande i fältvandringar efter deras ålder gav följande resultat.

Bland jämförelseföretagarna låg tyngdpunkten på "mera sällan" eller "aldrig" oberoende av åldersgrupp.

Av SR-företagarna deltog, med undantag för personer i åldersgruppen 40-49 år, närmare hälften årligen eller vartannat år i fältvandringar.

I gruppen A-stödsföretagare yngre än 60 år deltog 3/4 mera sällan eller aldrig i fältvandringar. Intresset för fältvandringar ökade däremot bland personer äldre än 60 år, där nära 50 procent deltog årligen eller vartannat år.
Majoriteten av B-stödsföretagarna, oberoende av ålder, deltog mera sällan eller aldrig i fältvandringar.

9.1.3 Övertagandeform


Bland företag i jämförelsegruppen samt bland B-stödsföretag hade ett företag av tio förvärvats från någon utomstående. Övertagandeformen var för stödföretagen till ca 90 procent köp medan ca 70 procent av företagen i jämförelsegruppen hade övertagits via köp. I den senare gruppen var överlåtelse via arv eller gåva vanligare än vid andra studerade företagstyper.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>33</td>
<td>6 (18)</td>
<td>35</td>
<td>24 (69)</td>
<td>30</td>
<td>7 (23)</td>
<td>8</td>
<td>4 (50)</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>60</td>
<td>21 (35)</td>
<td>26</td>
<td>12 (46)</td>
<td>71</td>
<td>36 (51)</td>
<td>25</td>
<td>2 (8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>58</td>
<td>27 (47)</td>
<td>27</td>
<td>14 (52)</td>
<td>49</td>
<td>28 (57)</td>
<td>45</td>
<td>16 (36)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bland B-stödsföretagen särskilde sig Robertsfors från de övriga två kommunerna vad gällde frekvensen brukarbyten. Där bytte endast ett företag av tolv brukare under en tjugoårsperiod medan vart annat respektive vart tredje B-stödsföretag fick nya brukare i Haparanda och Krokom.

9.1.5 Utomgårdsarbete


<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal veckor utomgårdsarbete</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämförelse SR A B</td>
<td>Jämförelse SR A B</td>
</tr>
<tr>
<td>1 - 20</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Heltid</td>
<td>21 - 40</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>41 - 52</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Deltid</td>
<td>1 - 20</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>21 - 40</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>41 - 52</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Inget utomgårdsarbete</td>
<td>56</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabell 9.10 Procentuell fördelning av orsak till utomgårdsarbete. Totala undersökningspopulationen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Orsak till utomgårdsarbete</th>
<th>Jämförelse SR A B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jag har ett sådant yrke</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekonomiska behov</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Företaget ger ej full sysselsättning för båda makarna</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan orsak</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
9.1.6 **Företagsledning**

För att ett lantbruksföretag skall överleva, både på kort och lång sikt, krävs att verksamheten planeras och övervakas på ett riktigt sätt. Ett mycket viktigt inslag i företagsledning är "den eviga processen" (se figur 9.1). Inom vissa gränser borde antalet timmar/vecka i företagsledning kunna ge vissa indikationer på tillståndet hos de studerade företagen.

![Figur 9.1 "Den eviga processen"](image)


1) Företagsledning definieras som bokföring, driftsplanering, ekonomisk planering.
2) Uhlin, H-E (1985) sid 166-167. "Both the importance of technical change and the character of economies of size suggest that the management ability may be of crucial importance for both the level and the rate of productivity of agriculture. A number of studies have consequently verified this. Labour and management inputs are in agriculture, generally combined into the same person ... This study suggested that the management and the labour factor may be a major."
Av undersökningsmaterialet framgick även att ju senare i undersökningsperioden som stödföretagen erhöll statligt stöd desto mer tid per vecka användes för företagsledning. Detta gällde speciellt för SR-företag och visade på behovet av en intensifierad rådgivning vid ett kärvare ekonomiskt läge och vid större företagstyper, där företagsledningen spelar stor roll.

Tabell 9.11 Antal timmar/vecka i företagsledning. Procentuell fördelning efter företagstyp. Totala undersökningspopulationen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal timmar/vecka</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>78</td>
<td>52</td>
<td>59</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>25</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>5-9</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;10</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I en undersökning (Lantbruksstyrelsen. Meddelanden 1981:2) av företagare, som etablerat sig som lantbrukare under perioden 1975-79 eller som under samma period gjort stora investeringar i fast egendom, framkom att en relativt stor del av dessa företags dåliga ekonomiska ställning kunde spåras till brister i företagsledning. Följande citat är hämtat från utredningen:

"Sammanfattningsvis har utvärderingen pekat på framför allt två faktorer som orsak till de ekonomiska problemen hos företag som investerat i större anläggningar och/eller nyetablerat sig under senare år; dels den allmännekonominiska utvecklingen, dels brister i företagsledning. Det senare gäller framför allt brister i ekonomisk planering och uppföljning i samband med investeringar och etableringar. Här bör finnas ett stort utrymme för intensifierat och förbättrat rådgivningsarbete." (LBS, Meddelanden 1981:2, sid 55)

I företagsledning ingår också att genomföra viss planering, som kan ge resultat både på kort och lång sikt. Dessa åtgärder omfattar driftsplan, markkartering, växtodlings-/gödslingsplan, utfodringsplan samt skogsbruksplan. Den bästa "planeringsberedskapen" återfanns hos SR-företagen. Detta var också till viss del förklarligt, då dessa planeringsåtgärder i viss omfattning utfördes


<table>
<thead>
<tr>
<th>Har upprättat</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Driftsplan</td>
<td>7</td>
<td>31</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Markkartering</td>
<td>28</td>
<td>83</td>
<td>49</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Växtodlings-/gödsningsplan</td>
<td>19</td>
<td>74</td>
<td>50</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Utfodringsplan</td>
<td>24</td>
<td>73</td>
<td>66</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogsbruksplan</td>
<td>48</td>
<td>53</td>
<td>46</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9.2 Slutsatser


Brister i företagsledning förekom även bland stödföretagen. Samband förelåg mellan den tidpunkt, när stödföretagen erhöll stöd för första gången, och omfattningen av företagsledning. Ju senare under undersökningsperioden
som stödet utgick desto mer tid utnyttjades för företagsledande åtgärder. Detta förhållande gällde speciellt SR-företagen, vilket kunde tyda på en över tiden ökad effekt av rådgivningen.

En sammanvägning av resultaten talade till SR-företagarens/företagets fördel. Därefter följde A- och B-stödsföretag samt företag i jämförelsegruppen.

Rent generellt tycktes dock mängden och styrkan av positiva och negativa faktorer hos företagaren avgöra företagets utvecklingsförlopp. Men undantag fanns. Orsakerna härtill kunde då främst sökas i externa faktorer, t ex företagets lokalisering, företagsstorlek, naturliga förutsättningar, möjligheter till arell tillväxt eller brist på övertagare inom företaget.
10 EKONOMISKT UTFALL


I följande avsnitt redovisas följdande ekonomiska mått:
- Rörelseresultat - jordbruk. Rörelseresultat jordbruk/mjölkko; samt rörelseresultat jordbruk/ha brukad åker.


10.1 Undersökningsmetod


Det bör då observeras att antalet jämförelseföretag inte påverkades vid jämförelse med konsoliderade stödföretag.


Antalet konsoliderade B-stödsföretag 1976 var mycket lågt, bara sju stycken i samtliga kommuner. Detta innebär att den kommunala särredovisningen av B-stödsföretag i Haparanda inte kan publiceras med hänsyn till sekretessen.

Eftersom jämförelsen gjordes mellan de konsoliderade företagen och samtliga företag, där även de konsoliderade företagen ingick, blev skillnaderna mellan de två grupperna inte dramatiskt stor. Avsikten var emellertid endast att studera de konsoliderade företagens situation gentemot totalgruppen. Om totalgruppens resultat avvek från de konsoliderades måste orsaken till avvikelserna således finnas hos de nystartade företagen.

Företagarnas åldersfördelning kunde vara en orsak till skillnaderna mellem de olika företagstyperna. En jämförelse mellan jordbrukarnas åldersstruktur och respektive stödkategori visade att stödbenägenheten var högst bland yngre jordbrukare. Åldersstrukturen samvarierade således med stödinsatserna. Jämförelseföretagen hade den största andelen äldre brukare, vilket påverkade stödbenägenhet och driftsintensitet.

10.2 Rörelseresultat - jordbruk (före avskrivningar)

Variabeln visar skillnaderna mellan intäkter och kostnader i den rena jordbruksdriften. Finansiella intäkter och
kostnader jämte arrendekostnader ingår ej.

Variabeln ger en bild av driftsöverskottet i jordbruket för de olika företagstyperna och kan tjäna som utgångspunkt för fördjupade effektivitetsmätningar av de olika studerade företagstyperna.

Det finns inga direkta gränsvärden för rörelseresultatet annan än att det bör överstiga noll och vara så högt som möjligt.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf -76</td>
<td>8 829</td>
<td>30 030</td>
<td>13 732</td>
<td>18 931</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>10 379</td>
<td>27 718</td>
<td>12 543</td>
<td>18 117</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>100 111</td>
<td>132 669</td>
<td>95 059</td>
<td>108 165</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>120 651</td>
<td>193 927</td>
<td>136 211</td>
<td>147 044</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>37 343</td>
<td>80 293</td>
<td>45 155</td>
<td>60 072</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>37 636</td>
<td>93 090</td>
<td>72 224</td>
<td>75 176</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>53 955</td>
<td>57 492</td>
<td>70 855</td>
<td>64 706</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>76 425</td>
<td>62 236</td>
<td>65 266</td>
<td>65 443</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsoliderade</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>104 266</td>
<td>139 393</td>
<td>97 805</td>
<td>113 821</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>120 651</td>
<td>193 248</td>
<td>134 380</td>
<td>149 426</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>34 650</td>
<td>86 800</td>
<td>57 690</td>
<td>64 921</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>40 152</td>
<td>101 580</td>
<td>85 690</td>
<td>81 856</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>53 500</td>
<td>75 067</td>
<td>37 900</td>
<td>56 113</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>76 229</td>
<td>69 553</td>
<td>68 207</td>
<td>69 530</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vid jämförelse mellan de olika kommunerna (tabell 10.1) kunde konstateras att de olika företagstyperna uppvisade lägre rörelseresultat i Norrbottens län än i de övriga länerna. Förhållandet var särskilt påtagligt det senare mätåret. Enda undantagen utgjorde B-stödsföretag i Haparanda kommun, vilka 1979 uppvisade något högre genomsnittligt rörelseresultat än övriga B-stödsföretag.


Skillnaderna mellan samtliga och konsoliderade av respektive företagstyp var inte stora, som mest 10 procent av resultatet för samtliga i respektive grupp.

10.2.1 Slutsatser

SR-företagens påtagligt högre resultat var främst beroende av skillnaden i storlek såväl beträffande arealstorlek som produktionsvolym i övrigt, jämfört med övriga företagstyper. Jämförelsegruppens låga resultat pekade på att företagen drevs mycket extensivt och utan krav på att vara försörjningsunderlag för ägarna. Resultaten visade också att de konsoliderade företagen inte hade påvisbart bättre driftsresultat än samtliga företag i respektive grupp. Detta innebar även att nystartade företag inte hade avsevärt sämre resultat än konsoliderade. Skillnad i resultat var i stället beroende av företagets storlek.


10.3 Rörelseresultat - jordbruk/mjölkko samt jordbruk/ha brukad åker


Den relativa utvecklingen 1976-1979, beräknad för rörelseresultat - jordbruk/ha brukad åker, visade att SR-företagen hade den största ökningen, följda av A-stödsföreta-
gen. B-stödsföretagen såväl som jämförelseföretagen redo-
visade däremot ett försämrat rörelseresultat.

Motsvarande beräkningar för konsoliderade företag gav re-
sultat som varierade med 100-300 kr. Undantagen var
rörelseresultat - jordbruk/mjölkko för B-stödsföretag,
som uppnådde det högsta vården 1979 jämfört med övriga
konsoliderade företag. Rörelseresultat - jordbruk/ha
brukad åker för B-stödsföretag år 1976 var jämförelsevis
mycket högt men baserades på ett litet antal företag (7
st).

10.3.1 Slutsatser

Resultaten visade att storleksfördelarna gav ett märkbart
utslag till stödföretagens fördel. Rörelseresultat -
jordbruk/mjölkko förbättrades mellan mättdpunkterna och
låg vid en jämförelse mellan de olika stödföretagstyperna
på en relativt jämn nivå. Skillnaderna per mjölkko
uppgick dock till maximalt 350 kr. Jämförelseföretagens
krympande resultat pekade på en minskande intensitet i
djurhållningen bland dessa företag. Motsvarande för-
hållanden gällde även när rörelseresultat - jordbruk/ha
brukad åker beräknades.

10.4 Rörelseresultat jordbruk + skogsbruk

Variabeln visar skillnaden mellan intäkter och kostnader
i det kombinerade jord- och skogsbruksföretaget. Liksom
för den tidigare undersökta variabeln ingår ej finan-
siella intäkter och kostnader eller arrendekostnader.

Variabeln kompletterar den närmast tidigare undersökta
variabeln genom att den belyser skogsbrukets del i före-
tagens driftsresultat. Skillnaderna mellan de studerade
företagskategorierna kvarstår, men på en något högre
monetär nivå. 1976 var medelvärdet för de olika företags-
typerna 25 000, 125 000, 72 000 och 65 000 kr (jämf, SR,
A, B). 1979 var motsvarande värden 26 000, 157 000, 82
000 och 72 000 kr. Skogsbrukets andel i det kombinerade
rörelseresultatet minskade för SR- och A-stödsföretag
mellan åren 1976 och 1979. Motsvarande andel ökade under
samma period för B-stödsföretag och företag i jämförelse-
gruppen. Genomsnittsvärdet för rörelseresultatet i skogs-
bruket varierade 1979 mellan 7 000 och 10 000 kr för de
olika företagstyperna. I Krokom understeg variabeln 1976
den rena jordbruksvariabeln för B-stöd. Det kunde bero på
kostnader för tillfälliga skogsvårdsåtgärder.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf</td>
<td>-76 15 550</td>
<td>30 533</td>
<td>23 632</td>
<td>24 502</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 14 427</td>
<td>34 355</td>
<td>22 993</td>
<td>25 520</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>-76 112 977</td>
<td>144 323</td>
<td>123 459</td>
<td>125 442</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 125 137</td>
<td>206 080</td>
<td>149 978</td>
<td>156 641</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>-76 47 053</td>
<td>87 422</td>
<td>65 128</td>
<td>71 851</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 42 350</td>
<td>98 552</td>
<td>83 488</td>
<td>82 386</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>-76 61 222</td>
<td>68 440</td>
<td>63 837</td>
<td>64 902</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 83 925</td>
<td>69 208</td>
<td>70 693</td>
<td>71 579</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsoliderade

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SR</td>
<td>-76 117 986</td>
<td>151 373</td>
<td>129 555</td>
<td>132 971</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 125 137</td>
<td>205 100</td>
<td>148 012</td>
<td>159 416</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>-76 44 495</td>
<td>94 229</td>
<td>129 555</td>
<td>83 710</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 44 376</td>
<td>107 184</td>
<td>93 010</td>
<td>87 458</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>-76 53 500</td>
<td>88 500</td>
<td>41 400</td>
<td>63 378</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79 84 329</td>
<td>77 979</td>
<td>72 977</td>
<td>75 946</td>
</tr>
</tbody>
</table>

En jämförelse mellan undersökningskommunerna visade att jämförelseföretag, SR- och A-stödfsföretag uppvisade lägre rörelseresultat (jord + skog) i Norrbottens län än i övriga två undersökta län. B-stödfsföretag i Haparanda kommun 1979 utgjorde dock ett undantag och uppvisade något högre värden än övriga B-stödfsföretag.


Skogsbrukets resultat minskade dock mellan undersökningsåren för samtliga företagstyper utom för jämförelseföretagen.
10.4.1 Slutsatser

Variabeln visade att företagens resultat förbättrades av skogsbruket. I övrigt förelåg samma slutsatser som för den föregående variabeln.

10.5 Likviditet I (kassalikviditet)


Variabeln valdes för att undersöka eventuella skillnader i betalningsförmåga mellan de olika företagstypernaberoende av företagsstorlek. Relationstalen är således jämförbara med varandra även om de bakomliggande värdenas storlek är starkt beroende av företagsstorleken.

På grund av den beräkningstekniska definitionen av likviditetsbegreppet, där nämnaren kan vara noll (=kortfristiga skulder) och kvoten följaktligen blir oändlig har de företag som saknar kortfristiga skulder rensats bort. Resultaten avser alltså endast företag med kortfristiga skulder. Detta förfarande påverkade antalet företag i respektive grupp och innebar att antalet företag i respektive grupp uppgick till 82, 81, 130, 68 år 1976 (jämf, SR, A och B) respektive 89, 87, 137, 72 år 1979. Utsorteringen "drabbade" som framgår främst jämförelseföretag och i något mindre omfattning A-stöd­företag och i något mindre omfattning A-stödföretag (se avsnitt 10.1).

Medelvärdena för de fyra företagstyperna (jämf, SR, A och B) var år 1976: 26,0, 4,3, 11,3 och 3,5 och 1979: 32,0, 3,8, 8,1 och 4,9 (se tabell 10.3). Jämförelseföretagens höga värde var väntat eftersom dessa i regel inte belastades med några större investeringar eller åtgärder, som föranledde utbetalningar. Dessa företag hade oftast obetydliga korta skulder. De övriga värdena visade att SR- och B-stödföretagen hade den sämsta betalningsförmågan. Likviditeten försämrrades mellan undersökningarså för SR- och A-stödföretagen, men förbättrades för jämförelse- och B-stödsföretagen. Av figur 10.2 framgår vidare att ca 30 procent av SR-företagen, ca 20 procent av övriga stödföretag och 14 procent av jämförelseföretagen hade en kassalikviditet, som understeg 1. I samtliga företagstyper fanns dock en grupp företag med mycket god likviditet, >70. Denna grupp översteg dock aldrig 10 procent för
stödföretagen. Av jämförelseföretagen utgjorde de ca 35 procent.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf -76</td>
<td>21,8</td>
<td>23,5</td>
<td>30,8</td>
<td>26,0</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>59,2</td>
<td>20,9</td>
<td>28,1</td>
<td>32,0</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>2,8</td>
<td>5,5</td>
<td>5,1</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>3,0</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>21,0</td>
<td>11,3</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>14,0</td>
<td>8,3</td>
<td>4,1</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,8</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>7,9</td>
<td>6,8</td>
<td>3,3</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsoliderade</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>3,0</td>
<td>8,1</td>
<td>3,5</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>3,0</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>7,2</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>15,6</td>
<td>10,2</td>
<td>3,0</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>3,8</td>
<td>0,8</td>
<td>2,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>8,8</td>
<td>5,8</td>
<td>3,7</td>
<td>5,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10.5.1 Slutsatser

Undersökningen tydde på en ansträngd och försämrad likvid situation för de ur produktionssynpunkt viktigaste före­tagen SR och A, vilka också oftast satt fast i det ekonomiska kravet att producera och helst producera mera för att överleva. Detta förhållande ställdes mot en situation då företagens skuldsättning inte tillåt dem att dra ner produktionen och gå över till extern verksamhet,
eftersom deltidssysselsättningen oftast inte gav tillräckligt överskott för att förränta den höga skuldsättningen.

De lågproducerande jämförelse- och B-stödsföretagen, förbättrade likviditeten. De kunde tack vare lägre total produktion, öka den alternativa sysselsättningen och därigenom minska de korta skulderna och därmed uppnå bättre likviditet.

Den stora andelen företag, vars likviditet understeg 1, var oroande. Jämförelsen med de konsoliderade företagen tydde inte heller på att dessa har påtagligt bättre resultat än samtliga inom respektive grupp.


10.6 Likviditet II (balanslikviditet)

Balanslikviditeten är ett mått på företagens förmåga att med tillgängliga omsättningsbara tillgångar (likvida medel + försäljningsbara lagertillgångar) betala de korta skulderna. Eftersom det anses lämpligt att omsättningsstillgångar till minst 50 procent finansieras med långfristigt kapital måste följaktligen balanslikviditeten överstiga 2.

Samma motiv och begränsningar föreligger beträffande likviditet II som för likviditet I.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf</td>
<td>-76</td>
<td>22,5</td>
<td>29,1</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>60,9</td>
<td>25,4</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>-76</td>
<td>4,1</td>
<td>8,4</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>7,0</td>
<td>7,4</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>-76</td>
<td>8,4</td>
<td>12,3</td>
<td>23,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>18,1</td>
<td>12,9</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>-76</td>
<td>4,3</td>
<td>5,2</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>10,4</td>
<td>8,5</td>
<td>4,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsoliderade

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-76</td>
<td>4,3</td>
<td>12,0</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7,0</td>
<td>6,3</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>10,3</td>
<td>6,8</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15,4</td>
<td>4,4</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>14,3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mer än 25 procent av stödföretagen och ca 20 procent av jämförelseföretagen hade likviditet II värden som understeg 2. Detta var alltså tecken på dålig betalningsförmåga, och olämplig finansiering av omsättningstillgångarna. Liksom för likviditet I fanns en grupp företag med mycket god likviditet II, >70. Bland stödföretagen översteg dock gruppen aldrig 10 procent, men i jämförelsegruppen utgjorde de ca 35 procent (se figur 10.3).


10.6.1 Slutsatser

De synpunkter som anfördes beträffande likviditet I är giltiga också för denna variabel.
10.7 Likviditetsöverskott

Liksom rörelseresultatet anger likviditetsöverskottet ett belopp i absoluta tal, inte ett förhållande mellan två storheter som för likviditet I och II. Av definitionen (se bilaga 3) framgår vad likviditetsöverskottet skall användas till samt att det borde överstega ca 80 000 kr (vid beräkningstillfället) för att ge förutsättningar för långsiktigt drift av företaget utan externa kapitaltillskott. Som väntat uppvisade de största företagen de högsta värdena. Medelvärdena för de olika företagstyperna var 1976 - 19 000, 83 000, 51 000 och 62 000 och 1979 - 6000, 53 000, 30 000 och 37 000 kr (jämf, SR, A och B) (se tabell 10.5). Många företag visade värden som låg under noll (se figur 10.5). Denna grupp ökade mellan undersökningsåren och utgjorde 1979 - 55, 24, 33 och 20 procent (jämf, SR, A och B). Även om medelvärdet var lågt och många företag låg under noll fanns dock en grupp företag, vars likviditetsöverskott översteg 80 000 kr. 1979 utgjorde de 3, 47, 18 och 15 procent av respektive företagsgrupp.

Under perioden halverades likviditetsöverskottet i stort sett för samtliga företagstyper. Jämförelsegruppens överskott minskade så kraftigt att man nästan kunde påstå att driften upphörde för många av dessa företag.

Jämförelsen med de konsoliderade företagen visade att de konsoliderade hade bättre likviditetsöverskott än samtliga företag inom respektive grupp under de två undersökningstiden, men att också de uppvisade samma dramatiska minskning av likviditetsöverskottet mellan dessa år. Totalt sett låg nivån även här för lågt för att vara acceptabel.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jämf</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-76</td>
<td>10 712</td>
<td>28 372</td>
<td>15 051</td>
<td>19 230</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>3 698</td>
<td>16 716</td>
<td>-4 267</td>
<td>5 774</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| SR   | -76  | 68 702 | 110 012 | 76 074 | 83 152 |
|      | -79  | 42 069 | 78 854  | 41 641 | 52 789 |

| A    | -76  | 33 418 | 61 872  | 45 967 | 50 836 |
|      | -79  | 1 136  | 53 569  | 13 641 | 30 026 |

| B    | -76  | 37 589 | 56 304  | 69 340 | 61 601 |
|      | -79  | 31 538 | 32 268  | 41 389 | 37 447 |

Konsoliderade

| SR   | -76  | 78 904 | 123 653 | 87 995 | 96 851 |
|      | -79  | 42 069 | 126 695 | 40 540 | 69 768 |

| A    | -76  | 29 430 | 69 339  | 72 910 | 56 835 |
|      | -79  | 2 748  | 68 351  | 37 810 | 44 395 |

| B    | -76  | 8 200  | 92 367  | 266 233 | 154 342 |
|      | -79  | 28 157 | 42 537  | 43 383  | 41 106 |

10.7.1 Slutsatser


Robertsfors uppfannade det högsta och Haparanda det lägsta likviditetsöverskottet för samtliga företagstyper utom för B-stödsföretagen, där Krokom hade bästa resultat.
Figur 10.4
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De konsoliderade företagen uppvisade samma ogynnsamma utveckling som samtliga företag i respektive grupp.

**10.8 Överskottsgrad**

Överskottsgraden är ett mått på ett företags relativa lönsamhet (verkningsgrad eller utbytet per förtjänad krona, i detta fall i den rena jordbruksdriften). Måttet erhålls genom att ställa rörelseresultatet av jordbruket i relation till omsättningen. Således ett mått på driftsutbytet. Detta innebär att den kvot som erhålles kan anta värden alltifrån 1, vilket är det bästa, ner till negativa värden, som uppstår om rörelseresultatet är negativt.

Variabeln ger en uppfattning om vilken företagstyp som har bästa ekonomiska verkningsgrad.


Undersökningen visade att skillnaden mellan de aktiva företagen var liten, och att jämförelseföretagen låg sämst till, samt att resultaten förbättrades mellan de två åren. Medelvärdena var 1976 - 0,19, 0,32, 0,25 och 0,39 och 1979 0,11, 0,39, 0,38 och 0,41 (jämför, SR, A och B). Se tabell 10.6.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf</td>
<td>-76</td>
<td>0,19</td>
<td>-0,55</td>
<td>-0,01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>-0,02</td>
<td>0,33</td>
<td>-0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>-76</td>
<td>0,39</td>
<td>0,51</td>
<td>0,03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,40</td>
<td>0,45</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>-76</td>
<td>0,32</td>
<td>0,36</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,32</td>
<td>0,43</td>
<td>0,36</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>-76</td>
<td>0,30</td>
<td>0,41</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,44</td>
<td>0,42</td>
<td>0,40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsoliderade

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SR</th>
<th></th>
<th>A</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>0,38</td>
<td>0,49</td>
<td>0,25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,40</td>
<td>0,46</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SR</td>
<td></td>
<td>A</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>0,35</td>
<td>0,53</td>
<td>0,29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,36</td>
<td>0,46</td>
<td>0,35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SR</td>
<td></td>
<td>A</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>0,41</td>
<td>0,49</td>
<td>0,45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-79</td>
<td>0,45</td>
<td>0,45</td>
<td>0,38</td>
</tr>
</tbody>
</table>


10.8.1 Slutsatser

Resultaten tydde på att driften vid konsoliderade företag gav bättre utbyte per intjänad krona än driften vid nystartade företag. Anledningen till skillnaderna mellan de konsoliderade och samtliga i respektive grupp borde ligga i de nystartade företagens inkörningssvårigheter. Skill-
Figure 10.5: Changes in the Age Structure by Gender and Education Level, 1976 vs 1979.

Jämförelseföretagens resultat visade att intäkts-kostnadsrelationen för dessa var synnerligen ogunnas och troligen en följd av deras extensiva drift.


10.9 Soliditet

Soliditet är definitionsmässigt ett mått på ett företags finansiella stadga, uttryckt som det egna kapitalets andel av tillgångarna. Ett nystartat företag, som till stor del finansieras med lånekapital, har därför en låg soliditet; omvänt gäller för ett "gammalt" företag med låg skuldsättning. (Se bilaga 3).

Det är därför rimligt att anta att den företagstyp som gör de största och i tiden mest koncentrerade investeringarna, har den lägsta soliditeten, medan de mindre men successivt uppbyggda företagen, har bättre soliditet. Detta bekräftades också av undersökningen.

Medelvärdena för de olika företagstyperna var för 1976: 0,78, 0,33, 0,57, och 0,70 samt för 1979: 0,81, 0,27, 0,44 och 0,70 (jämf, SR, A och B). Se tabell 10.7.


hade endast obetydlig andel under noll.

En jämförelse av de två undersökningsåren visade att soliditeten för SR- och A-stödsföretag försämrades, medan jämförelseföretagen förbättrades sin soliditet och B-stödsföretagen uppvisade oförändrad soliditet.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf -76</td>
<td>0,86</td>
<td>0,80</td>
<td>0,72</td>
<td>0,78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,89</td>
<td>0,81</td>
<td>0,77</td>
<td>0,81</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>0,21</td>
<td>0,32</td>
<td>0,45</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,14</td>
<td>0,32</td>
<td>0,39</td>
<td>0,27</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>0,56</td>
<td>0,59</td>
<td>0,56</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,40</td>
<td>0,43</td>
<td>0,33</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>0,59</td>
<td>0,72</td>
<td>0,71</td>
<td>0,70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,70</td>
<td>0,70</td>
<td>0,70</td>
<td>0,70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsoliderade

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>0,23</td>
<td>0,62</td>
<td>0,26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,14</td>
<td>0,39</td>
<td>0,71</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>0,63</td>
<td>0,59</td>
<td>0,74</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,39</td>
<td>0,52</td>
<td>0,74</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>0,26</td>
<td>0,89</td>
<td>0,71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,71</td>
<td>0,74</td>
<td>0,71</td>
</tr>
</tbody>
</table>


10.9.1 Slutsatser

Företagens soliditet försämrades mellan undersökningsåren. Detta gällde såväl samtliga företag inom respektive
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grupp som de konsoliderade företagen. Endast jämförelse-
foretagen uppvisade en förbättrad soliditet. Detta inne-
bar att företagens upplåning ökade mellan undersökning-
åren.

Regionalt kunde konstateras att SR-företag i Haparanda
hade sämsta och mycket låg soliditet såväl totalt som för
de konsoliderade företagen. SR-företag i Haparanda hade
således den största sårbarheten av samtliga undersökta
företagstyper och områden.

10.10 Rörelsekapital

Detta likviditetsmått anger i absoluta tal hur stor del
av omsättningstillgångarna, som finansierats med lång-
fristiga skulder eller eget kapital eller som en kombina-
tion av dessa. Rörelsekapitalet behöver inte vara lika
stort som omsättningstillgångarna, men ett högre värde
ger naturligtvis bättre betalningsförmåga. Om däremot
rörelsekapitalet är negativt, innebär detta att företa-
gets korta skulder är större än omsättningstillgångarna,
vilket betyder att företaget inte kan betala sina löpande
räkningar. (Se bilaga 3).

Samtliga studerade företagstyper uppvisade ökat rörelse-
kapital mellan åren 1976 och 1979 mätt i löpande priser.

Genomsnittligt ökade B-stödsföretagen sitt rörelsekapital
med 29 procent, jämförelseföretagen med 36 och SR- res-
pective A-stödsföretagen med 17 procent. År 1979 var SR-
foretagens rörelsekapital genomsnittligt dubbelt så stort
som övriga företagstypers; 125 000 kr mot ca 59 000 kr
(se tabell 10.8). Enligt lantbruksnämnden i Norrbottens
län var rörelsekapitalbehovet för mjölkko + rekrytering +
grovfoder 8 900 kr per enhet 1979. För en besättning på
20 kor innebar detta ett totalt rörelsekapitalbehov av
178 000 kr.

Av figur 10.7 framgår också att det bland samtliga före-
tagstyper, såväl 1976 som 1979, fanns företag med nega-
tivt rörelsekapital.

På kommunal nivå hade företag i Haparanda år 1979 mindre
rörelsekapital än företag i övriga kommuner.

Undantaget var B-stödsföretag i Haparanda kommun, som
uppvisade högsta rörelsekapital jämfört med övriga B-
stödsföretag.

Vid jämförelsen med de konsoliderade företagen framkom
att dessa uppvisade bättre värden för samtliga företags-
typer.
Tillväxten av rörelsekapitalet var liten för de konsoliderade företagen mellan undersökningsåren. SR-företagen uppvisade t.o.m en minskning.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf -76</td>
<td>43 511</td>
<td>38 415</td>
<td>47 513</td>
<td>43 143</td>
</tr>
<tr>
<td>Jämf -79</td>
<td>54 788</td>
<td>54 182</td>
<td>65 522</td>
<td>58 560</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>77 666</td>
<td>96 966</td>
<td>152 230</td>
<td>106 251</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -79</td>
<td>86 586</td>
<td>129 200</td>
<td>170 763</td>
<td>125 000</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>45 056</td>
<td>65 922</td>
<td>44 681</td>
<td>54 764</td>
</tr>
<tr>
<td>A -79</td>
<td>50 026</td>
<td>76 063</td>
<td>55 876</td>
<td>64 254</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>34 500</td>
<td>41 172</td>
<td>44 198</td>
<td>42 136</td>
</tr>
<tr>
<td>B -79</td>
<td>62 463</td>
<td>57 308</td>
<td>51 167</td>
<td>54 302</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsoliderade

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>79 197</td>
<td>156 080</td>
<td>155 610</td>
<td>130 296</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -79</td>
<td>86 586</td>
<td>130 000</td>
<td>170 108</td>
<td>128 898</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>45 190</td>
<td>76 216</td>
<td>52 780</td>
<td>62 196</td>
</tr>
<tr>
<td>A -79</td>
<td>56 500</td>
<td>81 271</td>
<td>52 050</td>
<td>68 458</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>5 400</td>
<td>94 566</td>
<td>17 967</td>
<td>49 049</td>
</tr>
<tr>
<td>B -79</td>
<td>65 757</td>
<td>60 337</td>
<td>52 886</td>
<td>56 915</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10.10.1 Slutsatser

Resultatet stöder utfallet av likviditetsstudien. SR-företagen uppvisade den svagaste likviditetsutvecklingen såväl för konsoliderade företag som för samtliga.


Jämförelsen med de konsoliderade företagen visade att som förväntat hade nästan samtliga företagstyper bättre värden för konsoliderade företag.
Den produktivitets- och rationaliseringsambition, som låg bakom SR-företagen, kunde sägas vara uppfylld, eftersom dessa producerade så mycket mer än övriga företagstyper och med endast obetydligt större arbetsinsats än övriga stödföretag. Resultatet för jämförelseföretagen visade att produktionen vid dessa låg på en så låg nivå att företagen rimligen inte kunde utgöra huvudsaklig försörjningskälla för brukaren. De konsoliderade företagen hade i regel högre produktionsvärde än samtliga företag i respektive grupp.

10.11 Bruttointäkter minus kostnader före balansändringar

Denna variabel beräknades för att ge jämförbarhet med den officiella statistiken, SCB:s deklarationsundersökningar. Måttet avser samtliga intäkter exklusive balansändringar minskade med samtliga driftskostnader, räntor, löner och värdeminskningsavdrag. Materialet har i tabell 10.10 och 10.11 grupperats på samma sätt som i SCB:s undersökning (se bilaga 3).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämf -76</td>
<td>9 067</td>
<td>14 662</td>
<td>13 755</td>
<td>13 064</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>4 688</td>
<td>14 915</td>
<td>-4 897</td>
<td>5 038</td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>35 217</td>
<td>68 577</td>
<td>27 670</td>
<td>41 206</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>19 943</td>
<td>33 727</td>
<td>15 622</td>
<td>22 683</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>22 231</td>
<td>33 788</td>
<td>24 412</td>
<td>28 372</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>-2 775</td>
<td>35 730</td>
<td>1 582</td>
<td>16 863</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>22 322</td>
<td>40 132</td>
<td>38 589</td>
<td>37 222</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>3 488</td>
<td>26 728</td>
<td>34 118</td>
<td>28 591</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsoliderade</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SR -76</td>
<td>45 534</td>
<td>79 947</td>
<td>35 960</td>
<td>53 814</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>19 943</td>
<td>80 819</td>
<td>13 920</td>
<td>38 227</td>
</tr>
<tr>
<td>A -76</td>
<td>19 180</td>
<td>44 871</td>
<td>47 650</td>
<td>36 900</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>-2 456</td>
<td>48 786</td>
<td>23 165</td>
<td>29 698</td>
</tr>
<tr>
<td>B -76</td>
<td>12 100</td>
<td>74 667</td>
<td>25 300</td>
<td>44 616</td>
</tr>
<tr>
<td>-79</td>
<td>629</td>
<td>35 389</td>
<td>32 513</td>
<td>29 437</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som framgår av tabell 10.9 uppvisade samtliga studerade företagstyper försämrade resultat mellan åren 1976 och

Företag med en brukad åkerareal mindre än 20,0 ha uppnådde mycket låga resultat. Undantaget var B-stödfs företag i storleksgruppen 10,1-20,0 ha, som 1979 hade ett resultat, som storleksmässigt var jämförbart med riksgenomsnittet.

Jämförelsen med genomsnittsvärdena för de konsoliderade företagen och motsvarande för samtliga företag visade att respektive företagstyp uppvisade förväntade skillnader mellan de två undersökningsgrupperna. De konsoliderade företagen hade bättre resultat än samtliga i respektive grupp. Resultaten försämrades mellan de två undersökningssåren. SR-företagen drabbades av den största såväl absoluta som relativä försämringen (se tabell 10.11).

10.11.1 Slutsatser

Denna variabel bekräftade resultatet av variabeln likviditetsöverskott, som påvisade den sviktande lönsamheten inom jordbruket rent allmänt samt att företag med alltför låg soliditet drabbades hårdast av lönsamhetsförsämringen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal brukad åker</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>Produktionsområde</th>
<th>Riket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Antal Brutto-intäkter (D)</td>
<td>(E)</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 - 5.0</td>
<td>843</td>
<td>2</td>
<td>50 650</td>
<td>4</td>
<td>9 600</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1 - 10.0</td>
<td>49</td>
<td>-4 478</td>
<td>6</td>
<td>9 367</td>
<td>3</td>
<td>27 500</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 - 20.0</td>
<td>75</td>
<td>17 157</td>
<td>3</td>
<td>5 833</td>
<td>36</td>
<td>18 714</td>
</tr>
<tr>
<td>20.1 - 30.0</td>
<td>24</td>
<td>32 483</td>
<td>8</td>
<td>38 600</td>
<td>41</td>
<td>23 890</td>
</tr>
<tr>
<td>30.1 - 50.0</td>
<td>12</td>
<td>61 842</td>
<td>38</td>
<td>30 808</td>
<td>54</td>
<td>35 522</td>
</tr>
<tr>
<td>50.1 - 100.0</td>
<td>1</td>
<td>-144 000</td>
<td>37</td>
<td>38 497</td>
<td>12</td>
<td>56 192</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Medelvärde 189 | 13 064 | 89 | 41 206 | 153 | 28 372 | 79 37 222 | 12 579 | 21 618 |


<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal brukad åker</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>Produktionsområde</th>
<th>Riket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Antal Brutto-intäkter (D)</td>
<td>(E)</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 - 5.0</td>
<td>863</td>
<td>2</td>
<td>-5 700</td>
<td>1</td>
<td>1 600</td>
<td>652</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1 - 10.0</td>
<td>623</td>
<td>4</td>
<td>975</td>
<td>2</td>
<td>-2 200</td>
<td>2 532</td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 - 20.0</td>
<td>203</td>
<td>3</td>
<td>-50 700</td>
<td>25</td>
<td>3 908</td>
<td>25 17 740</td>
</tr>
<tr>
<td>20.1 - 30.0</td>
<td>20 713</td>
<td>7</td>
<td>26 406</td>
<td>39</td>
<td>10 100</td>
<td>29 34 148</td>
</tr>
<tr>
<td>30.1 - 50.0</td>
<td>19 511</td>
<td>30</td>
<td>18 067</td>
<td>64</td>
<td>19 459</td>
<td>20 31 590</td>
</tr>
<tr>
<td>50.1 - 100.0</td>
<td>31 000</td>
<td>48</td>
<td>29 613</td>
<td>17</td>
<td>47 118</td>
<td>1 -1 200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Medelvärde 161 | 5 038 | 88 | 22 683 | 151 | 16 863 | 78 28 591 | 8 285 | 20 958 |

1) Källa: Statistiska meddelanden. Serie J 1980:16

### 1976

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal brukad åker</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>Antal företag</th>
<th>Bruttointäkter (D)</th>
<th>A (E)</th>
<th>B (E)</th>
<th>Produktionsområde (D)</th>
<th>(E)</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>(E)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Antal</td>
<td>Brutto-</td>
<td>före-</td>
<td>område</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>intäk-</td>
<td>tag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>ter</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
<td></td>
<td>(D)</td>
<td></td>
<td>(E)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 - 5.0</td>
<td>28</td>
<td>843</td>
<td>1</td>
<td>101</td>
<td>300</td>
<td>3</td>
<td>16 933</td>
<td>1</td>
<td>1376</td>
<td>3 859</td>
</tr>
<tr>
<td>5.1 - 10.0</td>
<td>49</td>
<td>-4 478</td>
<td>3</td>
<td>4 267</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>726 9 887</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 - 20.0</td>
<td>75</td>
<td>17 157</td>
<td>2</td>
<td>14 950</td>
<td>11</td>
<td>19 927</td>
<td>1 9 500</td>
<td>14</td>
<td>16 020</td>
<td>20 126</td>
</tr>
<tr>
<td>20.1 - 30.0</td>
<td>24</td>
<td>32 483</td>
<td>5</td>
<td>61 680</td>
<td>16</td>
<td>31 063</td>
<td>5 37 560</td>
<td>30</td>
<td>30 693</td>
<td>34 065</td>
</tr>
<tr>
<td>30.1 - 50.0</td>
<td>12</td>
<td>61 842</td>
<td>28</td>
<td>44 182</td>
<td>24</td>
<td>38 975</td>
<td>35 920 39 233</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50.1 - 100.0</td>
<td>-144 000</td>
<td>28 579</td>
<td>6</td>
<td>96 350</td>
<td>1</td>
<td>114 700</td>
<td>52 539 49 524</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Medelvärde</td>
<td>189</td>
<td>13 064</td>
<td>64</td>
<td>53 814</td>
<td>63</td>
<td>36 900</td>
<td>7 44 616</td>
<td>12</td>
<td>579 21 618</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


### 1979

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal brukad åker</th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>Antal företag</th>
<th>Bruttointäkter (D)</th>
<th>A (E)</th>
<th>B (E)</th>
<th>Produktionsområde</th>
<th>Riket</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>(E)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Antal</td>
<td>Brutto-</td>
<td>före-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>intäk-</td>
<td>tag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>ter</td>
<td>(D)</td>
<td>(E)</td>
<td></td>
<td>(D)</td>
<td></td>
<td>(E)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 - 5.0</td>
<td>27</td>
<td>863</td>
<td>1</td>
<td>-10 700</td>
<td>1</td>
<td>1 600</td>
<td>652 -1 315</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.1 - 10.0</td>
<td>39</td>
<td>623</td>
<td>4</td>
<td>975</td>
<td>-8 300</td>
<td>2 532</td>
<td>6 040</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.1 - 20.0</td>
<td>61</td>
<td>4 203</td>
<td>3</td>
<td>-50 700</td>
<td>15</td>
<td>4 840</td>
<td>17 20 311</td>
<td>9 071</td>
<td>18 368</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20.1 - 30.0</td>
<td>23</td>
<td>20 713</td>
<td>7</td>
<td>26 486</td>
<td>20</td>
<td>14 770</td>
<td>21 39 652</td>
<td>17 440</td>
<td>34 687</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.1 - 50.0</td>
<td>9</td>
<td>19 511</td>
<td>28</td>
<td>23 718</td>
<td>41</td>
<td>41 646</td>
<td>15 32 140</td>
<td>29 506</td>
<td>43 846</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50.1 - 100.0</td>
<td>2</td>
<td>-31 000</td>
<td>43</td>
<td>47 577</td>
<td>13</td>
<td>55 669</td>
<td>-1 200 34 667</td>
<td>50 607</td>
<td>50 607</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Medelvärde</td>
<td>161</td>
<td>5 038</td>
<td>81</td>
<td>38 227</td>
<td>94</td>
<td>29 698</td>
<td>56 29 437</td>
<td>8 285</td>
<td>20 958</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Källa: Statistiska meddelanden. Serie J 1980:16
10.12 Spridningen


Tabell 10.12 1:a kvartilens ($q_{25}$) värden för samtliga beräknade ekonomiska mått, fördelade efter företagstyp. 1976 och 1979.1

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Jämförelse</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rörelseresultat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jordbruk</td>
<td>-76</td>
<td>&lt;0</td>
<td>60 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>&lt;0</td>
<td>120 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Rörelsejordbruk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jordbruk + skog</td>
<td>-76</td>
<td>10 000</td>
<td>100 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>10 000</td>
<td>110 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Likviditet I</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Likviditet II</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Likviditetsöverskott</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>&lt;0</td>
<td>40 000</td>
<td>30 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>&lt;0</td>
<td>&lt;0</td>
<td>&lt;0</td>
</tr>
<tr>
<td>Överskottsgrad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>0.1</td>
<td>0.4</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>0.2</td>
<td>0.4</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Soliditet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>0.7</td>
<td>0.1</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>0.8</td>
<td>0.1</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rörelsekapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>10 000</td>
<td>40 000</td>
<td>20 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>10 000</td>
<td>60 000</td>
<td>20 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttointäkter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-76</td>
<td>&lt;0</td>
<td>20 000</td>
<td>10 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79</td>
<td>&lt;0</td>
<td>-10 000</td>
<td>-10 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) 1:a kvartilen = 25 procent av de undersökta företagen hade värden som understeg $q_{25}$
Tabell 10.13 4:e kvartilens ($q_{75}$) värden för samtliga beräknade ekonomiska mått, fördelade efter företagstyp. 1976 och 1979.\(^1\)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Jäm- försäljning</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Rörelseresultat</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jordbruk</td>
<td>-76 20 000</td>
<td>140 000</td>
<td>80 000</td>
<td>80 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 20 000</td>
<td>180 000</td>
<td>100 000</td>
<td>100 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Röelsejordbruk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jordbruk + skog</td>
<td>-76 20 000</td>
<td>160 000</td>
<td>100 000</td>
<td>80 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 40 000</td>
<td>200 000</td>
<td>100 000</td>
<td>80 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Likviditet I</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I</td>
<td>-76 2 000</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 2 000</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Likviditet II</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-76 2 000</td>
<td>8</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 2 000</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Likviditets-</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>överskott</td>
<td>-76 20 000</td>
<td>120 000</td>
<td>60 000</td>
<td>60 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 10 000</td>
<td>120 000</td>
<td>60 000</td>
<td>60 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Överskottssgrad</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-76 0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 0.4</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Soliditet</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-76 0.9</td>
<td>0.5</td>
<td>0.8</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 0.9</td>
<td>0.5</td>
<td>0.8</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Röelsekapital</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-76 40 000</td>
<td>160 000</td>
<td>80 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 80 000</td>
<td>180 000</td>
<td>100 000</td>
<td>50 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bruttointäkter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-76 20 000</td>
<td>80 000</td>
<td>40 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;</td>
<td>-79 20 000</td>
<td>80 000</td>
<td>40 000</td>
<td>40 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10.13 Förändringar i de externa faktorerna

Orsakerna till de försämrade likviditets- och soliditets- talen samt det försämrade totalresultatet angavs ofta vara en följd av diskontoförändringar och allt dyrare produktionsmedel.

För att belysa detta redovisas i detta avsnitt de ränteförändringar, som ägde rum under sjuttiotalet samt förändringar i avräkningsprisindex (a-index) och produktionsmedelsindex (pm-index).

1) 4:e kvartilen = 25 procent av de undersökta företagen hade värden som översteg $q_{75}$. 
Figur 10.8 Ränteutvecklingen (basår 1966/67)

Av figur 10.8 framgår att hypoteksräntan ökade dramatiskt under sjuttiootalets senare hälft. Bara under de tre undersökningsåren ökade den ca 2 procent, och under samma tid ökade diskontot med ca 3 procent.

Figur 10.9 A- och PM-indexutveckling (basår 1966/67)


När dessa faktorer samvarierar är det inte svårt att förstå att företagens likviditet, soliditet och totalresultat försämrades trots att företagen arbetade med bättre produktionsmedel (och trots att de bedrev en aktiv kostnadsjakt).

10.14 Slutsatser av ekonomiskt utfall

Utvecklingen mellan undersökningsåren var negativ för delar av jordbruket. Likviditets- och soliditetsvärden, som inte var inflationspåverkade, minskade för SR- och A-stödfsödretagen vilka genomfört de största investeringarna. Jämförelse- och i vissa fall B-stödfsödretagen förbättrades däremot sina resultat mellan undersökningsåren. Detta innebar att de från produktionssynpunkt viktigaste företagen fick allt sämre betalningsförmåga. För att kompensa detta var de tvungna att ta upp lån och ökade därigenom skuldsättningen. Att jämförelse- och B-stödfsödretagen klarade sig bättre än SR- och A-stödfsödretagen...
tagen berodde på att de oftast hade lägre skuldsättning. De kunde också utnyttja befintliga investeringar längre än de stora företagen på grund av den avsevärt lägre produktionsnivån.

Överskottsgraden, som heller inte påverkas av inflationen, ökade för samtliga företagstyper utom för de konsoliderade A- och B-stödfsäregen. SR-företagen hade sämre överskottsgrad än övriga stödfsäreg, dvs utbytet per förtjänad krona var mindre. Skillnaderna mellan företagstyperna utjämnades emellertid mellan undersökningsåren, och man kunde därför säga att SR-företagen var på väg mot samma driftsutbyte per förtjänad krona som de mindre A- och B-stödfsäregen.

Överskottsgraden är enbart ett mått på intäkts-kostnadsrelationen i driften och tar inte hänsyn till kapitalkostnadsutvecklingen. Om man däremot också tar hänsyn till likviditets- och soliditetsutvecklingen kan man säga att driftsutbytet visserligen förbättrades, men inte tillräckligt för att kompensera de allt dyrare investeringarna och därmed ökande kapitalkostnaderna.

Ytterligare en faktor som påverkade kapitalkostnaderna var förändringen av diskontot mellan undersökningsåren. Av de monetära mätvariablerna uttryckta i löpande priser ökade rörelsresultat, produktionsvärde och rörelsekapital, men likviditetsöverskott och bruttointäktar minus kostnader före balansändringar (de variabler som visar företagens totala resultat) minskade för samtliga företagstyper mellan undersökningsåren. Detta var ytterligare en bekräftelse på den ovan nämnda iakttagelsen att driftsutbytet och driftsutbyte i betydelsen ekonomisk verkningsgrad ökade, men inte tillräckligt för att kompensera de allt högre kapitalkostnaderna.

Jämförelsen med avräkningsprisindex (A-index) och produktionsmedelsindex (PM-index) under perioden 1976-1979 visade att A-index ökade långsammare än PM-index. Även detta bekräftade att lönsamheten försämrades under perioden, men eftersom överskottsgraden samtidigt ökade, tydde detta på att effektiviteten i den rena jordbruksdriften förbättrades. Förbättringen berodde på åtgärder från brukarnas sida beträffande resursutnyttjande och insatser, men också på resultat från det långsiktiga arbetet att exempelvis avla fram bättre djurmaterial. (Se avsnitt 8.15).

Produktionsmässigt var stödföretagen, och då främst SR, helt överlågsna jämförelseföretagen. Produktionsvärdena var för SR sex gånger större än jämförelseföretagens och
mer än dubbelt så stora som övriga stödföretags, trots att arbetssatsen endast obetydligt översteg övriga företagstypers.

Resultaten vid jämförelseföretagen var så låga att man kunde påstå att dessa företag som regel inte utgjorde en försörjningskälla för brukarna, utan oftast endast ett komplement till annan inkomst. Likviditets- och soliditetsmässigt låg dock jämförelseföretagen bäst till, men detta var en naturlig följd av den låga aktiviteten och de externa inkomstförstärkningarna.

Det som präglade utvecklingen mellan undersökningssåren var alltså i stort sett ett motsatsförhållande mellan stöd- och jämförelseföretag. Å ena sidan jämförelseföretagen, där likviditets- och soliditetstalen förbättrades. Å andra sidan stödföretagen, där likviditets- och soliditetstalen försämrades, trots att produktion och driftsresultat avsevärt förbättrades, men där också totalresultaten (bruttoinkomst och likviditetsöverstott) försämrade. Stödföretagen klarade alltså inte helt av den situation de befann sig i, trots att de ökade och förbättrade produktions- och driftsresultat genom bättre produktionsmedel och ny teknik. Problemet för stödföretagen var de höga kapitalkostnaderna, som berodde på samverkan av ränteförändringar och den snabba kostnadsökningen av samtliga produktionsmedel, främst dem som i regel var lånefinansierade (maskiner, byggnader). Stödsystemet var inte anpassat till den utveckling, som rådde under senare hälften av sjuttio-talet. (Statsmakternas försökade dock komma tillrätta med problemet genom inrättande av ett särskilt räntestöd till nystartade jordbruks. Erfarenheter av utvecklingen efter denna studies undersökningsperiod tyder dock på att dessa insatser inte var tillräckliga.)

Stödsystemet kunde alltså sägas ha haft tillräcklig tyngd fram till de drastiska räntehöjningarna efter 1975, men de långsiktiga förutsättningarna var inte tillräckligt stabila, eftersom företagen inte orkade med de ökade kapitalkostnaderna.

De konsoliderade företagen upptäckade i stort sett genomgående bättre värden än sina respektive totalgrupper. Trots de goda rörelseresultaten förelåg även för de konsoliderade företagen en försämring av likviditet och soliditet mellan undersökningssåren. Inte heller dessa företag uppnådde 1979 tillräckliga likviditetsöverstott. Det var endast de konsoliderade SR-företagen i Robertsfors kommun som genomsnittligt uppnådde de nödvändiga 80 000 kronor/år.
Det måste dock åter framhållas att det förelåg en relativt stor spridning i de ekonomiska utfallen inom respektive företagstyp och mätår.


Sammantaget tydde detta på en mindre omsättning och därmed mindre överskott i Haparanda än i de andra kommunerna. Utbytet per förtjänad krona, överskottsgraden, var dock lika bra eller bättre i Haparanda som i övriga kommuner.

Resultaten för Robertsfors kommun tydde å andra sidan på att produktionen där bedrevs framgångsrikare än i Haparanda.

Det bör understrykas, att mycket mer kan göras inom problemområdet i fråga. Här läggs nu endast fram vad som skulle kunna betecknas som väl grundade antydningar till den samhällspåverkan, som de undersökta jordbruks- politiska stödformerna utövade undersökningskommunerna.

I detta avsnitt behandlas frågan om stödföretagens eventuella effekter på flyttningsströmmarna samt befolknings- förändringar över tiden. Vidare diskuteras stödföretagens multiplikativa potential och inverkan på olika former av service.

11.1 Bortstötningseffekten

I samband med de omfattande strukturförändringarna inom jord- och skogsbruket har stora befolkningsförändringar ägt rum. Flyttningsströmmarna har gått från glesbygd/landsbygd till tätort och från sysselsättning inom jord- och skogsbruk till industri och service.

En fråga är om bildandet av SR-gårdarna möjligt redan från början fick en "bortstötningseffekt". En del av kritiken mot t ex SR-verksamheten var att f d jordbrukare och deras familjer "tvingades" flytta när deras fastigheter utnyttjades för att tillföra stödföretag ytterligare åkermark. De tidigare brukarna fick kanske därigenom för dåliga förutsättningar att leva vidare med den följd att de kom att förstärka flyttningsströmmen till södra Sverige. För de tre undersökningskommunerna gällde att från fastigheter, som utnyttjades för rationalisering av stödföretags markresurser, 42 procent av de tidigare ägarna behöll bostaden efter avstyrckning. 42 procent flyttade till andra platser inom sin kommun och endast 16 procent totalt flyttade direkt ut från kommunerna. De direkta flyttningsförlusterna var alltså relativt små. Totalt rörde det sig om 820 personer. Mellan de enskilda kommunerna förelåg inga större skillnader.

11.2 Hushållsstorlek

En undersökning av hushållsstorleken (= antalet mantalskrivna personer) 1961 respektive 1981 vid stödföretag och företag i jämförelsegruppen gav följande resultat:


Hade stödföretagen på något avgörande sätt påverkat utvecklingen i de studerade kommunerna? Som framgår av tabell 11.1 hade samtliga studerade kommuner minskat sin befolkning ända sedan femtiotalet. I Haparanda uppnåddes det lägsta befolkningstalet i början av sjuttiootalet; genom inflyttning ökade befolkningen åter. På församlingsnivå fortsatte tillbakagången i glesbygdsdelen, medan befolkningstillväxten till allra största delen skedde i tätorten Haparanda. Urbaniseringsgraden steg under perioden 1951-1986 från 34 procent till 73 procent. Ökningen låg helt i centralorten Haparanda.

**Tabell 11.1 Befolkningsförändringar på församlings- resp kommunnivå. Haparanda, Robertsfors samt Krokoms kommun. 1951-1986.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Karl-Gustav</td>
<td>3379</td>
<td>2756</td>
<td>1923</td>
<td>1447</td>
<td>1388</td>
</tr>
<tr>
<td>Nederorneå/Haparanda</td>
<td>7305</td>
<td>6942</td>
<td>6910</td>
<td>8339</td>
<td>8555</td>
</tr>
<tr>
<td>Haparanda kommun</td>
<td>10684</td>
<td>9698</td>
<td>8833</td>
<td>9786</td>
<td>9943</td>
</tr>
<tr>
<td>Nysätra</td>
<td>3695</td>
<td>3239</td>
<td>2530</td>
<td>2249</td>
<td>2141</td>
</tr>
<tr>
<td>Bygdeåx)</td>
<td>4305</td>
<td>3637</td>
<td>2684</td>
<td>2777</td>
<td>2782</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>2232</td>
<td>2247</td>
<td>2335</td>
<td>2745</td>
<td>2738</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors kommun</td>
<td>10232</td>
<td>9123</td>
<td>7549</td>
<td>7771</td>
<td>7661</td>
</tr>
<tr>
<td>Alsen</td>
<td>2069</td>
<td>1720</td>
<td>1321</td>
<td>1292</td>
<td>1283</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspås</td>
<td>1013</td>
<td>868</td>
<td>675</td>
<td>773</td>
<td>821</td>
</tr>
<tr>
<td>Föllinge</td>
<td>2458</td>
<td>2078</td>
<td>1552</td>
<td>1430</td>
<td>1389</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotagen</td>
<td>971</td>
<td>915</td>
<td>618</td>
<td>509</td>
<td>454</td>
</tr>
<tr>
<td>Laxsjö</td>
<td>1049</td>
<td>913</td>
<td>603</td>
<td>485</td>
<td>419</td>
</tr>
<tr>
<td>Näskott</td>
<td>1887</td>
<td>1695</td>
<td>1476</td>
<td>1885</td>
<td>1871</td>
</tr>
<tr>
<td>Offerdalxx)</td>
<td>4275</td>
<td>3748</td>
<td>2827</td>
<td>2541</td>
<td>2410</td>
</tr>
<tr>
<td>Rödön</td>
<td>2936</td>
<td>2699</td>
<td>2629</td>
<td>3186</td>
<td>3334</td>
</tr>
<tr>
<td>Ås</td>
<td>3718</td>
<td>1254</td>
<td>1330</td>
<td>1376</td>
<td>1885</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokoms kommun</td>
<td>20376</td>
<td>15890</td>
<td>13031</td>
<td>13477</td>
<td>13866</td>
</tr>
</tbody>
</table>

x) Bygdeå och Överklintens kyrkobokföringsdistrikt  
xx) Offerdals och Rönnöfors kyrkobokföringsdistrikt


Sammantaget tydde resultaten på att stödföretagen endast marginellt påverkade befolkningsutvecklingen i undersökningskommunerna. Trots en "positiv" familjestructur vid stödföretagen, jämfört med övriga företag, gjorde det begränsade antalet stödföretag att befolkningsstorleken inte nämnvärt påverkades. Det är dock mycket möjligt att utflyttningen skulle ha varit ännu större om inte stödföretagen hade funnits.

11.3 Befolkningskorologisk analys

Med utgångspunkt från uppgifter, som insamlades på företagsnivå, genomfördes en korologisk studie, som omfattade såväl totala befolkningsförändringar som befolkningsförändringar vid de studerade företagen. Materialet lades ut på ett rutnät om 5 km x 5 km på planeringskartan i skala 1:250 000. Befolknningen lokaliserades på ekonomiska karta i skala 1:10 000 resp 1:20 000 för samtliga tre kommuner. I den fortsatta texten benämns 5 x 5 km rutan: "cell". Till dessa studier kopplades sedan förändringar i serviceutbud (= livsmedelsaffärer/lanthandlare) (se avsnitt 11.6). På kommunal nivå gav studien följande resultat.

11.3.1 Haparanda kommun


-----

1) Befolkningskvot 1981 = \( \frac{\text{Bef-81}}{\text{Bef-61}} \) beräknat per 5 x 5 km ruta.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bef kvot 1981</th>
<th>Antal celler med befolkningskvoten</th>
<th>Antal celler med stödföretag</th>
<th>Varav jämförelseföretag (%)</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&gt;0.90</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3 (9)</td>
<td>4 (12)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.89-0.80</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1 (3)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.79-0.70</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5 (16)</td>
<td>2 (6)</td>
<td>3 (37)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.69-0.60</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>5 (16)</td>
<td>5 (14)</td>
<td>5 (15)</td>
<td>3 (37)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.59-0.50</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>9 (29)</td>
<td>19 (54)</td>
<td>11 (33)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.49-0.40</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>10 (32)</td>
<td>7 (20)</td>
<td>7 (21)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.39-0.30</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2 (7)</td>
<td>1 (3)</td>
<td>3 (9)</td>
<td>2 (25)</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;0.29</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa företag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>31</td>
<td>35</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

11.3.2 Robertsfors kommun

Befolkningsutvecklingen i Robertsfors kommun skilde sig bitvis från den i Haparanda kommun. Inom kommunen uppsatte fem celler samt Robertsfors tätort befolkningssvoten större än 1. I 74 procent av de celler där stödföretag fanns lokalisera, behöll de sin andel av befolkningen mellan beräkningstillfällena. Motsvarande för jämförelseföretag var 50 procent. I samtliga celler med både stödföretag och butik hade stödföretagens relativt andel av befolkningen bibehållits eller ökat mellan mätåren. Se tabell 11.3 och figur 11.2.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Bef kvot 1981</th>
<th>Antal celler med befolkningskvoten</th>
<th>Antal celler med stödföretag</th>
<th>Varav jämförelseföretag (%)</th>
<th>SR</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&gt;0.90</td>
<td>61)</td>
<td>5</td>
<td>16 (27)</td>
<td>4 (15)</td>
<td>15 (21)</td>
<td>8 (32)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.89-0.80</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>5 (8)</td>
<td>1 (1)</td>
<td>2 (8)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.79-0.70</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>6 (10)</td>
<td>3 (12)</td>
<td>14 (20)</td>
<td>5 (20)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.69-0.60</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>17 (28)</td>
<td>4 (15)</td>
<td>19 (15)</td>
<td>2 (8)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.59-0.50</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>6 (10)</td>
<td>11 (42)</td>
<td>10 (14)</td>
<td>6 (24)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.49-0.40</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>8 (13)</td>
<td>1 (4)</td>
<td>7 (10)</td>
<td>2 (8)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.39-0.30</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2 (3)</td>
<td>3 (12)</td>
<td>5 (7)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;0.29</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa företag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>60</td>
<td>26</td>
<td>71</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Exklusive Robertsfors
11.3.3 Krokoms kommun


<table>
<thead>
<tr>
<th>Bef kvot 1981</th>
<th>Antal celler med befolkningskvoten</th>
<th>Antal celler med stödföretag</th>
<th>Varav jämförelseföretag (%</th>
<th>SR (%)</th>
<th>A (%)</th>
<th>B (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&gt;0.90</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>19 (33)</td>
<td>9 (33)</td>
<td>10 (20)</td>
<td>10 (22)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.89-0.80</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>7 (12)</td>
<td>11 (41)</td>
<td>10 (20)</td>
<td>6 (13)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.79-0.70</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
<td>16 (27)</td>
<td>2 (7)</td>
<td>9 (18)</td>
<td>15 (33)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.69-0.60</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
<td>15 (26)</td>
<td>3 (11)</td>
<td>13 (27)</td>
<td>6 (13)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.59-0.50</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
<td>1 (2)</td>
<td>2 (7)</td>
<td>3 (6)</td>
<td>6 (13)</td>
</tr>
<tr>
<td>0.49-0.40</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>1 (2)</td>
<td>2 (7)</td>
<td>1 (2)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.39-0.30</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.29</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa företag | 58 | 27 | 49 | 45

1) Exklusive Krokom

En sammanställning av befolkningsförändringarna i celler med respektive utan stödföretag, gav en något skiftande men dock entydig bild av utvecklingen. I Haparanda kommun minskade befolkningen i celler med stödföretag med 40 procent mellan åren 1961-1981. Motsvarande i områden utan stödföretag var 35 procent. Denna begränsade tillbakagång i områden utan stödföretag förklarades helt av att Seskarö, med sitt läge och speciella industristruktur, hade kunnat behålla en relativt stor andel (75%) av sin befolkning under mätperioden. Av tabell 11.5 framgår också tydligt den mycket kraftiga omfördelningen av befolkningen, från landsbygd till centralort (Haparanda).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>-40 -2 -35</td>
<td>50 32 84 89 16 11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>-27 -16 -33</td>
<td>74 64 96 97 4 3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>-18 -11 -47</td>
<td>64 63 80 87 20 13</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Inom Robertsfors kommun flyttade nära 1/4 av befolkningen bort från celler med stödföretag, samtidigt som ca 1/3 av befolkningen i celler utan stödföretag flyttade. Här bör dock observeras att merparten av kommunens befolkning var och är lokaliserad till områden där samhället ansett det vara av intresse att satsa på en fortsatt och intensifierad jordbruksverksamhet.


Ovanstående resultat pekade på att de riktade stöden till jordbruksverksamhet och dess lokalisering, gett ett begränsat men dock positivt resultat för befolkningsutvecklingen trots en totalt sett minskande befolkning. Stödverksamheten tycktes till viss del ha bromsat en, i annat fall, ännu mer omfattande utflyttning från de undersökta områdena.
Figur 11.2 Befolkningskvot 1981. Robertsfors kommun
Figur 11.3 Befolkningskvot 1981. Krokoms kommun
11.4 Flyttningsorsaker


11.5 Diskussion om stödföretagens multiplikativa potential

En viktig fråga var hur stödföretagens verksamhet påverkade sysselsättningen i andra sektorer, såväl på lokal och kommunal nivå som på regional nivå. I två arbeten undersökte Rabinowicz (1977;1979) samspelet mellan olika näringer i glesbygdsområden. I undersökningarna redogjordes för olika beräkningar av multiplikatorer, såväl produktions- som sysselsättningsmultiplikatorer. De uppnådda resultaten visade att samspelseffekterna på kommunal nivå var förhållandevis små. 1975 gav jord-

bruket i Västerbottens län upphov till en sysselsättningsmultiplikator på 1.65. Det stora flertalet sektorer hade kopplingar till verksamhetssystem, som sträckte sig långt utanför den egna kommunen/regionen.

Jordbruket i Lycksele kommun, gav i Rabinowicz's studie en sysselsättningsmultiplikator på 1.18. Skillnaderna mellan län och kommun berodde dels på olikheter i jordbrukets produktivitet, dels på att den ökade regionstorleken innebar att en avsevärt större del av jordbrukets förädlingsled (livsmedelsindustri) kom med i beräkningsunderlaget. Jordbruks spridningseffekter koncentreras till stor del till större orter på läns- och riksnivå.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1979</th>
<th>1976</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommuner</td>
<td>205863</td>
<td>199309</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>1977</td>
<td>1979</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommar</td>
<td>1977</td>
<td>1979</td>
</tr>
<tr>
<td>Hemsedal</td>
<td>1993</td>
<td>1976</td>
</tr>
<tr>
<td>Totala</td>
<td>1979</td>
<td>1976</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell II.6 Medelvärden för totala intakter. Respektive 1979, fördeledade efter kommun och förutgående, logbarda prister.

11.6 Service

Ett relativt starkt samband och beroende finns mellan lokal dagligvaruservice och ett lokalt befolkningsunderlag och dess köptrohet. Ett krympande befolkningsunderlag leder på sikt fram till en minskande omsättning varvid de tröskeltal, som krävs för en lönsam och även på längre sikt uthållig drift, underskreds och affären måste upphöra. Detta medför i sin tur att serviceutbudens geografiska spridning alltmer försämras med ökande åtkomlighetsproblem för den kvarvarande befolkningen. Tillgängligheten försämras ytterligare genom nedskärningar av den kollektiva trafiken och genom att många kvarboende äldre saknar egna fortskaffningsmedel.

Figur 11.5 Lanthandlare/livsmedelsaffärer inom Roberts-
fors kommun. Lokalisering och antal. 1963
respektive 1981.
Five 1981

Kommun. Lokalitetsbom och antal. 1963 Respekt-

Figure 11.6 Lanthändlarer/ljusmedestaffleri från krokoms
11.7 Tillgång till och utnyttjande av lokal service


Tabell 11.7 Vägavstånd till närmaste dagligvaruaffär. Procentuell fördelning på kommunnivå och företagstyp.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vägavstånd i km</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämförelse</td>
<td>SR</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; 5</td>
<td>33</td>
<td>52</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>6 - 9</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>10 - 19</td>
<td>37</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 20</td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 11.8 Tillgång till serviceutbud inom 10 km avstånd från bostaden. Procentuell fördelning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Serviceutbud</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Bank</td>
<td>44 79 70 25</td>
<td>69 83 70 68</td>
<td>67 79 55 65</td>
</tr>
<tr>
<td>Bensinmack</td>
<td>40 54 57 63</td>
<td>62 91 72 68</td>
<td>83 88 85 87</td>
</tr>
<tr>
<td>Dagligvaruaffär</td>
<td>76 96 87 75</td>
<td>87 16 87 95</td>
<td>95 92 93 97</td>
</tr>
<tr>
<td>El, radio, TV</td>
<td>8 29 30</td>
<td>43 52 38 53</td>
<td>43 50 33 19</td>
</tr>
<tr>
<td>Frisör</td>
<td>12 29 30 13</td>
<td>57 83 49 68</td>
<td>48 50 43 46</td>
</tr>
<tr>
<td>Konfektion</td>
<td>8 25 30</td>
<td>47 70 42 53</td>
<td>24 33 11 17</td>
</tr>
<tr>
<td>Postkontor</td>
<td>40 79 65 63</td>
<td>62 83 57 68</td>
<td>67 79 63 70</td>
</tr>
<tr>
<td>Skola</td>
<td>68 89 91 75</td>
<td>85 100 92 74</td>
<td>83 87 95 81</td>
</tr>
<tr>
<td>Taxi</td>
<td>48 50 61 50</td>
<td>83 96 94 90</td>
<td>95 83 90 89</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabell 11.9 Omfattning av utnyttjande av närmaste dagligvaruaffär. Procentuell fördelning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Utnyttjandegrad</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>Alla inköp</td>
<td>30 22 33 37</td>
<td>53 87 57 61</td>
<td>68 59 44 63</td>
</tr>
<tr>
<td>Ca hälften</td>
<td>44 37 47 25</td>
<td>16 15 6 20 21 24 23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sporadiska</td>
<td>13 22 10 25</td>
<td>19 4 11 5 7 12 24 6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alla inköp i centralortens affär</td>
<td>13 19 10 13</td>
<td>12 9 17 28</td>
<td>5 8 8 8</td>
</tr>
</tbody>
</table>
I enkäten frågades även "om den affär där de flesta inköpen utfördes skulle upphöra, hur skulle detta i så fall påverka möjligheten att bo kvar"? Svarsfördelningen framgår av nedanstående tabell. Största effekterna skulle uppträda i Haparanda och de minsta i Robertsfors. Speciellt jämförelseföretagen i Haparanda respektive Krokom ansåg att de skulle drabbas i hög eller mycket hög grad om den dagligvaruaffär där de utförde sina flesta inköp skulle upphöra. Robertsfors framträdde åter som det område där tillgången till någorlunda likvärdiga alternativ var bäst.

Tabell 11.10 Möjligheter till kvarboende, om den mest utnyttjade dagligvaruaffären upphör.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Påverkar</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jämförelse SR A B</td>
<td>Jämförelse SR A B</td>
<td>Jämförelse SR A B</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja, i mycket hög grad</td>
<td>18 11 18</td>
<td>9 9 11</td>
<td>13 4 12 13</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja, i hög grad</td>
<td>23 7 25</td>
<td>7 9 2 5</td>
<td>18 4 7 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja, i viss grad</td>
<td>14 7 36</td>
<td>26 9 17 28</td>
<td>20 4 29 32</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej, inte alls</td>
<td>45 75 46 50</td>
<td>58 82 72 56</td>
<td>49 88 52 39</td>
</tr>
</tbody>
</table>

11.8 Reparations- och servicemöjligheter för jordbruksmaskiner

En viktig och i många fall avgörande faktor för en rationell och högt mekaniserad jordbruksproduktion är att en maskin snabbt skall kunna repareras. Valet står då mellan att själv investera i utrustning och bygga upp den kompetens och det kunnande, som behövs för reparation och underhåll, eller att lokalt ha tillgång till en reparationssverkstad. Av kostnadsskäl var det främst SR- respektive A-stödsföretag, som investerade i egna gårdssverkstäder.

10 procent av SR-företagen inom Haparanda kommun hade egen gårdssverkstad. Motsvarande andel i Robertsfors var 6 och i Krokom 5 procent. Motsvarande för A-stödsföretag är 5 resp 2 och 3 procent. Ett undantag var Robertsfors kommun där nästan vart femte B-stödsföretag och ca 5 procent av företag i jämförelsegruppen angav att de hade egen gårdssverkstad. Se tabell 11.11.

Det är betänkligt att i både Haparandans och Krokom kommuner nästan 50 procent eller mer av företag i jämf-
förelsegruppen och A- och B-stödsföretag saknade reparationsverkstad inom 20 km avstånd. Inom Robertsfors var tillgängligheten bättre; endast 18 procent av stödföretagen (oberoende av stödform) saknade reparations- och servicemöjligheter inom 10 km. 46 procent av jämförelseföretagen ansåg sig ha dålig tillgänglighet till denna serviceform. Den dåliga tillgängligheten innebar att man dels hade "långt" till närmaste verkstad, dels att flera lantbrukare utnyttjade dessa verkstäder. Under odlings- och skördesäsongen, då maskinerna utnyttjas optimalt, kunde "köproblem" uppstå.

Tabell 11.11 Tillgång till reparations- och servicemöjligheter för jordbruksmaskiner inom 10 km avstånd. Procentuell fördelning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tillgång till reparations- och serviceförmåga</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dålig/långt till rep verkstad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
</tr>
<tr>
<td>Dålig/långt till rep verkstad</td>
<td>38 5 26 40</td>
<td>25 6 13 18</td>
<td>29 28 31 25</td>
</tr>
<tr>
<td>Rep verkstad finns</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
</tr>
<tr>
<td>Rep verkstad finns</td>
<td>37 52 42 20</td>
<td>50 76 58 64</td>
<td>48 38 40 53</td>
</tr>
<tr>
<td>Rep verkstad finns ej</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egen gårdsverkstad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
</tr>
<tr>
<td>Egen gårdsverkstad</td>
<td>10 6</td>
<td>5 6 12 18</td>
<td>5 3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Utnyttjandegraden av service och reparationer framgår av tabell 11.12. Lantbrukarna i Haparanda kommun servade och reparade sina maskiner själva i högre grad än lantbrukare i Robertsfors och Krokom.

Tabell 11.12 Utnyttjande av möjligheten till service- och reparationer. Procentuell fördelning.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Utnyttjandegrader</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jämförelse SR</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
<td>A B</td>
</tr>
<tr>
<td>Alltid</td>
<td>13 3 27</td>
<td>22 13 12</td>
<td>15 9 14 24</td>
</tr>
<tr>
<td>Endast vid svårare rep</td>
<td>30 38 23 17</td>
<td>37 52 31 44</td>
<td>29 43 32 31</td>
</tr>
<tr>
<td>Reparera och servar i huvud sak själva</td>
<td>57 59 50 83</td>
<td>41 35 57 44</td>
<td>56 48 54 45</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Resultaten pekade mot att stödföretaget gav en viss stabilisering av serviceunderlaget. Effekten var dock inte så stor i respektive utbudspunkt/by, eftersom antalet stödföretag var relativt lågt och företagen ofta var spridda över större områden. Som pekades på sid 147 hade dock stödföretagen en betydligt större omsättning än jämförelseföretagen och spelade därigenom en mycket större roll för olika verksamheter på såväl kommunal som regional nivå.

Som tidigare har framgått var stödföretagens hushåll betydligt större än jämförelseföretagens, och detta i kombination med en något högre köptrohet pekade mot att stödföretagen utgjorde en viktig faktor för glesbygdsbinliknandena överlevnad. Undersökningen visade också att SR-företagarna var den grupp, som skulle påverkas minst om den närmaste/mest utnyttjade dagligvaruaffären skulle upphöra. Detta berodde till viss del på företagens lokalisering samt brukarnas ålder.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal företag</th>
<th>Antal mantals- skrivna personer</th>
<th>Totala kommunbefolkning</th>
<th>Procentuell andel mantalskrivna vid underökningspopulationen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Haparanda</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>79</td>
<td>438</td>
<td>79</td>
<td>336</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1981</td>
<td>73</td>
<td>292</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Robertsfors</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>121^2</td>
<td>574</td>
<td>123</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1981</td>
<td>122</td>
<td>478</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Krokos</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>123</td>
<td>605</td>
<td>123</td>
<td>519</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1981</td>
<td>121</td>
<td>526</td>
<td>58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Exklusive Haparanda tätorter
e) Exklusive Robertsfors tätort
3) Exklusive Krokoms tätort
2) Exklusive Robertsfors/företag tillsammans under 1970-talet
4) Exklusive Krokoms tätort
11.9 Kostnader för nya sysselsättningstillfällen

Ekonomiskt stöd till jordbruket utgick dels som statliga lånegarantier, dels som ett direkt bidrag. Över tiden erhöll speciellt SR-företagen ett relativt stort antal stöd och bidrag av olika storlek och omfattning.


Tabell 11.14 Stöd (lånegaranti respektive bidrag)/sysselsättningstillfälle. Sysselsättningsnivå enligt enkät. (Avrundat till 100-tal)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lånegarantier/ helårssysselsatt</th>
<th>Bidrag/ helårssysselsatt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>217 400</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>213 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>213 000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>213 000</td>
</tr>
<tr>
<td>A-stöds-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>företag</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>52 900</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>123 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>172 200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>123 500</td>
</tr>
<tr>
<td>B-stöds-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>företag</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>33 300</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>60 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>50 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Om stödet till jordbruket jämförs med det lokaliseringssstöd, som utgick inom undersökningsområdena, framkom följande: Lokaliseringssstöd till industrin och SR-stöden var i genomsnitt lika stora; 100 000 kr per syssel-
sättningstillfället. Lånegarantin var samtidigt i genom-
snitt dubbelt så hög per sysselsättningstillfälle i SR-
företagen. I A- respektive B-stödsföretagen kostade
sysselsättningstillfällena mindre i statligt stöd. Det
bör observeras att lokaliseringstödets kostnader beräknades med utgångspunkt från förväntad sysselsättningsök-
ning, vilken ofta klart översteg den faktiskt uppnådda.

11.10 Slutsatser

Undersökningen visade att stödföretagen till mycket stor
del lyckades behålla sin andel av befolkningen. Generellt sett var hushållsstorleken vid stödföretag större än vid företag i jämförelsegruppen.


Storleken av och skillnaderna mellan de studerade företa-
gens omsättning gav dock vid handen att stödföretagen,
och då speciellt SR-företagen, gav upphov till större
multiplikativa sysselsättningseffekter än t ex jämförel-
seföretagen. Dessa effekter föreföll dock att till stor
del hamna utanför de egna kommunerna, på grund av en mycket långt gången specialisering och koncentration i förädlings- och insatsvaruleden.

Jämförelser mellan lånegarantier och bidrag per syssel-
sättningstillfälle i jordbruk respektive industri (via lokaliseringsstöd) visade att B-stödet var den "billigaste" stödformen, på kort sikt, för kvarhållande av syssel-
sättning och en relativt god produktionsenhet. Att bygga upp SR-företagen "kostade" i genomsnitt lika mycket som stödet till olika former av lokaliseringsföretag (industri) inom undersökningskommunerna.
För att främja lokalisering av industri och utveckling av näringslivet har sedan mitten av 1960-talet olika former av regionalpolitiska stöd utgått. Från att i inledningsfasen ha varit ett uttalat lokaliseringsstöd till industrier, har stödet utvecklats till att omfatta fler verksamheter än industrin och fått en tydligare prägel av regionalpolitiska insatser, där olika gruppens "välfärd" kommit att bli centrala mål.

Även inom ramen för den efter andra världskriget förda jordbrukspolitiken förekom ansatser till regionalpolitiska insatser. I de fyra jordbrukspolitiska utredningarna med därefter följande beslut gjordes kopplingar mellan de mål, som jordbruksinsatserna omfattade, och de regionalpolitiska målsättningarna, som förväntades kunna nås genom satsningar inom jordbrukssektorn. De regionalpolitiska effekterna markerades allt kraftigare, eftersom övriga regionalpolitiska insatser inte når ut till glesbygden i samma omfattning som de jordbrukspolitiska.


upphöra på sikt. Den allmänna ekonomiska utvecklingen under senare delen av 1970-talet och därmed sammanhängande faktorer, synes framför allt ha kommit att påverka det ekonomiska utfallet i stödföretagen.

Eftersom främst SR-företag, men även A-stödsföretag, finansierade sina rationaliseringsåtgärder genom banklån, blev dessa företag extremt riskkänsliga. De hamnade därigenom lätt i ekonomiska svårigheter vid större förändringar i räntenivån eller förändringar i kostnader och intäkter.


Är jordbruket starkt nedslitet och i avsaknad av modern teknologi såsom förhållandena var på 1960-talet kan investeringsbidrag för kapitalkravande åtgärder (byggnader och maskiner) i kombination med olika låneformer samt en intensifierad och uthållig rådgivning under medverkan från t ex lantbruksnämnder, hushållningssällskap m fl vara starkt företagsutvecklande. Undersökningen visar hur företagsekonomiskt känsliga företagen blir vid vikande konjunkturer och ökade kapital- och räntekostnader; framför allt efter mitten av 1970-talet. I en sådan situation kan speciella selektiva stödåtgärder erfordras, såviva man inte redan i stöduitformningen garderat sig mot förändringar i konjunkturer. Olika former av anpassad ränta (t ex trappstegslån) eller uppbyggande av någon form av investerings-(risk-)fond - förefaller att kunna vara en utgångspunkt för nya diskussioner om åtgärder från samhällets sida. Den mest radikala åtgärden torde dock vara att avskriva delar av eller samtliga statliga låne- skulder till Sveriges (alt Norrlands) jordbrukare, samtliga som prisnivån för jordbruksprodukter hålls tillbaka.

Generellt visade dock resultaten att en intensifierad och "pådrivande" rådgivning inom alla delar av jordbruksverksamheten kan leda till förbättrade resultat och en bättre lönsamhet för den enskilde jordbrukaren, utan alltför stora kostnader för samhället.

Utvecklingen i jämförelsegruppen pekade mot att enbart prisstöd (i hittillsvarande omfattning) inte förmådde utveckla/bibehålla det stora flertalet företag, som ej erhöll statligt stöd i form av SR-, A- och B-stöd. Även i denna grupp ställdes stora krav på kompletterande sysselsättning.

Omsättningens storlek vid de studerade företagstyperna visade att stödföretag, och speciellt SR-företag, p.g.a sin storlek hade en större multiplikativ potential än t.ex jämförelseföretag. En stor del av dessa effekter "läckte" dock ut från de studerade kommunerna. Detta berodde på en långt driven koncentration och specialiserande inom såväl förädlings- som insatsvaruleden.


Det är omöjligt att enbart med ledning av undersökningen avgöra om de undersökta stödföretagen var de lämpligaste för att dämpa "en långt gående och förödande nedrustning av både befolkning och service", en formulering som ingick i den första målbeskrivnignen vad gällde KR-verksamheten. Undersökningen kan inte helt entydigt besvara frågan hur utvecklingen hade blivit om stöden inte tillskapats. Hade jordbrukets strukturomvardling genomförts av "egen kraft" eller hade statliga stödinsatser av annan karaktär eller med en annorlunda fördelningsfilosofi gett andra och bättre resultat? Skulle andra relationer mellan prisstöd - selektivt utformade stöd (t.ex SR-, A- eller B-stöd) gett bättre resultat? En annan utvecklingsväg kunde ha varit att fördela stödet på samtliga jordbrukare
i form av ökade rådgivningsinsatser med eventuellt någon begränsad form av lån och bidrag. Ytterligare en utvecklingsväg kunde ha varit en satsning på alternativa sysselsättningar och/eller komplettering med skogsmark som ett komplement till ett omfattande deltidsjordbruk.

Det mesta pekar mot att förändringar av externa och svårpåverkbara faktorer utgör större och mer omfattande hot mot jordbruket än interna och mer företags-/företagarrelaterade faktorer.

Man kan slutligen konstatera, att det är omöjligt att bedöma den totala effektiviteten i en stödform innan även alternativa möjliga stödinsatser analyserats och utvärderats. I denna undersökning har stödprogrammet och dess utfall således inte ställts mot alternativa möjliga program som t ex ökat och storleksdifferentierat prisstöd, stöd av typen glesbygdsstöd etc. Det bör även påpekas att stödformerna - hur de än kommer att utformas i framtiden - inte bör ses som uteslutande varandra utan i kombination med varandra. Möjligheten finns alltid att ha kombinerade struktur-, driftsrationaliserings- och sysselsättningssmål för en region. Till dessa kan läggas miljömässiga mål; diskussionen om det öppna landskapet, alternativa grödor, skogsplantering på åkermark eller andra nyttjandeformer.
During the post-war period, economic activity in the countries of Norrland underwent a rapid and dramatic reconstruction which, in particular, affected agriculture and forestry. These changes included a drastic reduction in the numbers of farms, milk suppliers and dairy cows, at the same time as milk production was subject to a relatively strong increase. In addition, the total area of cultivated land diminished. For agriculture, these changes implied partly an adaption and partly a conscious steering via the state agricultural policy. The aim of this policy has been to build up long-term viable and profitable farms by means of both general and selective support measures. The investments affecting structure give rise to the following questions:

What are the effects of a given support from the state?
How are the farm, other farms and the surrounding community affected?
A resultant question then arises: In what respect is a desirable effect achieved, and in what respect are the results problematical?

These questions have been examined in an investigation carried out in three municipalities in northern Norrland, namely Haparanda in the county of Norrbotten, Robertsfors in Västerbotten and Krokom in Jämtland. Within these three districts, during the period 1961-78, a total of 325 farms have received some forms of governmental agricultural support, mainly in the form of investments; all of these farms have been included in this study. In addition to these so-called "subsidized farms", a similar number (325) of farms that had not received support were selected for the purpose of comparison ("comparative farms"). The comparative group of farms was selected so that the size distribution with regard to the area of arable and forest corresponded to that of the subsidized farms. Similarly, only farms carrying livestock were chosen in order to facilitate comparison with the subsidized group. The same numbers of subsidized and comparative farms were selected from the respective parishes within the study area in order to standardize, to some degree, the conditions with regard to cultivation, access to services, etc. Thus the comparative group of farms was standardized in some central aspects but, nevertheless, could not be considered as a proper control group in a statistical sense. This was because the selected subsidized farms were largely those with the best prospects so that, even without support, they would have developed
more than the average farms in the region, i.e. even better than the farms in the comparative group. Despite these unavoidable shortcomings in the selection design, many interesting comparisons could be made between the groups.

Three different forms of support have been investigated: KR/SR-subsidies were aimed at rapidly and as completely as possible building up a viable farm—normally within a five-year period; this support was only given to farms in the best agricultural areas in northern Sweden. A-subsidies were granted for rationalization measures throughout the country in existing agricultural firms that were capable of development. B-subsidies provided a certain investment support to farms with limited development possibilities in the same geographical areas that received SR grants.

The method of evaluation employed here is connected with that suggested by, for example, Nilstun et alia (1984), in which the course of analysis is as follows: (A) Investment analysis, (B) Effect analysis, (C) Causal analysis, (D) Process analysis, and (E) Goal accomplishment analysis. This process-oriented approach emphasizes the policy implementation phase more than a traditional goal-means-effect analysis does. The possibilities for carrying out such pure effectivity calculations are limited, in general as well as within this field.

The farmers and their farms

Investigation results show that farms receiving SR and A-support were characterized by enterprisers who were relatively young, had good education and who used a portion of their working-hours for carrying out organizational measures. "Comparative" farms, on the other hand, were distinguished by older enterprisers with less education and with a high degree of other employment outside the farm.

A study of the "degree of survival" for different types of farm yielded the following results: The investigated population in 1961 (=650 farms) had, by 1981, decreased by 28%. The subsidized farms comprised 5% of this reduction, whereas the comparative group accounted for the remaining 95%. All of the SR and B-supported farms had survived, while a small number of A-supported farms had been abandoned.

In 1981 the proportions of SR-farms without livestock were 3% and 10% for the A and B-subsidized farms, respectively, which contrasted markedly with the figure of 46%
for the comparative farms. Calculations for the investigated municipalities in 1981 show that c. 50% of all the farms that were not included in the study lacked livestock. This form of farming without livestock can be interpreted as a first step towards farm closure.

A guiding thought behind rationalization subsidies to agriculture was to build up relatively quickly farms that would be economically sound business-wise. Additions of arable land were often essential for the creation of a rational production.

Agricultural production within the three study areas is strongly orientated towards animal products, especially milk. SR-farms exhibited the highest average milk yields per cow, followed in order by A and B-subsidized farms, while the milk-producing farms in the comparative group had the lowest yields. Calculations of milk production for the investigated farms in 1979, and of their share of the total milk production within the respective municipalities, revealed the following results: In Haparanda, 57 subsidized farms - or 72% of the total milk suppliers - delivered 91% of the municipality's milk. The corresponding figures for Robertsfors were 32% and 62% respectively, and for Krokom 32% and 64%. The subsidized farms' proportion of milk production as well as their number of milk producers were increasing. This demonstrates the growing importance of the subsidized farms, over time in the local and regional economy.

The majority of the investigated farms possessed forest land. The extent of their forest holdings pointed to the fact that these farms could obtain employment opportunities by increasing their degree of self-activity. Obstacles to forestry work were stated to be poor profitability and/or lack of time. Among the subsidized farms with larger numbers of livestock or larger areas of cultivated land, lack of time was a decisive reason for their failure to fell their own forest.

**Substantial effect**

The improved production results of the farms within crop husbandry can have derived simultaneously from the increased degree of pipe drainage, shorter periods between ploughing, new methods of harvesting, etc. Within all these areas the subsidized farms had higher shares of improvements than the comparative farms. Among the subsidized farms the SR-farms had the highest proportion.

We have found clear indications that the subsidy has had a **substantial effect** with regard to the introduction of
methods stimulating production within crop husbandry, harvesting, and feeding. It has obviously helped to introduce new methods that were not previously employed to any large degree in the investigated areas.

Against the background of these developments, which reveal clear differences between types of farm (with SR-farms as the most efficient producers), one might assume that SR and A-subsidized farms ought to have the most favourable economic development and the comparative farms the weakest. Is this so? To answer this question, a number of different economic measures have been calculated using farm tax returns.

High risk sensitivity

In a comparison between the different types of farm, the economic result shows that SR-farms usually had the highest values (if liquidity and solvency are excluded), while the comparative farms (with the same exception) had the lowest.

The effects of the high sensitivity of SR and A-subsidized farms are revealed in, for example, the farms' liquidity. This had declined between 1976 and 1979 for these highly indebted farms, whereas the more economically-stable comparative and B-subsidized farms had been able to increase their liquidity. The reason for this was probably that the smaller farms allowed the possibility of complementary occupations and were thereby capable of adapting to the fluctuating profitability within the farming industry. Corresponding conditions likewise apply to farm solvency. Comparisons of the economic results showed lower profits in Haparanda than in the other two municipalities. The results from Robertsfors imply that the agricultural production carried out there was significantly more successful than in Haparanda, while the Krokom municipality represents an average of the other two.

The aim of the directed support measures under investigation here was formulated during the 1960s and early '70s, against the background of prevailing conditions. The SR-subsidy was clearly orientated towards structure and production goals at the same time as the subsidy was expected to have employment effects at farm level. These goals also applied to the A-subsidy but not, however, in the same sweeping way. The B-subsidy, introduced during 1971, was mainly designed to attain short-term employment goals for farms that were expected eventually to close down. The general economic development during the latter part of the 1970s, together with other related factors,
seems primarily to have affected the economic results for subsidized farms.

Since SR-farms in particular (but even A-subsidized farms) financed their rationalization measures by means of bank loans, they had all become more sensitive to risk. In this way they all too easily ended up with economic difficulties through major increases in interest rates or changes in costs or revenues.

**Continued population decline**

In addition, the investigation results show that in the short term the rationalization of the size of subsidized farms had little effect on outmigration from the areas concerned. On the other hand, the lack of employment opportunities outside the agricultural sector was the dominant cause of outmigration.

An unfavourable age distribution and the continued general scarcity of jobs in sparsely-populated areas pointed towards a continued population decline. The number of persons per household was greater, however, on subsidized farms than on those of the comparative group. This meant that subsidized farms, which were increasing their relative share of the population, also comprised a stabilizing factor in a locally dependent service sector.

Depending on whether the aim of society's subsidy contributions is to achieve structure, production or employment objectives, or some combination of these goals, the size of these contributions and their effects at different levels will vary. Furthermore, it is important whether contributions are made from a short-term or long-term perspective. Long-term structure-changing goals conflict somewhat with efforts to maintain employment. Production goals, on the other hand, can more easily be fulfilled in production systems directed towards structural changes as well as rationalization in operational activities but can come into conflict with employment goals.

**Effective support investments**

Against the background of development in the world around and together with the results obtained in this investigation, certain general conclusions can be formulated. If the goal is technologically well-developed farms, with large production volumes as well as high expected rates of survival, the support in the forms of SR and A-subsidies seems to be effective. Suitable farm size and direction of production may be determined on the basis of cost/income relationships, (prevailing now and for the
foreseeable future) together with possibilities of obtaining employment outside agriculture if required. The size and design of the farm ought therefore to be planned in such a way as to allow a satisfactory profitability/income.

If agriculture is severely run down and lacking in modern technology, as conditions were in the 1960s, then investment subsidies for capital demanding measures (buildings and machines) - combined with different forms of loans and an intensified and persistent guidance through the assistance of, for example, the regional agricultural board - can lead to effective farm development. The investigation shows, however, that farms become economically sensitive as a result of changing business cycles and increasing capital and interest costs; a relationship that characterizes the period after the mid-1970s. In such a situation, special selective support measures are called for, provided that the design of subsidies did not already contain guarantees against changes in conjuncture. Various forms of adapted interest - e.g. loans with the rate of interest increasing annually or the building up of some kind of investment (risk) fund - appear to provide a point of departure for new discussions about possible measures from society.

In general, the findings show that an intensified and "instigating" advisory service, within all sections of agricultural activity, can lead to improved results and to a better profitability for the individual farmer, without too great a cost to society.

Conclusions

If conditions for full-time farming are limited and if, for reasons of regional policy/employment, one does not want agriculture and its population to decline too quickly, the support of the B-subsidy type produces positive effects. The development up to now shows a high degree of survival. Production volumes are low, however, and farms are often incapable of providing a family with full employment/income. Those farms that obtained B-subsidies in their earlier form make demands for access to own forest land or, alternatively, for other employment suitable for combining with farming. Since 1978, the subsidy to sparsely-populated areas seems to have opened up possibilities for creating such alternatives.

The development in the comparative group points towards the fact that price subsidies alone (in their extent hitherto) are not capable of developing/maintaining the large majority of farms that have not received support in
some forms of SR, A or B-subsidies. Within this group, too, great demands are made on complementary employment.

The size of turnover within the studied farm types shows that, due to their size, subsidized farms (especially SR-farms) have a greater multiplier potential than for example the comparative farms. A large part of these effects "leaks out" from the investigated municipalities. This depends on a well-developed concentration and specialization within both processing and additive stages.

Finally, it should be recalled that in the investigation the support programme and its results were not compared with possible alternatives such as, for example, increased and differentiated price subsidies, support for sparsely-populated areas, etc. It should also be pointed out that the forms of support - however they come to be shaped in the future - ought not to be viewed as excluding one another but rather in combination with each other. There are always possibilities of having combined goals for a region's structure, operational rationalization and employment.
BILAGA 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Årtal för första stödtillfälle</th>
<th>Haparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt; 49 999</td>
<td>11,1</td>
<td>14,3</td>
<td>11,1</td>
<td>14,3</td>
<td>16,7</td>
<td>9,1</td>
<td>11,1</td>
<td>9,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50 000 - 99 999</td>
<td>33,3</td>
<td>12,5</td>
<td>33,3</td>
<td>12,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100 000 - 199 999</td>
<td>16,7</td>
<td>20,0</td>
<td>20,0</td>
<td>44,4</td>
<td>22,2</td>
<td>18,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200 000 - 299 999</td>
<td>5,6</td>
<td>12,5</td>
<td>14,3</td>
<td>14,3</td>
<td>11,1</td>
<td>18,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>300 000 - 399 999</td>
<td>16,7</td>
<td>12,5</td>
<td>16,7</td>
<td>11,1</td>
<td>11,1</td>
<td>11,1</td>
<td>36,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>400 000 - 499 999</td>
<td>11,1</td>
<td>12,5</td>
<td>11,1</td>
<td>11,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>500 000 - 749 999</td>
<td>16,7</td>
<td>37,5</td>
<td>22,2</td>
<td>22,2</td>
<td>80,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 750 000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa företag: 18 8 9 5 9 7 5 6 9 11 1
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>10</th>
<th>11</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
<th>14</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>40.0</td>
<td>20.0</td>
<td>33.3</td>
<td>14.3</td>
<td>11.1</td>
<td>11.1</td>
<td>14.3</td>
<td>11.1</td>
<td>11.1</td>
<td>11.1</td>
<td>14.3</td>
<td>22.2</td>
<td>22.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>16.7</td>
<td>22.2</td>
<td>45.5</td>
<td>100.0</td>
<td>50.0</td>
<td>11.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
<td>1.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Фрагмент из таблицы 1. Процентное содержание артариального ветеринарного персонала в год Финских традиций.
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Tabell 1c  Procentuell fördelning av A-stödsföretag efter totalt lånegarantibelopp och årtal för första stödtilfälle. 1961-1980. (Löpande priser.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Årtal för första stödtilfälle</th>
<th>Harparanda</th>
<th>Robertsfors</th>
<th>Krokom</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt; 49 999</td>
<td>75,0</td>
<td>47,1</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>44,4</td>
<td>27,3</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>25,0</td>
<td>30,3</td>
<td>23,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20,0</td>
<td>35,7</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000 - 99 999</td>
<td>6,3</td>
<td>17,6</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>44,4</td>
<td>9,1</td>
<td>50,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20,0</td>
<td>14,6</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18,2</td>
<td>46,2</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>100 000 - 199 999</td>
<td>12,5</td>
<td>17,6</td>
<td>15,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>44,4</td>
<td>9,1</td>
<td>15,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>25,0</td>
<td>14,6</td>
<td>30,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20,0</td>
<td>4,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200 000 - 299 999</td>
<td>6,3</td>
<td>5,9</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11,1</td>
<td>9,1</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>25,0</td>
<td>7,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20,0</td>
<td>13,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>300 000 - 399 999</td>
<td>5,9</td>
<td>9,1</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9,1</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3,8</td>
<td>30,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>400 000 - 499 999</td>
<td>25,0</td>
<td>5,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>18,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>500 000 - 749 999</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; 750 000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa företag</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>26</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>13</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ártal</td>
<td>Norra Städten</td>
<td>Summa Förändring</td>
<td>Dragebrott</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------------</td>
<td>------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Upcreate: Dragebrott och Ártal för forsta städtefläkt. 1961-1980)
### Tabell 1e Procentuell fördelning av B-stödsföretag efter totalt låne- garantibelopp och årtal för första stödtillfälle. 1971-1980. (Löpande priser.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Totalt lånebelopp</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; 49 999</td>
<td>58,8</td>
<td>35,0</td>
<td>37,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50 000 - 99 999</td>
<td>23,5</td>
<td>40,0</td>
<td>37,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100 000 - 199 999</td>
<td>17,6</td>
<td>100,0</td>
<td>20,0</td>
<td>25,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200 000 - 299 999</td>
<td></td>
<td>5,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa företag</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>20</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabell 1f Procentuell fördelning av B-stödsföretag efter totalt bidragsbelopp och årtal för första stödtillfälle. 1971-1980. (Löpande priser.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Totalt bidragsbelopp</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; 49 999</td>
<td>87,5</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
<td>96,9</td>
<td>72,7</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000 - 99 999</td>
<td>12,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Summa företag</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>22</td>
<td>3</td>
<td>32</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>
BILAGA 2
BILAGA 3
DEKLARATIONSUNDERSÖKNING

Syfte

Att översiktligt jämföra vissa enkla lönsamhets-, likviditets- och soliditetsmått mellan de olika företagstyperna i de olika kommunerna för att eventuellt kunna dra slutsatser om de olika stödformernas effekter på det enskilda företaget och på omgivningen.

Källor

Uppgifterna hämtades från det material som fanns tillgängligt vid länsstyrelsernas skatteenheter eller lokala skattemyndigheterna i berörda områden. Deklarationerna förelåg i form av J 1, J 2 eller J3 deklarationer med bilagor och förmögenhetsredovisning på K 1 och K 4 blanketter. Deklarationsmaterialet var av varierande kvalitet, alltifrån bokföringsbyråers fullständiga bokslut till kryptiska bokslutstablar där debet och kredit inte balanserade varandra.

Metod. Begränsningar

Lönsamhets- eller resultatmätten erhölls genom att kombinera uppgifter i jordbruksdeklarationsblanketterna J 1, J 2 eller J 3. (Se tabell 3 a och 3 b.)

Värdena till likviditets- och soliditetsmåtten hämtades, där så var möjligt, från balansräkningar och bokslutsdispositioner och i övriga fall från förmögenhetsredovisning på blanketterna K 1 och K 4 jämte J-blanketter. Uppgifterna fördes över till särskild inventeringsblankett och därifrån till särskilt stansunderlag för databearbetning.

Deklarationsmaterialets varierande exakthet och olikheter i deklarationsmetod (J 1, J 2, J 3) medförde att uppgifterna inte kunnat få exakt samma nyans för de olika företagen vilket innebar att de beräknade måtten inte heller var exakt jämförbara. Eftersom det använda materialet dock var det enda tillgängliga utan att gå in i varje enskilt företags räkenskaper måste dessa avvikelser accepteras.

För att få fullständig jämförbarhet borde endast deklarationer med samma bokförare jämföras.

Bortfall. Totalpopulationen.

Fördelades bortfall av deklarationsuppgifter på företagstyp framkom att för kontrollföretagen var bortfallet 2,9
procent taxeringsåret 1977 och 3,2 procent taxeringsåret 1980. För stödföretagen var bortfallet 1,6 respektive 0,9 procent.

Bortfall

Haparanda kommun


Robertsfors kommun


Bland stödföretagen saknades deklarationsuppgifter för tre A-stödsföretag. Alla avsåg taxeringsåret 1980 och deklarationshandlingarna kunde ej återfinnas eller var ofullständiga vad avsåg jordbruksbilagor, bokslut m m. Bortfallet motsvarade ca 4 procent bland A-stödsföretagen eller 2,5 procent bland totala antalet stödföretag i Robertsfors kommun.

Krokoms kommun

För kontrollgruppen kunde samtliga företagares självdeklarationer bearbetas. Här, som i de två övriga undersökningssamhällen, gällde att verksamheten vid många av kontrollföretagen var låg eller saknas helt, varvid även den ekonomiska bilden blev "lidande".

Rörelseresultat jordbruk

är skillnaden mellan direkt intäkter och kostnader i den rena jordbruksdriften, dvs exklusive de intäkter och kostnader som kan härledas till skogsbruket.

Arrendekostnaden jämte finansiella intäkter och kostnader ingår ej i rörelseresultatet. Rörelseresultatet redovisas i denna studie för avskrivningar och i löpande priser. Rörelseresultatet bör vara så högt som möjligt. I vissa fall kan rörelseresultatet vara nära eller under nOLL. Det gäller företag under uppbyggnad, extensivt drivna företag eller företag under avveckling.

Rörelseresultat jordbruk + skogsbruk

avser företagets totala rörelseresultat, dvs rörelseresultat jordbruk enligt ovan samt undersökningsårets aktuella rörelseresultat för skogsbruket.

Överskottsgrad

är ett uttryck för ett företags relativa lönsamhet och erhålles genom att ställa företagets rörelseresultat i relation till omsättningen. Överskottsgraden kan också sägas vara ett mått på ett företags verkningsgrad.

Tack vara detta mått möjliggöres enkla jämförande lönsamhetsstudier under en följd av år oberoende av inflationens storlek. I denna studie beräknas överskottsgraden i den rena jordbruksdriften och erhålles genom att sätta rörelseresultat jordbruk i relation till jordbruksdriftens samtliga intäkter.

Produktionsvärde

är värdet av de varor som produceras i jordbruket och antingen försäljs eller lagrats. I studien eftersträvades att räkna med de faktiska lagervärdena men eftersom ingående lagerreserv oftast genomgående saknades antogs denna vara lika stor (procentuellt) som den utgående.

Bruttointäkter minus kostnader före balansändringar

är ett mått som beräknades för att ge jämförbarhet med SCB:s deklarationsundersökningar. Måttet avser samtliga intäkter exklusive balansändringar minskat med samtliga driftskostnader, räntor, löner och värdenminskningsavdrag. Måttet anges i absoluta tal som ett medeltalsvärd per företag i olika storleksgrupper åker.
Likviditetsöverskott

Ur befintliga deklarationsdata beräknades ett grovt likviditetsbelopp. Detta belopp skall räcka till för privatkonsumtion, skatter och egenavgifter samt till återinvesteringar av byggnader och inventarier. Beloppet bör överstiga 80 000 kr för att ge skäligt utrymme för de uppräknade åtgärderna.

Likviditet I

ell eller kassalikviditet är kvoten mellan ett företags likvida tillgångar och summan av de kortfristiga skulderna. Eftersom de likvida tillgångarna bör användas till att betala de korta skulderna bör likviderna aldrig understiga de korta skulderna. Kvoten bör därför aldrig understiga 1.

Likviditet II

ell eller balanslikviditet är kvoten mellan ett företags omsättingstillgångar och summan av de kortfristiga skulderna. Likviditet II bör vara större än 2. I omsättningsstillgångarna bör ingå förutom de likvida tillgångarna, även sådana tillgångar som kan realiseras utan att driften hämmas. Det innebär att lager av produkter och förnödenheter samt "omsättningsdjur" klassats som omsättningsstillgångar. I studien räknades med 30-procentig rekrytering från mjölkproduserande djur vilket innebar att ungdjur i de olika åldersgrupperna motsvarande 30 procent av mjölkkorna klassades som stamdjur och resterande ungdjur som omsättningsdjur. Beräkningarna utfördes i görligaste mån med inventerade värden, ej bokförda nedskrivna värden.

Soliditet

er ett mått på företagets finansiella stadga och beräknas som en kvot mellan det egna kapitalet och företagets totala kapital, alltså tillgångssidan eller skuldsidan i balansräkningen. Även här var ambitionen att i görligaste mån räkna med verkliga inventerade värden, ej balansräkningens nedskrivna. I vissa fall, framför allt beträffande nystartade företag, är skulderna ofta större än tillgångarna. Detta innebär att det egna kapitalet blir negativt och därmed även soliditetsmåttet.

Ett företags soliditet kan bli högst 1. Detta inträffar om företaget är helt skuldfritt. Soliditeten är 0 om det egna kapitalet är 0 vilket inträffar när tillgångar är lika stora som skulden.
Eget kapital

är skillnaden mellan balansräkningens tillgångar och skulder och kan användas för att studera kapitaltillväxten eller förmögenhetsbildningen i företaget. I studien erhölls detta värde som en delpost vid beräkningen av soliditeten.

Rörelsekapital

är ett likviditetsmått och anger i absoluta tal hur stor del av omsättningstillgångarna, som finansieras med långfristigt kapital antingen i form av långfristiga skulder eller som eget kapital eller som en kombination av dessa. Rörelsekapitalet erhålles genom att minska balansräkningens långa skulder och eget kapital med anläggningsstillgångarna.

Ett företags rörelsekapital behöver nödvändigtvis inte vara lika stort som omsättningstillgångarna men ett högre tal innebär en bättre betalningsförmåga. Ett negativt rörelsekapital innebär att de korta skulderna är större än omsättningstillgångarna vilket innebär att företaget inte kan betala sina löpande räkningar.
Tabell 3 a Betalningsförmåga/ekonomisk stadga. Ingående poster i de beräknade ekonomiska måtten. Källa: Deklarationsblanketterna J1, J2, J3, K1, K4.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Likviditet I (kassa-likviditet)</th>
<th>Likviditet II (balans-likviditet)</th>
<th>Soliditet</th>
<th>Rörelsekapital</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kassa, postgiro, check</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Bankräkningar</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogs konto</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Kundfordringar</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Mervärdeskatt</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lånefordringar</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Ing. moms lev. skulder</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktier, obligationer</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lager, prod (inventerat)</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lager, omsättn. djur (inventerat)</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kostnader, kommande</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>grödor (inventerat)</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lager stamdjur (inv)</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andelar</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inventarier (övr)</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Byggnadsinventarier</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Markinventarier</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Personbil</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fastighet</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Markanläggningar</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lösöre</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leverantörskulder</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Växelskulder</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anst. skatter</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egna skatter</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mervärdeskatt</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utg. moms kundfordringar</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Förskott</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Checkräkningskredit</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inteckn o låneskuld</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>exkl avskrivn lån</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eget kapital</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 3 b Effektivitet. Ingaende poster i de beräknade ekonomiska måtten. Källa: Deklarationsblanketterna J1, J2, J3, K1, K4

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I Rörelseres jordbruket</th>
<th>II Rörelseres jordbruk + skogsbruk</th>
<th>Produktions-värde</th>
<th>Bruttointäkter minus kostn. före balansändr. (exkl egenavg)</th>
<th>Likviditets-överskott (priv konsumtion och skatt)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nettointäkter före egenavgifter</td>
<td>+/-</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Värdeinskning, jbr.</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringsavdrag</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Arrenden, betesavgifter</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Räntor</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogsbruket - intäkter inkl skogskonto</td>
<td>-</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; - div utgifter</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; - värdeinskning</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogsvårdsavgifter</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogskonto - insättning</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lagerreserv - ingående</td>
<td>-</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Lagerreserv - utgående</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Intäkter - växtprodukter</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; - djur</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot; - arbetsskatt</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturförmåner</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Utgående varufordringar</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x (-)</td>
<td>x(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Utgående lager (bokfört/nedskr)</td>
<td>+</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x (-)</td>
<td>x(-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingående varuskuld</td>
<td>+</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingående varufordringar</td>
<td>-</td>
<td>x</td>
<td>x (+)</td>
<td>x (+)</td>
<td>x (+)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingående lager (bokfört/nedskr)</td>
<td>-</td>
<td>x</td>
<td>x (+)</td>
<td>x (+)</td>
<td>x (+)</td>
</tr>
<tr>
<td>Utgående varuskuld</td>
<td>-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
BILAGA 4
ENKÄTUNDERSÖKNING

Population och urval


Enkätutformning


Enkätfrågorna

Principen för frågeformuleringen var att frågorna skulle ge en så omfattande bild som möjligt av företagaren och företaget.

Frågorna berörde företagsbildning, företagaren, företagsutveckling, skogsbruks roll för företaget, teknologisk utveckling samt tillgång och utnyttjande av befintlig service. Ett antal frågor utformades för att undersöka eventuella förändringar över en tioårsperiod.

Granskning. Kodning

De återsända enkätformulären granskades och eventuella obesvarade frågor noterades. Via telefon gjordes sedan försök att införskaffa de saknade svaren. Samtliga svar kodades och överfördes därefter till hålkort, varvid en ny granskning genomfördes. Materialet överfördes därefter till band och bearbetades maskinellt vid UMDAC. Som bearbetningsprogram användes SPSS.

Svarsfrekvenser

Enkäten utsändes i slutet av maj 1981 till 467 företag. Alla företagare/företag ingående i undersökningen erhöll ett introduktionsbrev några dagar innan enkätformuläret utsändes. I introduktionsskrivelsen beskrevs forsknings-
projektets bakgrund och syfte. Under sommaren och hösten utsändes ytterligare tre påminnelser till dem som ej besvarat enkäten. Detta medförde att av 467 utskickade enkätformulär returnerades 396, dvs en total svarsfrekvens på 84,8 procent. Av de erhållna svaren var 13 st eller 3,4 procent ej ifyllda. Detta berodde dels på hög ålder hos vissa av de utfrågade, dels på att den registrerade ägaren avlidit under det senaste året. Följande tabeller visar svarsfrekvenser respektive bortfall, fördelade på kommun respektive företagstyp.

Tabell 4 a Svarsfrekvenser för enkätundersökningen. Fördelade efter företagstyp och kommun

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagstyp</th>
<th>Jämförelseföretag</th>
<th>A-stödsföretag</th>
<th>B-stödfsödtag</th>
<th>Total svarsfrekvens</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommun</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Haparanda</td>
<td>75,8</td>
<td>85,7</td>
<td>80,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Robertsfors</td>
<td>83,3</td>
<td>88,5</td>
<td>76,1</td>
<td>84,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Krokom</td>
<td>77,6</td>
<td>88,9</td>
<td>83,7</td>
<td>84,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Bortfallsproblem

Bortfallet

Totalt uppgick enkätbortfallet till 84 företag-/företagare eller 18 procent. Av dessa besvarade 85 procent inte någon av de fyra utsända enkätarna. Resterande 15 procent återsände formuläret men angav att de inte kunde/ville besvara frågorna p.g.a sjukdom eller för hög ålder.

Fördelades bortfallet efter ålder och företagstyp framgick, att bortfallet var något större bland äldre personer i jämförelsegrupper och bland A-stödsföretagare. Bortfallet var dock inte så stort att resultaten nämnvärt påverkades. Antalet obesvarade frågor var obetydligt och påverkade inte nämnvärt svarsfrekvensen för de olika frågorna.

Bortfallsanalys


Företagare, som ej erhöll statligt stöd - jämförelseföretag - och som ej besvarade enkäten, var troligen mera negativa till statligt jordbruksstöd än de företagare som besvarade enkäten. Möjligen kunde också attityden till jordbruksverksamhet skilja sig mellan bortfallet och övriga företag.

Den genomförda bortfallsanalysen enligt ovan gav vid handen att bortfallet i enkätundersökningen inte på något avgörande sätt påverkade de erhållna resultaten, utan att dessa kunde anses vara representativa för totala undersökningspopulationen.
FRÅGEFORMULÄR

Läs detta först!

Frågeformuläret består av ett antal frågor som berör både lantbruks- företaget och företagaren/företagarna.

Många av frågorna besvaras genom att sätta kryss vid lämpligt svars- alternativ. Det är möjligt att kryssa för flera svarsalternativ, om en kombination av orsaker finns.

Bli inte förskräckta, alla frågorna är inte avsedda för just Er!

Förklaringar

Med lantbruk avses både jord och skog.
Med jordbruk avses enbart jordbruksdelen.
Brukad åker = Ägd åker + arrenderad åker.

Om Ni har några frågor eller vill ha hjälp med att fylla i frågeformuläret kan Ni ringa:

Dagtid kl 08.00 - 11.00 12.30 - 16.00 090-165039 ROLF S JOHNSON

Vi tackar på förhand för Er medverkan!
1. Vilket är Ert nuvarande civilstånd?
   Gift/sammanboende  
   Ogift  
   Änkling/änka  

2. Vilket år övertog Ni huvudansvaret för brukningsenheten?
   År:  

3. Vem brukade brukningsenheten före Er?
   Far/mor  
   Svärfar/svärmor  
   Annan släkting  
   Utomstående  

4. Har Ni erhållit brukningsenheten genom:
   Köp  
   Arv  
   Gåva  
   Arrende  

5. Tror/vet Ni att något/några av Era barn kommer att ta över och driva lantbruket vidare, när Ni slutar?
   Ja  
   Nej  
   Vet ej  
   Har inga barn  

6. Om svaret är Nej på fråga 5, varför vill barnet/barnen inte ta över och driva lantbruket vidare?
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________
   ____________________________________________

Har sökt men fått avslag
Har genomfört nödvändiga nyinvesteringar/markförvärv utan statlig medverkan
Ej motiverad till förändringar av lantbruksföretaget. (nyinvesteringar/markförvärv)
Har ej haft anledning att tro, att en ansökan om statligt jordbruksstöd skulle godkännas
Har ej sökt på grund av dålig kännedom om det statliga jordbruksstödet
Annan orsak: ____________________________

8. Från vilken/vilka av nedanstående skriftliga informationskällor hämtar Ni information som berör jordbruket/jordbruksdriften?
(Försök att rangordna alternativen)

Facktidningar (t ex Land, Lantmannen, Husdjur etc)
Provningsresultat/nya forskningsrön
Reklamblad, broschyrer etc
Litar främst till egna kunskaper och erfarenheter
Andra skriftliga källor. Vilka? ____________________________

9. Från vilken/vilka av nedanstående muntliga informationskällor hämtar Ni information i frågor som berör jordbruket/jordbruksdriften?
(Försök att rangordna alternativen)

Kontrollassistent
Veterinär
Försäljare (t ex maskin-, foderförsäljare)
SR-(KR-) jordbrukare
Andra jordbrukare
Lantbruksnämndens rådgivare
Föreningsrörelsens rådgivare
Hushållningssällskapets rådgivare
Litar främst till egna kunskaper och erfarenheter
Andra muntliga källor. Vilka? ____________________________
10. I vilken/vilka av följande föreningar/sammanslutningar är Ni och/eller Er maka/sammanboende engagerade? (dvs deltar någorlunda regelbundet i möten, sammankomster osv).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Politisk förening</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>LRF</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Kyrklig förening</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Idrottsförening</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Hushållsgille</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Hembygdsförening</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan förening. Vilken?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

11. Har Ni och/eller Er maka något/några förtroendeuppdrag inom kommunen, länet eller riket?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunal nämnd (t ex social-, skolnämnd)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunstyrelse</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunfullmäktige</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsting</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Länsstyrelse</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Statliga och regionala myndigheter</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>LRF lokalavdelning</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>LRF länsförbund</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>LRF riksnivå</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Hushållningssällskap/hushållsgille</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Producen tförening (t ex NNP, Norrmejerier)</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Slakteriförening</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Lantmänninen</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Annat uppdrag. Vilket?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Folkskola/grundskola</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Realskola</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Yrkesskola</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Folkhögskola</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnasium (inkl jordbrukslinje)</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordbruksskola</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitets- eller annan högskoleutbildning</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan utbildning. Vilken?</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13. Har Ni och/eller Er maka/sammanboende genomgått någon fortbildning inom lantbruket. I så fall vilken/vilka?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kurs/kurser anordnade av:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lantbruksnämnden</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Studieförbund (t ex Vuxenskolan)</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Hushållningssällskap</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbetsmarknadsstyrelsen (AMS)</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Skogsvårdsstyrelsen</td>
<td>☐ ☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

14. Hur ofta deltar Ni och/eller Er maka/sammanboende i fältvandringar anordnade av t ex lantbruksnämnden?

| Årligen | ☐ |
| Vartannat år | ☐ |
| Mera sällan | ☐ |
| Aldrig | ☐ |

15. Har det medfört några problem för Er att Ni inte fått/sökt statligt jordbruksstöd?

Ja ☐
Nej ☐
16. Om ja på fråga 15. Vilka problem har detta medfört?

________________________________________________________________________
________________________________________________________________________
________________________________________________________________________
________________________________________________________________________
________________________________________________________________________
________________________________________________________________________


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Heltid (mer än 30 timmar/vecka)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal veckor:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Deltid (mindre än 30 timmar/vecka)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal veckor:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inget utomgårds-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>arbete</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

18. Vilken sysselsättning hade den/de som arbetade utanför lantbruksföretaget under år 1980/81?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sysselsättning (Yrke)</th>
<th>Make</th>
<th>Maka/sammanboende</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

19. Om Ni och/eller Er maka/sammanboende arbetat utanför lantbruksföretaget. Sker detta för att:

- Jag har sådant yrke ☐
- Lantbruket ger ej tillräcklig inkomst ☐
- Lantbruksföretagets fortfarande är helt beroende av denna "sidoinkomst" ☐
- Lantbruksföretaget ger inte full sysselsättning för båda makarna ☐
- Annan orsak. Vilken? __________________________
20. Ange antalet sysselsatta på lantbruksföretaget. Redovisa alla som regelbundet deltar i arbetet, även personer som är deltids-sysselsatta, t. ex. med skötsel av djur (ej avbytare). (Redovisa med hänsyn till den normala arbetstiden per vecka under sommaren 1980/81)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagare och familjemedlemmar</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>15-64 år</td>
<td>65 år och däromer</td>
</tr>
<tr>
<td>Mer än 30 timmar per vecka</td>
<td>antal</td>
<td>antal</td>
</tr>
<tr>
<td>16-30 timmar per vecka</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre än 15 timmar per vecka</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Övrig arbetskraft                |         |         |         |         |
|                                  |         |         |         |         |
| Mer än 30 timmar per vecka       |         |         |         |         |
| 16-30 timmar per vecka          |         |         |         |         |
| Mindre än 15 timmar per vecka   |         |         |         |         |

21. Hur många arbetstimmar per vecka lägger Ni och Er familj i genomsnitt ner på arbete i ladugården? (Avser den totala arbetsinsatsen i ladugården under en vecka).

   Antal timmar/vecka: __________
   Har inga djur [ ]

22. Hur många arbetstimmar per vecka lejde Ni för arbete i jordbruket under 1980/81? (Avser även avbytare)

   Antal timmar i genomsnitt per vecka: ________

23. Hur många arbetstimmar per vecka lägger Ni och makan/sammanboende ner på företagsledning (t. ex. bokföring, driftsplanering mm)?

   Antal timmar i genomsnitt per vecka: ________
24. Har Ni upprättat/låtit upprätta någon/några av följande?

Driftsplan

Ja [ ] Nej [ ]

Markkartering

Ja [ ] Nej [ ]

Växtodlings-/gödslingsplan

Ja [ ] Nej [ ]

Utfodringsplan (foderstat)

Ja [ ] Nej [ ]

Skogsbruksplan

Ja [ ] Nej [ ]

25. Följer Ni den/de upprättade planen/planerna? Om Nej. Ange orsak!

Driftsplan

Ja [ ] Nej [ ]

Markkartering

Ja [ ] Nej [ ]

Växtodlings-/gödslingsplan

Ja [ ] Nej [ ]

Utfodringsplan (foderstat)

Ja [ ] Nej [ ]

Skogsbruksplan

Ja [ ] Nej [ ]

26. Hur stor del av Er brukade åkerareal, som lämpligen borde vara täckdikad på ett tillfredsställande sätt, är täckdikad?

25%

[ ]

50%

[ ]

75%

[ ]

100%

[ ]

27. Hur är grödfördelningen mellan arealen för ensilage, hö respektive spannmål?

Ha åker för ensilage (första skörden): _______

Ha åker för hö: _______

Ha åker för spannmål: _______

28. Har Ni tidigarelagt tidpunkten för höskörden (ej ensilage), jämfört med för tio år sedan? (gäller vid normala skördeförhållanden)

Ja [ ]

Nej [ ]

29. Om Ja på fråga 28. Varför har Ni tidigarelagt höskördens början?

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________

________________________________________________________________________
30. Vilken bärgningsmetod använder Ni huvudsakligen för höskörden? (gäller ett normalår)

Hässjning
Torkning på slag
Skulltorkning

31. När började Ni med den nuvarande bärgningsmetoden?
År: _______

32. Varför började Ni med den nuvarande bärgningsmetoden?

33. Hur gamla är Era slättervallar i regel när Ni plöjer (tid mellan vallbrott)?
Antal år: _______

34. Hur lång tid hade Ni mellan vallbrotten för tio år sedan eller, om Ni ägt företaget kortare tid, när Ni övertog ansvaret för företaget?
Antal år: _______

35. Hur många koplatser för mjölkande djur finns i ekonomibyggnader?
Antal koplatser: _______

36. Hur många mjölkande kor hade Ni i genomsnitt under år 1980?
Antal: _______

37. Har Ni mjölkorna på stall eller på bete under sommaren?
Enbart på stall
På bete under sommaren (gå till fråga 40)
Har ej kor (gå till fråga 43)
38. Om Ni har mjölkkorna på stall året runt. När började Ni med detta?
   År: _______
   Har alltid haft dem på stall □ (gå till fråga 40)

39. Varför övergick Ni till att ha mjölkkorna på stall?
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________

40. Hur många gånger per dag får mjölkkorna kraftfoder?
   Antal gånger per dag: _______

41. När införde Ni den nuvarande utfodringsmodellen?
   (dvs antalet kraftfodergivor enligt fråga 40)
   År: _______

42. Varför införde Ni den nuvarande utfodringsmodellen?
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________

43. Om Ert företag har egen spannmålsodling. Hur sker då spannmåls-
   skörden?
   Med egen skördetröska, som för det mesta endast används
   på detta företag □
   Med egen skördetröska, som dessutom används på andra
   företag □
   Med skördetröska gemensamt ägd av ett antal företag □
   Med inhyrd skördetröska □
   Med självbindare och stationärt tröskverk □

44. När inköptes den första skördetröskan (bogserad eller själv-
   gående) till företaget?
   Inköpt år: _______
   Företaget äger/har aldrig ägt egen skördetröska □
45. Om det finns skog på lantbruksföretaget. Har Ni under den senaste tioårsperioden,(alt om Ni ägt företaget kortare tid, under den tid Ni ägt företaget) avverkat den årliga genomsnittliga tillväxten.

Ja □
Nej □

46. Om Nej på fråga 45. Hur stor andel av den genomsnittliga årliga tillväxten avverkar Ni?

Ingenting □
25% □
50% □
75% □
100% □

47. Om Ni avstår från att avverka den årliga tillväxten. Varför gör Ni detta?

För höga kostnader i samband med skogsavverkning □
För dåliga priser på virket □
Skatteproblem i samband med skogsuttag □
Skogen ej avverkningsmogen □
Har tidigare avverkat mer än den årliga tillväxten □
Har ej tid med arbete i skogen □
Annat skäl. Vilket? ____________________________________________

48. Om Ni själv utför arbete i den egna skogen. Hur många timmar per år (i genomsnitt) lägger Ni ner?

Antal timmar: ________
49. Om det finns skog på lantbruksföretaget. Vilket/vilka av nedanstående alternativ tillämpar Ni i företaget?

- Egen huggning + egen körning med jordbrukstraktor (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Egen huggning + egen körning med skogsmaskin (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Egen huggning + lejd körning (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Lejd huggning + körning med egen jordbrukstraktor (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Lejd huggning + körning med egen skogsmaskin (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Lejd huggning + lejd körning (såväl slutavverkning som gallring) ☐
- Försäljning av rotposter ☐
- Röjning i egen regi ☐
- Lejd röjning ☐
- Plantering i egen regi ☐
- Lejd plantering ☐

50. För hur mycket (i genomsnitt) lejer Ni i skogsarbete per år?

Cirka kronor: __________

51. Vilken uppbyggnadstakt anser Ni vara den bästa (näst bästa osv) att stödja, om samhället går in med ekonomiskt stöd? (Rangordna nedanstående alternativ med 1 för det bästa alternativet, 2 för det näst bästa osv).

- Stöd till en snabb uppbyggnad av lantbruksföretag, där en stor del av arealtillväxten/investeringarna sker under de första fem åren. ____
- Stöd till en successiv uppbyggnad av lantbruksföretag, där arealtillväxten/investeringarna sker över en längre tidsperiod (10-20 år). ____
- Inget speciellt stöd till lantbruket. Låt lantbrukarna själva sköta förändringarna efter egen ekonomi och förmåga och där företagets driftsöverskott bestämmer utvecklingstakten. ____
52. Vilken företagstyp/form anser Ni vara den bästa (näst bästa osv) att stödja i Er kommun, om samhället går in med ekonomiskt stöd? (Rangordna nedanstående alternativ med 1 för det bästa alternativet, 2 för det näst bästa osv).

- Företagsform där enbart jorden ger den huvudsakliga inkomsten
- Företagsform där jord + sysselsättning utanför gården ger inkomsten
- Företagsform där jord + skog ger inkomsten
- Företagsform där jord + skog + sysselsättning utanför gården ger inkomsten

53. Om samhället även i framtiden skall gå in med stöd till lantbruket. Vilken stödform eller kombination av stöd anser Ni vara lämpligast?

- Investeringsbidrag – stöd som utgår i form av bidrag vid investeringstillfället
- Investeringslån – med fast och låg ränta på de lån som beviljas lantbruket
- Pristillägg – olika former av pristillägg på jordbruksprodukter utöver de priser som fastställs vid de "normala" prisförhandlingarna
- Annat stöd. Vilket?

Motivera gärna det/de alternativ Ni valt.
54. Vilken/vilka av följande serviceutbud finns inom 10 km avstånd från bostaden?

- Bank
- Bensinmack
- Dagligvaruaffär/lanthandel
- El, radio-TV affär
- Frisör
- Konfektionsaffär
- Postkontor
- Skola: Lägstadium □ Mellanstadium □ Högstadium □
- Taxi
- Varubuss
- Verkstad för maskinreparationer □

55. Hur är tillgången till reparations- och servicemöjligheter för jordbruksmaskiner inom 10 km avstånd från företaget? (ange de möjligheter som finns för just Era behov)

________________________________________________________________________
________________________________________________________________________
________________________________________________________________________

56. Utnyttjar Ni dessa möjligheter till service och reparationer?

- Alltid vid service och reparationer □
- Endast vid svårare reparationer och service □
- Reparerar och servar i huvudsak själv □

57. Vilket vägavstånd har Ni till den dagligvaruaffär där Ni gör de flesta inköpen?

- Mindre än 5 km □ 25 - 29 km □
- 5 - 9 km □ 30 - 34 km □
- 10 - 14 km □ 35 - 39 km □
- 15 - 19 km □ Mer än 40 km □
- 20 - 24 km □
58. I vilken omfattning utnyttjar Ni den närmast belägna dagligvaruaffären?

Utför alla inköp i den närmast belägna dagligvaruaffären

Utför ca hälften av alla inköp i den närmast belägna dagligvaruaffären

Utför endast sporadiska inköp i den närmast belägna dagligvaruaffären

Utför alla inköp i centralortens dagligvaruaffärer

59. Hur stor del av Era hushållsutgifter går till inköp i den dagligvaruaffär, där Ni gör de flesta inköpen?

Mindre än 25%  
25 - 50%
50 - 75%
75 - 100%

60. Om den dagligvaruaffär, där Ni gör de flesta inköpen, upphörde med sin verksamhet. Skulle detta påverka Era möjligheter att bo kvar.

Ja, i mycket stor grad
Ja, i stor grad
Ja, i viss grad
Nej, inte alls

Motivera Ert svar:

_________________________________________________________________________
_________________________________________________________________________
_________________________________________________________________________
_________________________________________________________________________
_________________________________________________________________________
_________________________________________________________________________
61. Hur tror Ni att Ert lantbruksföretag hade sett ut i dag, om Ni inte fått statligt stöd? (med avseende på storlek, produktionsinriktning osv)

Enkätfrågor som endast riktades till företagare i jämförelsegruppen.


Har sökt men fått avslag
Har genomfört nödvändiga nyinvesteringar/markförvärv utan statlig medverkan
Ej motiverad till förändringar av lantbruksföretaget. (nyinvesteringar/markförvärv)
Har ej haft anledning att tro, att en ansökan om statligt jordbruksstöd skulle godkännas
Har ej sökt på grund av dålig kännedom om det statliga jordbruksstödet
Annan orsak: ___________________________

15. Har det medfört några problem för Er att Ni inte fått/sökt statligt jordbruksstöd?

Ja □
Nej □
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