

Rapport för Högskoleexamen, IDE1239,

Maj 2012

IT-Forensik & Informationssäkerhet



Nya lagar och avtal

Hur kan de komma att förändra svenskarnas fildelningsvanor?

Högskoleexamen

Sektionen för informationsvetenskap, data- och elektroteknik



Andreas Axelsson & Christian Ambrosius

Innehåll

Inledning	3
Syfte	3
Problemformulering	4
Avgränsning	4
Metod	4
Tekniken	5
Fildelningens historia.....	5
Fildelning – hur går det till?	6
FTP	7
SMB	7
HTTP	7
NFS	7
Peer-to-Peer och BitTorrent.....	7
Utveckling av nya tjänster	10
Nya lagar och avtal, vad innebär de?	13
SOPA	13
PIPA.....	14
ACTA-avtalet	16
OPEN Act.....	18
CISPA	19
Hur skulle dessa lagförslag/avtal kunna påverka fildelningen i Sverige?.....	19
Resultat och analys av enkätundersökning	22
Hur vanligt är fildelning?	22
Vad fildelas?.....	23
Minskar inköpen av spel/film/musik på grund av fildelningen?.....	24
Anledningar till fildelning.....	26
Skillnad mellan legal och illegal fildelning.....	26
Kännedom om ACTA, SOPA eller PIPA	27
Skulle dessa lagar/avtal ha någon inverkan på ditt fildelande?	28
Hur skulle dessa lagar/avtal påverka ditt fildelande?	29
Slutsats	31
Referenser	33

Inledning

I många år nu har det varit vanligt förekommande att människor suttit hemma vid sin dator och med några få klick laddat ner filmer, musik och programvaror, till en början helt lagligt, men med åren har lagar kommit till som har gjort det mer och mer olagligt.

Oavsett om det har varit lagligt eller inte, så är det troligt att många artister, filmmakare och liknande gått miste om stora summor pengar i förlorade inkomster på grund av att folk inte har betalat för att ta del av deras verk, utan istället valt att ladda ner dem över Internet.

Det faktum att fildelning har blivit så pass vanligt och att folk inte har sett det som ett särskilt allvarligt brott, har lett till att fildelning länge har varit ett hett omdiskuterat ämne i media, bland upphovsrättsinnehavare och bland folk i allmänhet.

Upphovsmän och upphovsrättsinnehavare, såsom filmbolag, författare och artister har legat på och debatterat för att försöka få till en hårdare lagstiftning för att försvåra fildelning och kopiering av upphovsrättsskyddat material, samt för att få till hårdare straff mot fildelning.

Flera försök från beslutsfattare har gjorts för att råda bot på problemet, nya lagar har stiftats och avtal har skrivits under. Frågan är om de nya lagarna och avtalen gör någon nytta? Blir folk avskräckta från att fildela eller fortsätter de som förut? Många har säkert under många år blivit bortskämda med att kunna sitta hemma vid datorn och på några minuter få hem de senaste filmerna och den nyaste musiken helt gratis, vilket säkert gör det svårt att helt plötsligt sluta fildela och börja betala för film och musik igen.

Syfte

Eftersom Sverige i januari i år skrev under ACTA-avtalet [49], som bland annat behandlar frågor kring upphovsrätt och patentskydd, så kan förutsättningarna för fildelning i Sverige komma att ändras inom en snar framtid.

Syftet med detta arbete är att se hur ACTA-avtalet samt lagförslag som SOPA och PIPA, skulle kunna förändra fildelningsvanorna bland det svenska folket. Vi vill ta reda på hur mycket människor fildelar idag och vad de tycker och tror om ACTA-avtalet, och hur det kan komma att förändra deras vanor. Vad tycker dessa personer om fildelning? Ser de det som ett brott, eller bör det vara lagligt? Skräms de av de nya lagar och avtal som har stiftats och de som kan vara på väg att stiftas?

Vi vill även titta närmare på hur de olika lagförslagen och avtalen ser ut, och hur de berör just fildelning.

Problemformulering

De frågor som vi vill ha svar på i detta arbete är:

- Hur kan nya lagar och avtal som SOPA, PIPA och ACTA komma att påverka fildelning bland Internetanvändare i Sverige?
- Vad tror/tycker/tänker svenskarna själva om fildelning? Hur tror de att de själva skulle påverkas av exempelvis ACTA-avtalet?

Avgränsning

Fildelning är ett ämne som är aktuellt i stora delar av världen. Att undersöka de nya lagarna och avtalens påverkan globalt, vore alldeles för omfattande i detta arbete. Därför har vi valt att begränsa oss till svenska internetanvändare, och deras fildelningsvanor. Vi har valt att förklara innebörden av några av de olika avtal och lagförslag som det har talats om den senaste tiden, bland annat SOPA, PIPA och ACTA, och hur dessa skulle kunna påverka fildelningen i Sverige. För att se hur fildelningen ser ut bland svenska internetanvändare och vad de anser om de nya lagarna/avtalen, har vi gjort en enkätundersökning.

Metod

För att introducera ämnet fildelning, har vi skrivit lite om fildelningens historia, hur tekniken som används vid fildelning fungerar samt hur den framtida utvecklingen kan komma att se ut.

För att kunna svara på de frågeställningar som vi har satt upp, har vi läst igenom en del av de lagar och avtal som vi har tagit upp i arbetet. Vissa av dem innefattar, förutom fildelning, även andra saker, och då har vi valt ut de delar som behandlar just fildelning och läst och studerat dem. Vi har även läst en hel del artiklar och granskningar av de olika lagarna/avtalen som publicerats på diverse nyhets- och tekniksidor på Internet, som bland annat beskriver hur lagförslagen och avtalen ser ut och vilken påverkan de skulle kunna få på internetanvändarna och fildelningen om de blev verklighet.

Vi har till att börja med förklarat hur varje lagförslag/avtal ser ut, vilket ursprung de har och vad deras syfte är. Därefter har vi med hjälp av analyser och idéer från olika källor, samt egna tankar, försökt att få en inblick i, och förklara, hur fildelningen bland svenska Internetanvändare, teoretiskt sett, skulle kunna påverkas av de olika lagarna och avtalen.

För att få en inblick i hur vanligt förekommande fildelning är bland svenska Internetanvändare idag, och hur nya lagar och avtal eventuellt skulle kunna påverka dessa personer, har vi gjort en enkätundersökning där vi undersöker detta. Undersökningen skickades ut per mail till cirka 400 personer på högskolan i Halmstad. Dessa personer bestod av samtliga studerande på sektionen för informationsvetenskap, data- och elektroteknik (IDE). Enkäten har även delats till vänner på Facebook.

Enkäten består av nio frågor relaterade till fildelning, bland annat frågas det hur ofta personen som svarar på enkäten fildelar, vad som fildelas och om personen känner till skillnaden mellan legal och illegal fildelning. Vi frågar även om personen i fråga har hört talas om SOPA, PIPA eller ACTA, och om dessa lagar/avtal skulle ha någon inverkan på personens fildelningsvanor. Vidare vill vi ha reda på hur personens inköp av film, musik och liknande har påverkats av fildelningen, och varför personen egentligen fildelar. Slutligen vill vi att personen svarar på följande fråga: "Av vilken anledning skulle dessa lagar/avtal påverka ditt fildelande?" Är det av moraliska orsaker? Oro för att åka fast? Både moraliska orsaker och oro för att åka fast? Eller något annat?

Svaren från enkätundersökningen har vi sedan gått igenom och analyserat för att kunna komma fram till ett resultat och därmed även få svar på våra frågeställningar.

Tekniken

Fildelningens historia

Det är svårt att sätta fingret på när fildelning på allvar startade. På ett sätt har fildelning funnits jättelänge och gått hand-i-hand med den tekniska utvecklingen under en väldigt lång tid, då man alltid på olika sätt utbytt information och andra saker med varandra.

Men för att peka på någon händelse som kan ses som ett startskott för vad som kan jämföras med dagens situation och den "svenska fildelningen" får man gå tillbaka till år 1981 [50]. Då skrev artisterna Eva Dahlgren, Per Gessle och Tomas Ledin med flera under en protest mot de då nya, inspelningsbara kassetbanden där de bad sina fans att sluta låna skivor av varandra, spela in deras musik på radio eller på annat sätt kopiera deras musik mer eller mindre gratis. På grund av detta infördes då en så kallad kassettersättning, som innebar att en avgift togs ut när man köpte tomma kassetband. Den lagen finns än idag men heter privatkopieringsersättning och tas ut vid köp av tomma CD-skivor samt mp3-spelare.

När sedan hemdatorn dök upp skrevs ytterligare ett kapitel i fildelningens historia [51], och problematiken för artister, film- och skivbolag återuppstod. Mjukvara

lanserades snabbt inom alla möjliga kategorier och tekniken öppnade upp en värld som lagboken inte hann med att anpassa sig till. Mp3-format och spelare var en av dessa utvecklingar. Det var ett nytt, komprimerat format av en ljudfil som innebar lite försämrad ljudkvalité men förenklad lagring på en dator, och framförallt förenklade formatet och den komprimerade storleken möjligheten att skicka filer mellan användare på ett effektivt sätt över de modem som användes.

Filer började spridas via webbsidor och fler och fler fick därför tillgång till musiken. När också bredband som erbjöd snabbare överföringshastigheter introducerades till den växande Internetmarknaden, hämmade självklart inte detta utvecklingen. Enda problemet, för användarna, var att det var svårt att navigera sig fram till rätt webbsida och framförallt fungerande länkar som i sin tur skulle leda till korrekt låt.

År 1999 får dock en amerikansk tonåring vid namn Shawn Fanning en idé om att göra ett program som skulle förenkla just detta [70]. På ett enkelt sätt skulle man kunna hitta de låtar man sökte och med ett par musklick, utan att lämna programmet, skulle man några få minuter senare kunna lyssna på låten i sin helhet. Programmet kallade han Napster och det bestod av en klient som vem som helst enkelt kunde ladda ned till sin dator och sedan ett antal servrar, och fungerade på så sätt att man fick fri tillgång till alla användares musik i utbyte mot sin egen. På så sätt växte utbudet och programmet spreds snabbt. Flera miljoner människor började använda programmet och Napster blev det största fenomenet på Internet. Ända tills det började läcka ut material som band till och med inte släppt själva än. Det mest kända exemplet är bandet Metallicas singel "I dissapear" som läckte ut innan releasedatum och orsakade att Metallica med flera stämde Napster vilket tillslut resulterade i Napsters fall.

Som i åtskilliga andra liknande situationer genom historien där själva tekniken presenterats på ett sätt som bevisats fungera, så vidareutvecklas sedan idén och tekniken tar nya former och förbättras. Även i detta fall, kort efter Napster, stod flera andra liknande program (Kazaa, DC++ t ex.), redo att ta över. Så trots Napsters korta existens får detta ändå ses som den egentliga starten för modern fildelning.

Fildelning - hur går det till?

I det tidigare stycket om fildelningens bakgrund behandlas några tekniska utvecklingar som bland annat "Bredband", "Mp3" och "Napster". Alla har på något vis påverkat och vidareutvecklat fildelningen som idag mer eller mindre förknippas med piratkopiering och spridning av upphovsrättsskyddat material. Men vad man ska komma ihåg är att fildelning i sig självt inte är olagligt. Fildelning har länge använts på till exempel kontor för att dela filer och resurser (skrivare, fax, etc.) mellan anslutna datorer över nätverk [52, 53].

I kommande stycke hade vi därför tänkt gå igenom teknikerna för de olika formerna av fildelning samt vilka metoder och program som används för detta. Några äldre, vanligt förekommande, tekniker som är mer eller mindre synonyma med vad vi förknippar med legal fildelning är:

FTP

FTP (File Transfer Protocol) [54], är ett kommandobaserat protokoll och har mestadels använts för att överföra textfiler och stillbilder. Detta under Internets tidiga år då datorerna samt nätverken var betydligt mer resurssvaga än vad de är idag. Nackdelen är att det är osäkert då data skickas i klartext.

SMB

SMB (Server Message Block) [55], är ett kommunikationsprotokoll som används för att dela resurser mellan datorer i datornätverk.

HTTP

HTTP (Hypertext Transfer Protocol) [56], används för att överföra webbsidor på Internet. Tekniken fungerar på så sätt att en klient, vanligtvis en webbläsare, skickar en förfrågan till en webbserver om att till exempel hämta en bild eller fil från servern. Detta sker genom en kort textsträng fylld med information, detta för att servern ska förstå vad klienten vill ha. När förfrågan sedan mottagits av servern och denne läst av informationen i strängen, skickar servern tillbaka en liknande sträng, tillsammans med det efterfrågade dokumentet, om detta återfanns på servern.

NFS

NFS (Network File System) [57], är ett filsystem som möjliggör åtkomst till hårddiskar på andra datorer som om de vore lokala.

Dessa olika tekniker är alltså också former av fildelning men förknippas huvudsakligen med olika former av legal fildelning.

Nedan följer däremot teknikerna för de olika formerna av illegal fildelning och även en beskrivning av vilka program som är vanligt förekommande för detta ändamål.

Peer-to-Peer och BitTorrent

Den teknik som i största utsträckning används för illegal fildelning kallas för Peer to Peer [58]. Det innebär att användare delar filer mellan varandra. Datorerna i ett "P2P-

nätverk” agerar alla likadant. Det är alltså inte ett så kallat klient-server nätverk utan alla datorer har samma roll i ett P2P-nätverk. Denna teknik används även vid chatt och IP-telefoni. Alltså situationer där information både ska kunna tas emot och skickas kan man säga. Detsamma gäller för fildelning.

Vi har redan nämnt program som DC++ och Kazaa som kort kan beskrivas som uppföljare till revolutionerande Napster. Dessa program fungerade alltså mycket bra för musik men var kanske inte optimalt för större filer som film och spel. Nästa steg blev därför att hitta en teknik där man, på ett smidigt sätt, skulle kunna dela och ladda ned film, TV-serier, programvara, spel och så vidare.

För detta ändamål finns det olika så kallade nätverk och program att använda sig av. Idag är dock BitTorrent [59, 60] den mest använda lösningen och därför tänkte vi beskriva denna teknik.

BitTorrent är smidigt då flera användare samtidigt vill ladda ned samma fil. Vanligtvis blir kraven på bandbredd då mycket stora, vilket tidigare gjort det svårt att ladda ner populära filer med hög hastighet.

P2P-tekniken löser detta problem genom att användarna samtidigt hämtar informationen från källan och från varandra. När användarna då laddar ner exempelvis en film, så laddas den hämtade informationen samtidigt upp, vilket gör det möjligt för andra användare att ladda ner den uppladdade informationen [59, 60].

Detta innebär således att den största skillnaden, och fördelen, mot övriga nätverk är att ju populärare en fil är, desto snabbare går den att ladda hem. Den information du laddat hem (nedladdning) skickas alltså samtidigt till andra användare som vill ha filen (uppladdning).

Ju fler användare som är anslutna, desto högre blir hastigheten, något som gör att programmet framförallt lämpar sig till att ladda ner riktigt stora filer. Därför blir, som ovan nämnt, nedladdning av filmer i full DVD-kvalitet och hela säsonger av tv-serier inte något större problem med en stabil bredbandsanslutning.

För att kunna öppna en BitTorrent-fil och utnyttja P2P-tekniken, krävs ett program. Idag finns det flera olika program med olika funktioner men med ett gemensamt grundsyfte och med gemenen att de alla laddar ner BitTorrent-filer till din dators hårddisk.

Själva programmet fungerar så att man laddar ner en länkfil, med filändelsen .torrent. Länkfilen öppnas sedan av programmet som frågar var man vill placera filen, varpå nedladdningen börjar. Om nedladdningen avbryts, eller om du måste starta om datorn, kan du återuppta nedladdningen genom att bara öppna länkfilen igen och välja samma mapp för nedladdningen som vid det föregående tillfället.

En svensk hemsida där man kan hitta dessa länkfiler, och som fått stor uppmärksamhet i Sverige, är "thepiratebay.org" som dagligen publicerar länkar till spel, program, filmer och tv-serier.

Torrent-filerna [59] hittas alltså på olika webbsidor som The Pirate Bay där användare laddat upp sina filer för att du ska kunna ladda ned dem. En fil måste ha minst en distributör (seeder), en person som innehar hela filen, för att man ska kunna ladda ned den. De användare som håller på att ladda ned filen och därför bara har fragment av den, är reciprokörer (leechers). En bra kombination av dessa innebär att din nedladdning kommer att gå snabbt och stabilt.

Att använda dessa typer av program är inte olagligt i sig. Men eftersom de i så stor utsträckning används för att ladda ned och dela upphovsrättsskyddat material, förknippas de huvudsakligen med illegal fildelning. Det som ska tänkas på då är att det du gör syns, eftersom att det går att spåra varifrån trafiken kommer. Detta är ännu lättare om man använder exempelvis DC++, eftersom tekniken är något annorlunda. BitTorrent-tekniken är relativt "säker" för användaren då man, som vi tidigare nämnde, endast delar och laddar ner fragment av filer från olika användare. Detta medför då att spårningen blir en betydligt mer komplicerad procedur, men absolut inte omöjlig för det [61].

Detta har sedan länge varit en morot för nya utvecklare. Att alltså kunna dölja spåren från nedladdningen, göra illegal fildelning fullständigt "riskfritt" och på så vis undvika alla möjligheter att kunna åka fast för sina illegala fildelningshandlingar.

På dessa grunder, blev därför "OneSwarm" ett faktum [62]. Denna lösning är en anonym fildelningstjänst som gör det än mer svårt (men inte omöjligt) att spåra vem som delar ut filer.

Vad är då OneSwarm och hur fungerar det? Vad är skillnaden mot tidigare nämnda tekniker och program?

Utvecklarna säger själva att trots populariteten bland de vanligt förekommande, nutida P2P applikationerna, så är det bristen på användaranonymitet, som fått dem att utveckla OneSwarm.

"OneSwarm is a new P2P data sharing application we're building to provide users with explicit control over their privacy by enabling fine-grained control over how data is shared. Instead of sharing data indiscriminately, data shared with OneSwarm can be made public, it can be shared with friends, shared with some friends but not others, and so forth. We call this friend-to-friend (F2F) data sharing." [62].

Även OneSwarm är kompatibelt med torrent-filer, men idén bygger alltså på anonymitet. Som nämnt ovan kallar man det friend-to-friend sharing. Idén med

OneSwarm [62, 63] är att man bjuder in vänner som man sedan kan dela data med. På så sätt håller man koll på vilka man utbyter information med. Trafiken som skickas är krypterad och det är ungefär samma typ av kryptering som när man talar med sin internetbank. Alltså väldigt säkert. Den nackdel som finns, till skillnad från säkerheten, är att utbudet till en början är betydligt mindre eftersom bara "vännerna" har tillgång till varandras data. En annan nackdel är att hastigheten blir långsammare då en del i säkerhets- och anonymitetstekniken, är att trafiken måste skickas mellan flera olika punkter istället för mellan bara avsändare och mottagare.

Trots att tekniken idag, med program som OneSwarm, inte är 100 procent säker eller fullt funktionell för fildelarens räkning, så tycks man ändå kunna urskilja en viktig sak när man ser på den utveckling som skett i fildelningens historia fram till idag. Det är att oavsett hur mycket man försöker anpassa och uppdatera lagboken efter teknikens framsteg och utveckling, finns det ändå brister i lagarna som utnyttjas eftersom den tekniska utvecklingen, proportionerligt sett, ligger längre fram än vad lagarnas funktion gör. Det går inte att bara sätta stopp i utvecklingen genom att tämja den med lagboken. Det måste fungera på något annat sätt. En kompromiss som skapar ett system som kommer att fungera genom att få slut på den illegala fildelningen men samtidigt gynna laglig försäljning. Om inte, kommer man hela tiden hitta nya lösningar för att kunna kringgå lagarna genom tekniska lösningar.

Utveckling av nya tjänster

Nedan är några förslag på program och tekniker som beskriver precis den här kompromissen. Alltså varor och tjänster som fungerar lika smidigt och lättillgängligt som fildelning och utnyttjar dess fördelar men som ändå bibehåller kostnaden, eller en rimlig del av den, så att upphovsrättsinnehavare får sin del av kakan.

En idé är att fildelningsteknik ska ta över efter tv-sändningar [64]. Det finns idag flera olika sorters Play-tjänster bland de svenska Tv-kanalerna. Dessa drivs dock mestadels av de stora Tv-bolagen och kanalerna som SVT och TV4, medan mindre bolag inte vågat satsa på grund av höga serverkostnader. Men genom att använda fildelningsteknik med BitTorrents, så kan man kringgå denna problematik. Idén kommer från en man vid namn Bram Cohen och han har själv sagt att hans mål är att "döda tv" med hjälp av tekniken [64]. De nuvarande Play-tjänsterna fungerar genom att programmet du tittar på, streamas från en sajt eller en server. Medan Cohens idé istället alltså bygger på fildelningsteknik där alla uppkopplade användare streamar programmen till varandra. På så sätt kringgår man serverkostnaderna.

Spontant känns det som en bra idé men en nackdel borde vara att mindre populära klipp/program inte har tillräckligt med strömmar eftersom det då är färre användare uppkopplade. Men om detta inte är ett problem tror vi detta är en intressant

utveckling i ledet av idéer som utnyttjar fildelningsteknik. Dock har många tv- och produktionsbolag inte velat att deras kanaler ska anpassa sig till denna nya teknik. Detta möjligen på grund av, som vi tidigare nämnt, att tekniken förknippas med illegal fildelning eller att idén helt enkelt inte passar in i deras affärsmodell. Men det är förmodligen dags för dessa bolag att tänka om [64].

För framförallt skivbolag, managementbolag och liknande inom samma bransch har fildelning verkat vara ytterst ödesdigert. Självklart även för film och annan media, men det känns som fildelningen ändå drabbat musikerna, och framförallt skivbolag och alla som hör därtill, hårdast. Det blir kanske inte svårare att försörja sig som musiker, då livemusiken fortfarande går bra. Men däremot går skivbolag i konkurs eftersom man inte tjänar lika mycket pengar på skivförsäljning längre [65].

Och det är ju faktiskt inte speciellt konstigt. Att få välja mellan ett album som kostar 149 kronor i affären på andra sidan gatan, eller att med hjälp av ett fåtal musklick kunna ha samma album 5 minuter senare direkt på din dators hårddisk, utan att ens ha lämnat huset och dessutom mer eller mindre gratis. Ja, det blir inget svårt val.

För att en förändring ska ske, måste man troligen hitta en fungerande kompromisslösning även här, och inte envist motsätta sig fildelning genom att fortsätta bedriva försäljning precis som vanligt.

En förändring, som vi tror, ytterligare har spätt på denna utveckling, i alla fall inom musikbranschen, är att vinyl och LP idag är väldigt sällsynt. På den tiden då detta användes handlade det inte bara om musiken. De stora omslagen var dessutom ofta väldigt vackert utformade och i konvolutet fanns ofta fantastiska bilder och målningar. Det var alltså inte bara ett musikaliskt konstverk man fick utan även ett visuellt sådant. I och med vinylens "död", övergången till CD eller endast mp3-filer, förlorar man denna del eftersom man inte kan ladda ned de fysiska omslagen och bilderna. Därför handlar det idag "endast" om musiken och som sagt, vem väljer då att betala 149 kronor, när man kan få det alldeles gratis?

Men är det bara negativt med fildelning för artister, musiker och de som arbetar inom dessa branscher?

Nej, många menar att det bidrar till ett ökat musikintresse och spridning av artistens material [65]. Eftersom spridningen sker så lätt över Internet och med hjälp av fri nedladdning, spelas musiken för en bredare publik. Trots att hälften fått tag på den på olaglig väg, så menar man att denna skara kanske aldrig hade lyssnat på musiken annars, och därmed också väljer att vid ett senare tillfälle, köpa biljetter till live-konserter och bandartiklar, som artisterna istället tjänar pengar på.

Ett ytterligare exempel på en framgångsrik taktik där bandet faktiskt använde sig av fildelningsteknik för att marknadsföra och sälja sin skiva, var Radiohead som 2007

släppte sitt album "In Rainbows" gratis på nätet. De lät sedan lyssnarna själva bestämma om och hur mycket de ville betala för skivan. Ungefär som en donation. Försäljningssiffrorna under första lanseringsdagen ska ha uppgått till hela 62 miljoner kronor. Något som är än mer intressant är att inkomsterna, med hjälp av denna teknik, därför oavkortat gick till bandet eftersom man ej använde sig av något marknadsföringsbolag etc. utan helt enkelt lade upp musiken gratis, på nätet [52].

Det kan ju dock diskuteras huruvida detta är ett framgångsrecept för alla band, stora som små, men det bevisar ju att man, med hjälp av rätt taktik, fortfarande kan lyckas generera inkomster genom försäljning av musik.

Det exempel på nylansering av ett program/tjänst som enligt oss dock är det absolut smartaste och därmed förmodligen också det mest hållbara, är programmet/tjänsten "Spotify" [66, 67]. Spotify är en kommersiell tjänst som erbjuder streamad musik, men också möjlighet till att köpa låtar för nedladdning. Musiken kan sedan spelas i den officiella klienten. Det som gör Spotify så bra är att man, till att börja med, utnyttjar den del av fildelningstekniken som verkar vara mest betydelsefull, nämligen lättillgängligheten. Spotify kan numera, förutom att användas via en dator, även laddas ner som applikation till mobiltelefonen, man kan synkronisera sina låtbibliotek mellan apparaterna och ta med sig musiken överallt, något som självklart är väldigt populärt. Man kan även synkronisera Spotify med Facebook vilket innebär att man kan dela med sig av sina egna låtlistor och ta del av andras. Dessutom använder Spotify en snygg och användarvänlig klient som har ett väldigt bra och stort utbud av musik.

När Spotify lanserades var programmet helt gratis. Det blev därför väldigt populärt och många användare föredrog Spotify framför fildelning eftersom det använde sig av alla de fördelar som finns med fildelning och nedladdning och lite till eftersom tjänsten är helt laglig. När sedan programmet blivit vida känt, erbjöd man en uppgradering där man slapp reklam, kunde använda Spotify i mobiltelefonen med mera. Detta mot en avgift på 99 kronor i månaden, något som många därför nappade på. Valmöjligheten att använda gratisversionen fanns dock kvar [66, 67].

Förutom detta finansieras gratisversionen av reklam, artisterna får en viss procent varje gång en av deras låtar spelas och på så sätt fungerar det. Ett lagligt, modernt, smart och förmodligen hållbart sätt att utnyttja dagens tekniker på [66].

Ett annat känt program är iTunes. Även detta program utnyttjar framförallt lättillgängligheten av fildelning men innebär att man betalar cirka 9 kronor per låt eller 99 kronor per album som man vill ladda ner. Betalningen sker online och nedladdningen påbörjas sedan direkt. Ett par minuter senare har man sitt köp på sin lokala hårddisk. Detta låter kanske inte som något hållbart? Varför skulle man ändå betala för sin musik när det finns alternativ som är gratis?

iTunes har faktiskt fått stor genomslagskraft och det visar bara på hur stor betydelse lättillgängligheten har i valet av hur man väljer att skaffa musik och kanske inte så mycket det faktum att det kostar pengar [68, 69].

Nya lagar och avtal, vad innebär de?

SOPA

SOPA [2] är ett lagförslag som lades fram i USA:s representanthus i slutet av 2011. Förkortningen står för Stop Online Piracy Act, och lagen syftar, trots vad namnet antyder, till att stoppa all sorts piratkopiering. Den inriktar sig huvudsakligen på piratkopiering utav film, musik, programvaror och annan digital media, men även illegal framställning av mediciner och kläder.

Lagförslaget kom till främst på grund av att det finns otaliga webbsidor som dagligen begår eller bidrar till upphovsrättsbrott genom att exempelvis länka till skyddat material, distribuera torrents eller tillhandahålla streamingtjänster. I USA har det vidtagits åtgärder för att stoppa inhemska webbsidor av den här typen, men problemet är att de åtgärder som gjorts där inte når webbsidor utanför USA:s gränser. SOPA riktar sig därför främst mot webbsidor av denna typ, som har sin bas i länder utanför USA där brott mot upphovsrätten inte döms lika hårt som i USA [1,2,7].

Den ursprungliga idén var att om ett lagförslag som SOPA skulle bli verklighet, så skulle USA:s justitiedepartement få möjlighet att skaffa ett domstolsbeslut, som skulle kunna tvinga internetleverantörer att blockera tillgången till utländska webbsidor som på något sätt begår eller bidrar till upphovsrättsbrott. Detta skulle ske genom att internetleverantörerna blockerar inte bara webbsidornas domännamn utan även dess IP-adresser, vilket skulle göra det helt omöjligt att nå sidorna. Dessa sidor skulle också kunna tvingas att på något annat sätt förhindra att just amerikanska internetanvändare kan nå sidorna och få tillgång till dess tjänster, vilket då skulle kräva att all trafik analyseras för att få reda på om kundens IP-adress är amerikansk. Denna metod har dock mötts av massiv kritik från olika säkerhetsspecialister världen över. Kritikerna hävdar att det skulle kunna uppstå säkerhetsproblem om folk skulle försöka kringgå och häva blockeringarna. Dessutom skulle det finnas risk för att legitima sidor blir blockerade endast på grund av att de innehåller en liten länk till en sida innehållande upphovsrättsskyddat material [1, 2, 6, 16].

Den hårda kritiken ledde till att Lamar Smith, representanten som först lade fram förslaget, tog bort bestämmelsen om blockering av webbsidor [6]. Det som fortfarande var aktuellt var att sökmotorer skulle kunna tvingas att ta bort länkar till webbsidor som misstänks begå upphovsrättsbrott. Dessutom skulle USA-baserade annonseringssidor och leverantörer av betalningssystem, som exempelvis PayPal, kunna tvingas att upphöra med sina affärer med en misstänkt webbsida för att på sätt stoppa finansieringen av sidan.

Eftersom SOPA inte bara riktar in sig på sidor som i sig innehåller upphovsrättsskyddat material, utan även sådana sidor som på något sätt länkar till sådant material eller på annat sätt bidrar till att brott mot upphovsrätt begås [1], så skulle en lag som SOPA teoretiskt sett kunna betyda döden för inte bara BitTorrent-sidor, som The Pirate Bay utan även för många vanliga sökmotorer, som Google, Yahoo och Bing, då dessa skulle tvingas att ha en enorm kontroll på vad som finns i deras index och vad de länkar till. Även sådana sidor som Youtube och Facebook skulle troligtvis få problem, då allt material som laddas upp där skulle tvingas att kontrolleras hårdare innan det publiceras, så att det inte innehåller skyddat material.

Motion Pictures Association of America (MPAA), har tillsammans med Recording Industry Association of America (RIAA), U.S Chamber of Commerce, samt olika läkemedelsföretag och mediaföretag, varit de största förespråkarna för SOPA [1, 2]. Dessa hävdar att en lag som SOPA skulle behövas för att hjälpa till att skydda mot intrång i upphovsrätter och därmed även skydda den stora industri och arbetsmarknad som är beroende av upphovsrätter.

SOPA är alltså ute efter att komma åt alla sidor som på något sätt är kopplade till upphovsrättsskyddat material till skillnad från exempelvis PIPA som främst riktar in sig på sidor vars huvudsakliga syfte är att sprida skyddat material. Detta, samt det faktum att SOPA ursprungligen kunde göra att internetleverantörerna skulle tvingas analysera sina kunders trafik för att kunna blockera just amerikanska IP-adresser från att nå specifika webbsidor, har gjort att det har blivit ett lagförslag som har fått utstå mycket stark kritik. Europaparlamentet har bland annat uttryckt vikten av "the need to protect the integrity of the global Internet and freedom of communication by refraining from unilateral measures to revoke IP addresses or domain names." [4], vilket innebär att de tycker att SOPA inkräktar för mycket på integriteten på Internet och att åtgärder som att blockera vissa webbsidor hindrar friheten som bör finnas på Internet.

Den 18 januari 2012, stängde den engelska versionen av Wikipedia ner sin sida och presenterade en banner där de uttryckte sitt misstycke mot SOPA och informerade om vad lagförslaget skulle innebära. Tusentals andra mindre sidor gjorde detsamma, och under tiden för denna protest var det över 160 miljoner människor som såg Wikipedias banner. Detta tillsammans med namnsamlingar med miljontals underskrifter, denial of service-attacker och bojkotter mot företag som stöttar lagförslaget, gjorde att ordföranden för representanhusets juridiska kommitté den 20 januari 2012 valde att tillsvidare skjuta upp planerna på SOPA [1, 2].

PIPA

PIPA [10], är en förkortning för Protect IP Act som i sin tur står för Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act.

Lagförslaget lades fram i den amerikanska senaten i maj 2011, som ett nytt försök att få stopp på intrång i upphovsrätter.

PIPA inriktar sig, precis som SOPA, på utländska webbsidor som anses bryta mot upphovsrättslagar. Dock innefattar PIPA inte sidor som endast länkar till "laglösa" webbsidor, som exempelvis sökmotorer och liknande, utan riktar sig mot sidor vars huvudsakliga syfte är att sprida eller möjliggöra spridning av upphovsrättsskyddat material, som exempelvis The Pirate Bay och andra BitTorrenttrackers [9, 11].

Precis som med SOPA, var den ursprungliga idén att PIPA skulle tillåta justitiedepartementet i USA att skaffa domstolsbeslut mot utländska webbsidor som ägnar sig åt distribution av upphovsrättsskyddat material. Detta skulle sedan kunna tvinga internetleverantörer att blockera de misstänkta sidornas domännamn, så att de skulle bli onåbara för internetleverantörens kunder [7].

Denna bestämmelse har dock precis som i SOPA, fått tas bort, då den fått massiv kritik som dels hävdar att den skapar en censur på Internet som vore förödande för friheten som bör finnas på Internet, och dels menar säkerhetsexperter att "DNS blocking could cause damage to the underlying infrastructure of the Internet (the domain name system, or DNS)" [7], alltså att blockeringen av domännamn skulle kunna skada infrastrukturen på Internet.

PIPA skulle, precis som SOPA, kunna tvinga amerikanska leverantörer av betalningstjänster, reklam- och annonseringsföretag och liknande att upphöra med att göra affärer med utländska sidor misstänkta för upphovsrättsbrott. Detta skulle i sin tur leda till att finansieringen av sidan stoppas. Sökmotorer skulle dessutom kunna tvingas att ta bort länkar till webbsidor som misstänks begå upphovsrättsbrott [9, 11].

Lagförslaget stöds huvudsakligen av upphovsrättsinnehavare och patentägare i USA, bland annat Motion Picture Association of America (MPAA) och NBCUniversal är ett par exempel på stora supportrar till PIPA [10].

Även den amerikanska handelskammaren är, precis som med SOPA, en stor förespråkare för PIPA. Handelskammaren har kallat PIPA för, "an enhanced legal tool against "rogue sites," which steal American jobs and threaten consumers' health and safety." [12], alltså ett juridiskt verktyg mot laglösa sidor som förstör den amerikanska arbetsmarknaden.

Handelskammaren har även gått ihop med det stora fackliga centret, vilket är en sammanslutning av fack, AFL-CIO, och skickat två skrivelser till den amerikanska kongressen. Dessa skrivelser är undertecknade av 170 respektive 359 olika organisationer, bland annat Sony, Ford och Nike, som skriver under på att de stödjer införandet av PIPA [10, 11].

Motståndet mot PIPA har varit stort. Den amerikanska senatoren Ron Wyden sade i en pressrelease den 26 maj 2011, att han förstår varför en lag som PIPA kan behövas för att skydda rättigheter till intellektuell egendom, men han tycker att konsekvenserna blir för stora. Wyden säger: "I am not willing to muzzle speech and stifle innovation and economic growth to achieve this objective" [13]. Även Vita Huset har uttryckt sin åsikt om PIPA. Victoria Espinel, Aneesh Chopra och Howard Schmidt skriver: "While we believe that online piracy by foreign websites is a serious problem that requires a serious legislative response, we will not support legislation that reduces freedom of expression, increases cybersecurity risk, or undermines the dynamic, innovative global Internet" [14]. Detta verkar vara en uppfattning som delas av många motståndare till lagförslaget, de tycker att det i botten är ett bra förslag, men konsekvenserna, som exempelvis hindrande av yttrandefriheten och skadorna för den ekonomiska tillväxten, är för stora.

PIPA ingick, liksom SOPA, i den så kallade blackout som Wikipedia och tusentals andra sidor genomförde den 18 januari 2012. De stängde ner sina sidor, och presenterade istället, på förstasidan, information om PIPA. Denna protest, tillsammans med all annan kritik, gjorde att flera tidigare stödjare av lagförslaget drog tillbaka sitt stöd, och den 20 januari meddelade senator Harry Reid att omröstningen om PIPA, som skulle hållits den 24 januari, skjuts upp tills vidare på grund av otillräckligt stöd [15].

ACTA-avtalet

Anti Counterfeiting Trade Agreement är ett internationellt avtal [17], vars syfte är att skapa gemensamma hårdare åtgärder mot all sorts piratkopiering och varumärkesförfalskning av dels digital media, som film och musik och dels varor som kläder, medicin med mera.

Förhandlingarna kring avtalet började redan i juni 2008 [17]. USA, Japan, Australien, Mexiko, Marocko, Nya Zeeland, Sydkorea, Singapore, samt EU:s medlemmar var det då som ingick i förhandlingarna. Den 26 januari i år, skrev Sverige under avtalet, vilket har gjort att ACTA-avtalet blivit ett aktuellt ämne för diskussion.

ACTA-avtalet innehåller ett avsnitt som specifikt behandlar "säkerställande av skydd i den digitala miljön", och det är denna del som är intressant och som vi fokuserar på i detta arbete [18].

I punkt ett i denna del står det att alla parter "ska se till att förfaranden för säkerställande av skydd, i den mån detta anges i avsnitten 2 (Civilrättsliga åtgärder) och 4 (Straffrättsliga åtgärder), finns tillgängliga enligt dess lagstiftning för att möjliggöra effektiva åtgärder mot intrång i immateriella rättigheter som äger rum i den digitala miljön, inbegripet skyndsamma åtgärder för att förhindra intrång och rättsmedel som avskräcker från fortsatta intrång" [18]. Varje part ska alltså se till så

att deras nuvarande lagstiftning tillåter åtgärder för att stoppa intrång. Detta skulle kunna innebära att länders lagstiftning ändras, för att inte hindra dessa "effektiva åtgärder".

Åtgärder ska även göras för att stoppa intrång i upphovsrätten, "som sker över digitala nätverk, vilket kan innefatta olaglig användning av medel för omfattande spridning i syfte att göra intrång". Detta kan alltså innebära åtgärder för att stoppa fildelning [17,18].

Ett stycke i ACTA-avtalet, som har kommit att bli hårt kritiserat, är det som säger att en part får, inte måste, ge myndigheter rättighet att begära att internetleverantörer lämnar ut information, till rättighetsinnehavare, för att identifiera kunder, "vars konto påstås användas för att begå intrång" [18]. Detta får dock endast ske om upphovsrättsinnehavaren kan lämna ett "rättsligt sett tillräckligt underbyggt påstående" om att ett intrång har skett. Kritiker menar bland annat att detta kan leda till att internetleverantörer känner sig tvingade att stänga av kunder på grund av att de är rädda för att själva råka illa ut [19].

Ytterligare kritik som har riktats mot ACTA-avtalet har mycket kretsat kring hur avtalet förhandlades fram [18]. Eftersom det är ett handelsavtal, så tilläts det att förhandlingarna ägde rum bakom stängda dörrar, utan insyn från allmänheten. Eftersom att ACTA-avtalet behandlar frågor som kan komma att påverka allmänheten, tyckte många att förhandlingarna borde hållas mer öppet. Detta ledde så småningom till en större öppenhet från förhandlarnas sida, bland annat så släpptes ett utkast av avtalet i april 2010. Från de officiella förhandlingarnas början i juni 2008 fram till att den slutliga texten publicerades i slutet av 2010, så hade dock dokument flera gånger läckt ut [21, 22]. Dessa innehöll till exempel förslag som att ACTA skulle kunna tvinga internetleverantörer att ta ansvar för vad deras kunder använde Internet för. Något som skapade stark kritik, då många blev oroliga för att de helt skulle kunna stängas av från Internet. Något sådant finns dock inte med i den slutliga texten [18].

De som förespråkar ACTA-avtalet, är de som brukar stödja frågor rörande ett starkare skydd mot upphovsrätt [24]. Alltså bland annat upphovsrättsinnehavare, patentägare och företagare som är beroende av att rätten till immateriella ting, som musik och film, skyddas. Dessa "ser ett behov av att öka säkerheten för den globala handeln och genom samarbete förhindra piratkopiering och varumärkesstöld" [25].

Sverige har alltså, tillsammans med ett antal andra länder, nu skrivit under ACTA-avtalet [49]. Detta innebär dock inte att det har börjat gälla. Avtalet håller nu under våren på att granskas av EU-parlamentet, och det börjar redan luta åt ett nej i omröstningen som planeras att hållas i början av juni [26]. Mannen som sköter EU-parlamentets rapportering om ACTA, David Martin säger: "Det som avtalet levererar i form av styrkt intellektuell upphovsrätt överskuggas av de potentiella hoten mot civila rättigheter och friheten på internet" [26]. Han kommer därför att föreslå för EU-

parlamentarikerna att de röstar nej i frågan. Även om det skulle bli ett positivt utslag i omröstningen i EU-parlamentet, så är det inte säkert att ACTA-avtalet blir verklighet. Varje lands respektive parlament måste också godkänna det innan dess. I Sverige skulle detta betyda en omröstning i riksdagen [19, 20].

OPEN Act

OPEN Act är ett lagförslag som har lagts fram både i amerikanska representanthuset och i senaten [27]. Förkortningen står för Online Protection and Enforcement of Digital Trade Act, och förslaget är framarbetat, som ett alternativ till SOPA och PIPA, av senator Ron Wyden och kongressmedlemmen Darrel Issa, två motståndare till SOPA och PIPA. Förslaget syftar till att strypa finansieringen av utländska webbsidor, som riktar sig till amerikaner och som huvudsakligen används för aktiviteter som innefattar spridning av upphovsrättsskyddat material [28].

OPEN Act skulle fungera som så att ITC(International Trade Commission), tar emot klagomål, från upphovsrättsinnehavare, mot webbsidor som de hävdar inkräktar i deras upphovsrätt [28]. Om ITC:s granskning visar att webbsidan verkligen är skyldig till det som upphovsrättsinnehavaren påstår, så kan leverantörer av betalningstjänster, som exempelvis VISA eller PayPal, tvingas att upphöra med att bistå webbsidan med den här typen av tjänster. Även reklamföretag kan tvingas avsluta sina affärer med webbsidan [30]. Dessa två saker gemensamt, gör att finansieringen av webbsidan stryps.

OPEN Act, stöds av många som var emot de tidigare och mer drastiska lagförslagen SOPA och PIPA. Bland annat Google, Facebook och Twitter har uttryckt sitt stöd till OPEN Act [29]. Fred von Lohmann från Google har sagt att: "We think following the money, the money that supports foreign rogue sites, is a sensible place to start," [30].

De som ger mest kritik åt OPEN Act är, smått överraskande, de som var de största förespråkarna för SOPA och PIPA, nämligen film- och musikindustrin [27]. Michael O'Leary, Senior Executive Vice President for Global Policy and External Affairs på The Motion Picture Association of America (MPAA), har skrivit i ett uttalande: "The bad news is that this draft legislation fails to provide an effective way to target foreign rogue websites and goes easy on online piracy and counterfeiting." [31]. De hävdar att lagförslaget inte skapar tillräckliga möjligheter för att få stopp på piratkopiering och förfalskning. Det är mycket detta som kritiken kretsar kring, de tycker helt enkelt att OPEN Act är ett för "mesigt" lagförslag.

Ron Wyden och Darrell Issa, har släppt ett utkast på lagförslaget och publicerat det på en webbsida, där alla som tycker att de på något sätt kan påverkas av förslaget kan gå in och läsa förslaget, samt lämna kommentarer och synpunkter på hur det skulle kunna ändras och förbättras [32, 33].

CISPA

Cyber Intelligence Sharing and Protection Act, eller CISPA, är ytterligare ett lagförslag som har lagts fram i det amerikanska representanthuset [35]. Syftet med detta nya förslag är att göra det enklare för amerikanska myndigheter, företag och organisationer att utbyta information om möjliga "cyberhot" mot den nationella säkerheten. Lagen skulle göra det möjligt för staten att begära ut information, utan någon hänsyn till att skydda personuppgifter, från internetleverantörer, Google, Facebook med flera, om de har misstankar om hot mot amerikanska myndigheter och företag, eller stöld av "intellektuell egendom". CISPA har en väldigt bred definition på vad som kan räknas som ett hot, vilka som kan begära ut information, vilken information som kan begäras ut och vad informationen får användas till, vilket gör att lagen lätt skulle kunna missbrukas [34, 35, 36].

CISPA har en mängd förespråkare främst bland företag inom teknikindustrin, bland annat Facebook, IBM, Intel och Microsoft [35, 37]. Dessa hävdar att CISPA skulle vara ett stort hjälpmedel för dem i deras kamp för att skydda sig mot hot mot cybersäkerheten, skydda arbeten samt skapa nya arbetstillfällen.

Motståndet mot CISPA handlar främst om att lagförslaget går att tolka på så många olika sätt, på grund av att definitionerna i det är så breda [34, 35]. Electronic Frontier Foundation, EFF, skriver bland annat att "the stated definition of "cybersecurity purpose" is so broad that it leaves the door open to censor any speech that a company believes would "degrade the network"." [38]. Motståndet från internetanvändare har varit förhållandevis svagt än så länge, men namnsamlingar har startats och protester lär komma.

Om lagförslaget blir verklighet återstår att se. Enligt en artikel på digitaltrends.com [35], så är stödet för CISPA, i representanthuset, mer än dubbelt så stort som det någonsin var för SOPA eller PIPA, och om inte motståndarna börjar göra sin röst hörd så finns risken att lagförslaget går igenom. Om däremot protesterna ökar till samma nivå som mot SOPA och PIPA, så lär stödet för CISPA minska och chansen är då stor att det går samma öde, som SOPA och PIPA, till mötes [36].

Hur skulle dessa lagförslag/avtal kunna påverka fildelningen i Sverige?

SOPA, PIPA och OPEN Act, är allihop amerikanska lagförslag avsedda att förhindra amerikanska Internetanvändare från att få tillgång till upphovsrättsskyddat material via utländska webbsidor, och strypa tillförseln av pengar till sådana sidor för att på så sätt få bukt med problemet med upphovsrättsintrång över Internet [11]. Det faktum att de är amerikanska lagförslag utesluter dock inte att även svenska Internetanvändare, och därmed fildelare, skulle kunna påverkas av dem. SOPA skulle exempelvis kunna stoppa all fildelning av skyddat material via Youtube, Facebook och Twitter. Dessa är

alla amerikanska tjänster, och eftersom SOPA riktar sig till alla sidor som överhuvudtaget innehåller det minsta lilla skyddat material eller en länk till en sida där det finns skyddat material, så skulle det krävas att dessa sidor håller stenkoll på vad deras användare laddar upp, för att de själva inte ska råka illa ut och kanske få sin finansiering strypt genom att reklamföretag tvingas bort från sidan. Därför skulle all upphovsrättsskyddad musik, musikvideor och filmklipp tvingas tas bort från exempelvis Youtube [71]. Även egeninspelade videor skulle kunna tas bort, om det spelas eller sjungs skyddad musik i dem. SOPA och PIPA skulle även tvinga amerikanska sökmotorer att radera utländska webbsidor, innehållande upphovsrättsskyddat material, från deras index, för att förhindra användare från att hitta webbsidorna via sökmotorerna. Om Google tvingades göra detta med exempelvis The Pirate Bay, så skulle man inte längre få träffar från den sidan om man gjorde en sökning på exempelvis en film eller ett musikalbum, och detta skulle göra det svårare för en fildelare att hitta skyddat material för nedladdning om man inte sen tidigare känner till The Pirate Bay, och då kan gå direkt till den sidan och söka [7, 28].

SOPA, PIPA och OPEN Act innehåller alla bestämmelser som går ut på att stoppa finansiering av webbsidor som innehåller upphovsrättsskyddat material genom att tvinga amerikanska annonserings- och betalningstjänster att inte samarbeta med webbsidorna [42]. Detta skulle kunna innebära att webbsidor som är beroende av sådana här tjänster, får problem med sin ekonomi, vilket kan leda till att de får minska sin verksamhet eller helt lägga ner den. En insider från The Pirate Bay, världens största BitTorrenttracker enligt dem själva, hävdar dock att deras samarbetspartners inom annonsering och reklam inte skulle påverkas av SOPA eller PIPA. Personen säger även att "recent history has shown that no matter what technical measures are put in use to block The Pirate Bay, the site and its users find ways around it." [41]. Han påstår alltså att The Pirate Bay inte går att stoppa.

CISPA skulle göra det lättare för amerikanska myndigheter och företag att utbyta information med varandra, vid misstanke om hot mot cybersäkerheten [36, 34]. Vilken typ av information som skulle få utbytas och vad den skulle få användas till framgår dock inte helt klart. Detta betyder att internetleverantörer, företag och myndigheter skulle kunna använda lagen för att övervaka internetanvändare som misstänks för intrång i upphovsrätten och vidta åtgärder för att stoppa det. Staten skulle även kunna tvinga tjänster som Facebook, Google eller Youtube att lämna ut information om sina användare, om de misstänker brott. CISPA skulle kunna påverka fildelning i Sverige på så sätt att information som begärs ut kan användas för att stoppa delning av skyddat material på sidor som Youtube eller Facebook, vilket även skulle påverka oss i Sverige. Är vi registrerade användare på sidor som tvingas lämna ut information, så riskeras även svenskarnas personliga information att lämnas ut.

ACTA-avtalet skulle kunna påverka fildelningen i Sverige på så sätt att den tillåter att en part ger myndigheter rätt att begära ut information från internetleverantörer om konton som misstänks användas för olovlig verksamhet, exempelvis fildelning [18]. En liknande lag finns dock redan i Sverige. Denna heter IPRED-lagen och tillåter nämligen upphovsrättsinnehavare att via domstolsbeslut begära ut information från internetleverantörer. Detta får dock endast ske om "skälen för åtgärden uppväger den olägenhet som åtgärden innebär för den som drabbas av den." [43]. ACTA-avtalet skulle innebära att det blev lättare för myndigheter, som polis och åklagare, att ingripa mot misstänkta intrång i upphovsrätt och få information från internetleverantörer, genom att de inte skulle behöva en anmälan från upphovsrättsinnehavaren. Detta skulle motverka att "brottslingarna" på olika sätt tvingar upphovsrättsinnehavarna att inte anmäla [44, 45].

Åsa Schwarz skriver i en artikel på computersweden att ACTA inte är så olik nuvarande svensk lag [45], och att det avtalet egentligen gör är att se till så att andra länder har samma förutsättningar att få bukt med de problem som ACTA inriktar sig på. Även Jens Holm (V) skriver i en interpellation till justitieministern att en av huvudidéerna med ACTA är att "internetleverantörer ska samarbeta med rättighetsinnehavare inom medieindustrin om innehållet på internet" [44], och att tanken med detta är likt IPRED-lagen. Jens Holm skriver dock att om ACTA-avtalet skulle införas så skulle det göra det svårt att ta bort IPRED-lagen om man i framtiden skulle vilja det.

En sak som skulle försvåra fildelning av skyddat material, är det faktum att om ACTA-avtalet trädde i kraft så skulle det inte längre vara lagligt att kringgå kopieringsskydd som finns på filmer och liknande, och inte heller att tillverka utrustning som behövs för det [18]. Detta skulle kunna innebära att det blir svårare att kopiera skyddat material och därmed även svårare att sprida det.

Den svenska regeringen har på sin hemsida lagt upp frågor och svar om ACTA-avtalet [23]. En fråga på den sidan lyder enligt följande: "Kommer ACTA att leda till mer ingripande åtgärder mot upphovsrättsintrång på internet?", och svaret på denna fråga lyder: "Nej, ACTA:s bestämmelser angående intrång via internet är allmänt formulerade och överlåter till varje part att själv bestämma detaljerna. För svensk del ändrar de ingenting." Detta kan tolkas som att ACTA-avtalet i själva verket inte alls skulle påverka upphovsrättsbrott, och därmed även fildelning, på Internet i Sverige, vilket skulle betyda att en stor del av den kritik som riktats mot ACTA i själva verket är oberättigad.

Resultat och analys av enkätundersökning

Vi skickade ut enkäten via mail till cirka 400 personer, alla studenter på olika kurser vid sektionen för informationsvetenskap, data- och elektroteknik (IDE). Vi delade även enkäten med släkt och vänner på bland annat Facebook. Målet var att få 100 svar, vilket vi inte riktigt nådde. Totalt har vi fått 82 svar, vilket vi ändå tycker är ett acceptabelt resultat. De flesta av frågorna är flervalsfrågor där deltagarna kan välja ett eller flera svarsalternativ. I efterhand har vi kommit på att det var ett misstag att tillåta flera svarsalternativ på några av frågorna, då detta har gjort det svårare att analysera svaren. Någon fråga var det svårt att ge svarsalternativ på, så där lämnade vi ett tomt fält där deltagarna själva fick skriva sitt svar.

Hur vanligt är fildelning?

Första frågan i vår enkät lød: "Hur ofta fildelar du?". Frågan hade fem svarsalternativ, som sträckte sig från "Aldrig" till "Väldigt ofta (Varje dag)". Av de 82 deltagande var det 16 procent som aldrig fildelar. 22 procent svarade att de fildelar varje dag. 25 procent svarade att de fildelar "Ofta (Någon gång i veckan)" och 11 procent fildelar "Väldigt sällan". Det svarsalternativ som fick högst procentsats var "Ibland (Någon gång i månaden)" med 26 procent. (Se *Diagram 1: Hur ofta fildelar du?*)

Att fildelning är ett vanligt fenomen bland svenska internetanvändare kom knappast som någon överraskning för oss. Dock kan det tyckas att andelen personer som aldrig fildelar är aning låg. Detta tror vi kan förklaras av det faktum att vi huvudsakligen har genomfört enkätundersökningen bland studenter, vilket troligen är en av de grupper där fildelning är vanligast förekommande på grund av vanligtvis låga inkomster, teknikintresse samt en stor aptit för media. Hade vi istället utfört vår undersökning bland en mer varierad skara personer med olika sysselsättningar och i olika åldersgrupper, är det ganska troligt att resultatet hade blivit annorlunda. Att 47 procent av de deltagande har svarat att de fildelar varje eller någon dag i veckan tycker vi dock inte är ett särskilt förvånande faktum. Film, musik, spel och liknande är väldigt lättillgängligt på Internet, och då de allra flesta människor numera har tillgång till en snabb internetuppkoppling i hemmet så är det naturligtvis mycket smidigare att ladda ner det material man vill ha istället för att gå till affären och köpa.

Hur ofta fildelar du?

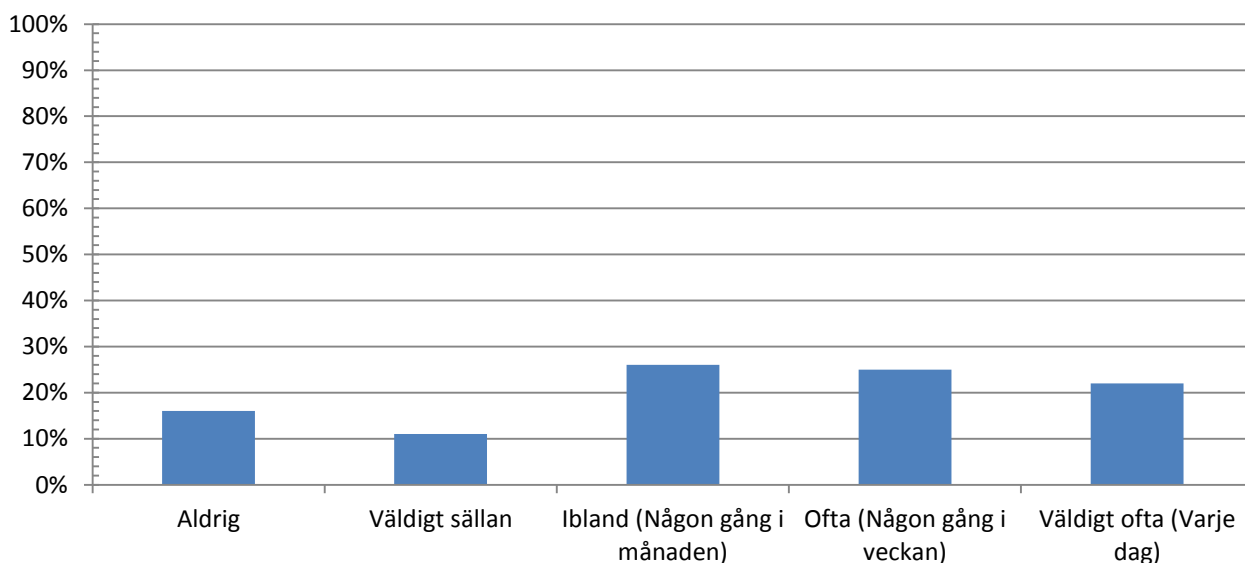


Diagram 1: Hur ofta fildelar du?

Vad fildelas?

Den andra frågan inriktade sig på VAD som fildelas. Svartalternativen var "Programvara", "Musik", "Film", "Spel", "Övrigt" och "Fildelar inte". Eftersom fildelare ofta sysslar med fildelning av olika sorters media fanns möjligheten att välja flera svartalternativ, därav den höga procentsatsen. Inte helt oväntat är film det som fildelas mest. Hela 73 procent av de deltagande valde detta alternativ. Andra populära svartalternativ var inte helt oväntat musik (44 %), programvara (44 %) och spel (40 %). Enligt de kommentarer som lämnats verkade det som att "övrigt" (28 %) till stor del bestod av fildelning av TV-serier. Siffran över hur många som inte sysslar med fildelning var 16 procent, vilket stämmer överens med resultatet från diagram 1. (Se Diagram 2: Vad fildelar du?)

Att det var film som var det mest populära att fildela var ingen större överraskning. Filmtittande är en populär sysselsättning bland den grupp av människor som medverkat i undersökningen, nämligen studenter. Film är troligen även en av de saker som är absolut mest lättillgängligt på Internet. Våldigt kort efter en film har släppts på DVD, finns den att ladda ner på exempelvis The Pirate Bay, vilket gör att många säkert väljer att ladda ner den istället för att köpa den. En sak som vi tror att filmbranschen skulle kunna göra, för att minska den olagliga nedladdningen av film, är att skapa en tjänst liknande Spotify, där man kanske betalar en mindre månadsavgift och sedan får se så mycket film man vill. Ett försök att skapa en sådan tjänst har redan gjorts. Tjänsten heter "Voddler", men har inte blivit någon större succé, då den har varit långsam och innehållit en del buggar samt haft ett för dåligt utbud av filmer. Att andelen personer som valt musik på denna fråga är något lägre

än de som valt film, tror vi kan förklaras av att många nuförtiden använder sig utav Spotify för att lyssna på musik. De 44 procent som ändå väljer att ladda ner kan, förutom de som inte använder Spotify, möjligen bestå utav personer som laddar ner för att provlyssna innan de köper, eller personer som laddar ner musik som helt enkelt inte finns tillgängligt på Spotify.

Att programvaror och spel inte är lika populärt att ladda ner som framförallt film, kan bero på att de flesta nya spel och program kräver att någon form av nyckel eller kod matas in vid installation. Vissa programvaror och spel måste även aktiveras för att kunna utnyttjas fullt ut. Detta gör det svårare att använda de piratkopierade programmen, vilket antagligen minskar fildelningen av den här typen av material. Att 44 % respektive 40 % ändå har valt att de fildelar programvara och spel kan betyda att de laddar ner material som inte behöver aktiveras på något sätt eller att de vet hur de ska kringgå aktiveringar och liknande. De deltagande i vår undersökning är som sagt mestadels studenter, och studenter har ofta en begränsad ekonomi, och framförallt programvaror men även spel kan kosta väldigt mycket pengar, vilket kan göra att studenter har en större tendens att ladda ner det material de behöver eller vill ha, till skillnad mot personer från andra samhällsgrupper, som exempelvis arbetande.

Vad fildelar du?

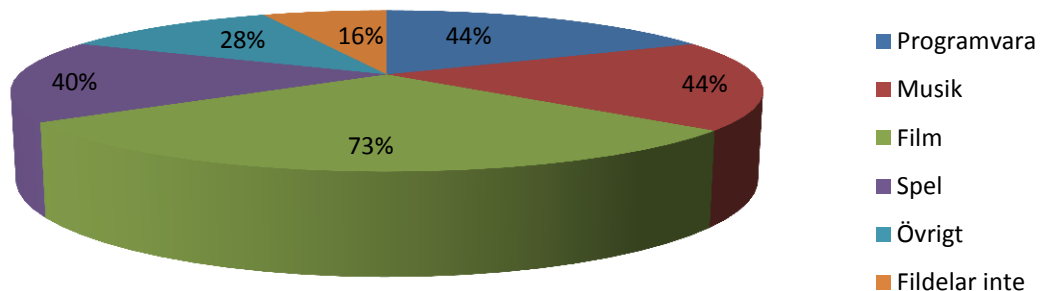


Diagram 2: Vad fildelar du?

Minskar inköpen av spel/film/musik på grund av fildelningen?

Syftet med den tredje frågan var att se om skivbolag, filmbolag och andra upphovsrättsinnehavares inkomster påverkats negativt av nedladdning av upphovsrättskyddat material. Frågan löd därför ” Har din nedladdning minskat dina

inköp av främst media (spel, film, musik)?” Det fanns fem svarsalternativ som sträckte sig från ”1. Inte alls” till ”5. Mycket” och däremellan 2, 3, 4. Till vår förvåning svarade hela 46 procent att deras inköp inte alls påverkats av deras nedladdning. Att det inte alls påverkats kan betyda fyra saker. Antingen har man inte tidigare (innan nedladdning) köpt några varor vilket innebär att dessa personers inköp inte kan minska och deras nedladdningsvanor påverkar därför inte företag så som skivbolag och filmbolag ekonomiskt. Ett annat scenario är att man handlar dessa varor lagligt och inte sysslar med nedladdning. Nedladdning har därför inte påverkat deras inköp. Tredje scenariot, vilket troligen är det mest osannolika, man handlar aldrig dessa typer av varor och sysslar heller inte med nedladdning. Sista scenariot är att man, efter att ha laddat ned produkten, också köper den lagligt i butik. Inte heller då påverkas företagen negativt av din nedladdning, såvida du inte sprider materialet vidare.

10 procent svarade att deras inköp påverkats mycket på grund av nedladdning och fildelning. Detta innebär förmodligen att man inte särskilt ofta handlar dessa varor lagligt i butik utan nästan uteslutande använder sig utav nedladdning för att kunna utnyttja det upphovsrättsskyddade materialet. Totalt svarade 54 procent att deras nedladdning har gjort att inköp av media i någon grad har minskat, vilket innebär att de köper mindre musik, film och liknande än vad de gjorde tidigare. Att det ändå är 46 procent som uppger att deras inköp inte alls har minskat, är ganska förvånande. Enligt en del lämnade uppgifter i enkäten, så tolkar vi detta resultat som att det troligen rör sig om mestadels ”trying before buying”, att man vill provlyssna musik innan man handlar, eller testa ett visst program eller spel innan man köper det. Någon hade dessutom uppgett att de laddar ner musik, spel och liknande som är väldigt svårt att få tag på, på lagligt sätt. Deras nedladdningsvanor påverkar därför inte deras inköp.

Det som vi tror borde påverkas allra mest av fildelning, är film. ”Trying before buying” är nog inte särskilt vanligt förekommande med film. Om man väl har laddat ner en film så är det inte särskilt troligt att man exempelvis bara tittar i några minuter, för att sedan åka till affären och köpa den istället. Därmed inte sagt att det inte händer. Dessutom är det kanske inte särskilt vanligt att man ser en film flera gånger, utan är nöjd med att ha sett den en gång. Musik däremot, kan man lyssna på om och om igen. Därför är det troligare att man även köper musik, trots att man tidigare har laddat ner musiken.

Har din nedladdning minskat dina inköp av främst media (spel, film, musik)?

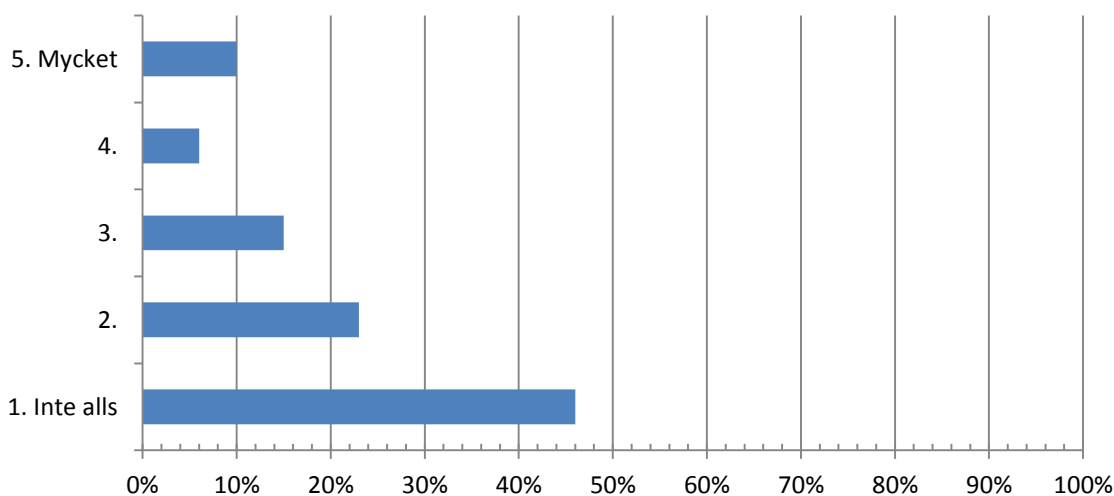


Diagram 3: Har din nedladdning minskat dina inköp av främst media (spel, film, musik)?

Anledningar till fildelning

I Fråga fyra ville vi ha reda på anledningen till varför personer fildelar. Frågan vi ställde var "Varför fildelar du?", och eftersom det kan finnas väldigt många svar på den frågan lämnade vi inga alternativ utan deltagarna fick själva skriva sina svar. Ett vanligt svar var att nedladdning ger snabb och enkel tillgång till vad man vill ha för stunden. Några svarade att de fildelar för att testa en vara innan de köper den, eller att det som de laddar ner är svårt att få tag på, på annat sätt än genom nedladdning. Den anledning som var vanligast förekommande var att de fildelar för att det är ett gratis sätt att få tag på de produkter man vill ha. De tycker att det är för dyrt att köpa film/musik/spel/programvaror.

Skillnad mellan legal och illegal fildelning

Fråga fem gick helt enkelt ut på att få reda på hur stor andel av deltagarna som vet skillnaden mellan legal och illegal fildelning. Frågan löd "Känner du till skillnaden mellan legal och illegal fildelning?" Svarsalternativen var "Ja" och "Nej". 85 procent svarade att "Ja", de känner till skillnaden. Medan 15 procent svarade att de inte visste skillnaden.

Detta resultat visar att det är 15 procent som kanske fildelar upphovsrättsskyddat material utan att veta om att det de sysslar med är olagligt. De 15 procenten kan också helt enkelt vara de som svarade att de inte fildelar alls på fråga ett, vilket kan innebära att de inte är särskilt insatta i ämnet, och därför inte vet skillnaden på legal

och illegal fildelning. Att det ändå var så stor andel som vet skillnaden, betyder alltså att det är väldigt många som fildelar skyddat material trots att de vet om att det är olagligt.

Känner du till skillnaden mellan legal och illegal fildelning?

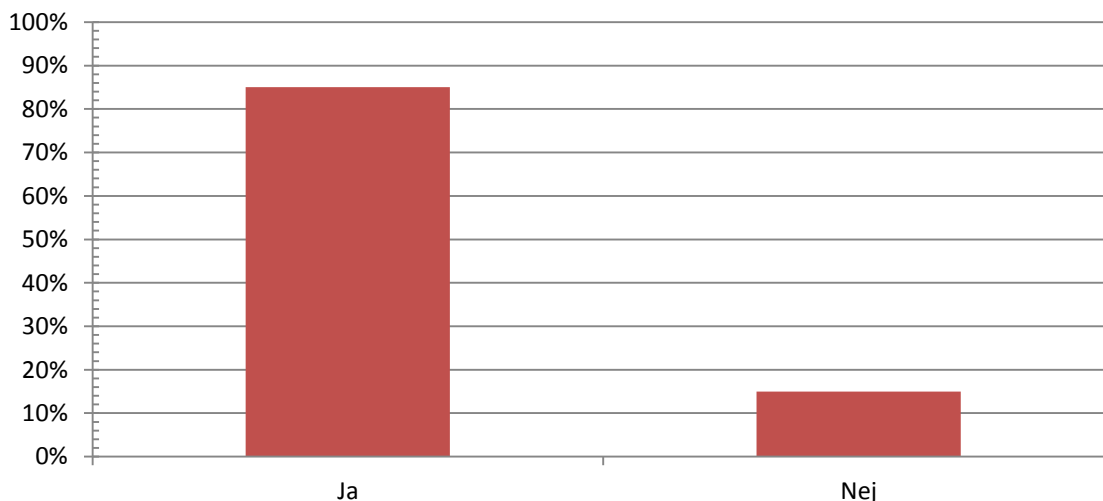


Diagram 4: Känner du till skillnaden mellan legal och illegal fildelning?

Kännedom om ACTA, SOPA eller PIPA

Den sjätte frågan var inriktad på några nya lagar/avtal som det har talats en del om i media på sistone, och hur medvetna deltagarna var om dess existens och möjliga påverkan på deras fildelningsvanor. Frågan var: "Har du hört talas om ACTA, SOPA eller PIPA?", och svarsalternativen var "Ja, jag har hört talas om samtliga", "Ja, jag har hört talas om ACTA", "Ja, jag har hört talas om SOPA", "Ja, jag har hört talas om PIPA", och slutligen "Nej". Hela 77 procent svarade att de hade hört talas om samtliga. Det var endast 11 procent av de 82 deltagande som inte hade hört talas om varken ACTA, SOPA eller PIPA.

Att så stor andel av de deltagande hade hört talas om både ACTA, SOPA och PIPA, var inte särskilt förvånande för oss. Det har talats mycket om fildelning och nya lagar och regler både i media och bland folk i allmänhet den senaste tiden, vilket säkerligen bidrog till att så många kände till dessa lagar/avtal. 89 procent hade alltså hört talas om någon eller alla av de lagförslag/avtal vi frågade om. Att vi genomförde enkätundersökningen bland mestadels studenter på tekniska utbildningar tror vi möjligen har bidragit till detta resultat, då de säkerligen är mer intresserade av- och insatta i ämnet än genomsnittssvensken. Om man inte är intresserad av fildelning eller fildelar själv, så är det mycket möjligt att man helt har missat diskussionerna kring dessa nya lagförslag och avtal som har förts på sistone.

Har du hört talas om ACTA, SOPA eller PIPA?

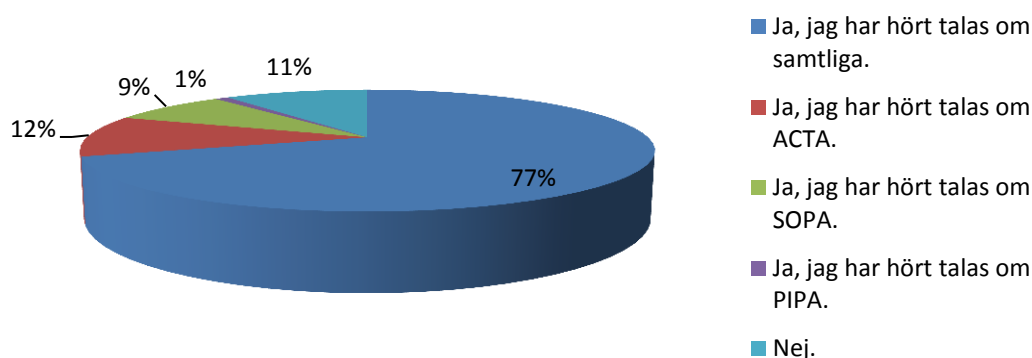


Diagram 5: Har du hört talas om ACTA, SOPA eller PIPA?

Skulle dessa lagar/avtal ha någon inverkan på ditt fildelande?

Fråga sju är en uppföljning på fråga sex och behandlar lagarnas möjliga inverkan på deltagarnas fildelningsvanor. Svartalternativen var fem stycken och sträckte sig från "1. Inte alls" (ingen inverkan) till "5. Mycket" (stor inverkan) och däremellan 2, 3, 4. Resultatet visade störst procentsats vid 1 och 2 (31 % på båda) vilket alltså innebär att lagarna inte skulle påverka fortsatt fildelning alls (1), respektive väldigt lite (2), för de personer som valde något av dessa alternativ. 22 procent svarade att de skulle påverkas mycket (5) eller ganska mycket (4).

62 procent av deltagarna i enkätundersökningen skulle alltså påverkas väldigt lite eller inte alls av ACTA, SOPA eller PIPA. Detta tror vi kan bero på flera olika saker, bland annat att många numera använder sig utav anonymitetstjänster som VPN, där trafiken krypteras och därför gör det svårt för utomstående att se vad man gör. Andra troliga anledningar till att man tror att man inte kommer att påverkas, kan vara dels att man fildelar väldigt lite eller kanske inte alls, eller att man endast fildelar material som man tror är mindre riskfyllt att ladda ner, som exempelvis äldre musik/film/program eller material som inte är upphovsrättsskyddat.

69 procent har ändå uppgett att deras fildelning i någon grad skulle påverkas av dessa lagar/avtal. Vilket innebär att lagarna då till viss del skulle uppnå önskad effekt, nämligen att minska den illegala fildelningen.

Skulle dessa lagar/avtal ha någon inverkan på ditt fildelande?

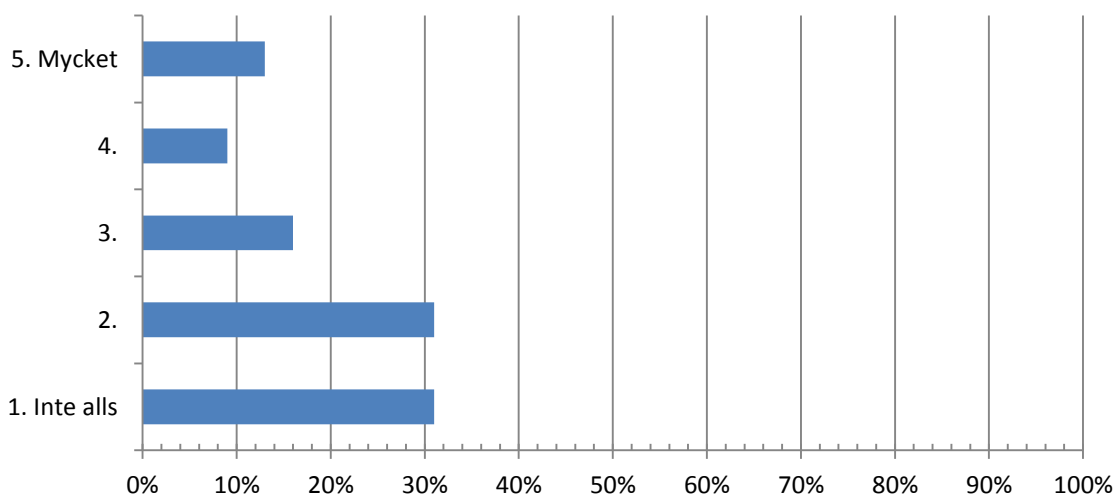


Diagram 6: Skulle dessa lagar/avtal ha någon inverkan på ditt fildelande?

Hur skulle dessa lagar/avtal påverka ditt fildelande?

Fråga åtta är ytterligare en uppföljning och visar av vilken specifik anledning dessa lagar skulle påverka deltagarnas fildelande. Svartalternativen löd: Av "Moralisk orsak", av "Oro för att åka fast", "både moraliska orsaker och oro för att åka fast" och slutligen "Annat". Inte helt oväntat var oro för att åka fast den största anledningen (56 % plus de som valde två alternativ 18 %, alltså 74 %). 33 procent har svarat att de skulle bli påverkade av moraliska orsaker. De som valt "Av moralisk orsak" är rent hypotetiskt de som valt alternativet "inte alls" på frågan "Har din nedladdning minskat dina inköp av främst media (spel, film, musik)?" (se *Diagram 3*) då dessa möjligtvis känner att de vill stödja de som äger rättigheterna till verket som de laddat ner, genom att även köpa det. Av de 25 procent som har svarat "Annat", har vissa skrivit ett eget svar. Några skriver att de inte skulle påverkas alls, någon annan skriver att de inte fildelar och därför inte skulle påverkas och slutligen skriver någon att de skulle påverkas genom att BitTorrent-sidor och liknande skulle förändras, vilket skulle göra det svårare att fildela. Några av de mer tekniskt insatta skrev dessutom att de skulle skaffa en VPN-tjänst ifall lagarna blev verklighet, och därför inte skulle påverkas.

Oro för att åka fast är alltså enligt vår undersökning den absolut vanligaste anledningen, till att man på grund av de nya lagarna och avtalen, skulle avstå från att fildela, vilket tyder på att nya lagar mycket väl kan fungera bra för att avskräcka folk från att fildela. De som har valt moraliska orsaker som anledning till att deras fildelning skulle påverkas, borde enligt oss, redan idag känna tvekan inför att fildela. Fildelning av upphovsrättsskyddat material är redan olagligt, och dessa nya

lagar/avtal gör det inte mer olagligt. Deras syfte är huvudsakligen att göra det lättare att komma åt fildelare.

Av vilken anledning skulle dessa lagar/avtal påverka ditt fildelande?

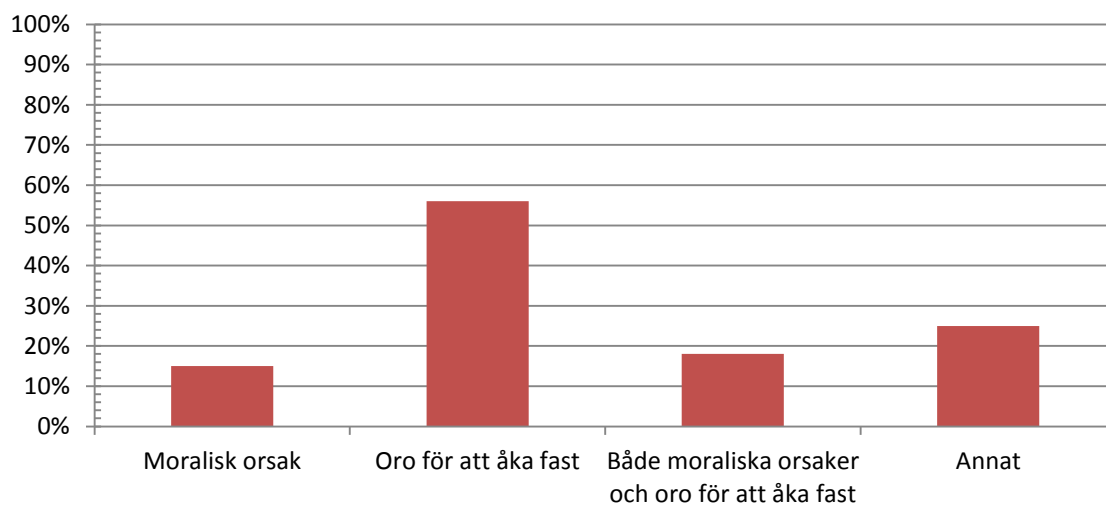


Diagram 7: Av vilken anledning skulle dessa lagar/avtal påverka ditt fildelande?

Slutsats

Enligt vad vi har kommit fram till i vår analys av de olika lagförslagen, så skulle vissa av dem, trots att de är amerikanska lagförslag avsedda att stoppa spridning av skyddat material bland amerikaner, teoretiskt sett kunna påverka fildelning av upphovsrättsskyddat material även bland svenska Internetanvändare. Detta på grund av att vi i Sverige i stor grad använder oss utav amerikanska webbsidor, som exempelvis Facebook, Youtube och Google, i samband med fildelning. Den sida som troligen är den mest frekvent använda bland svenska fildelare, The Pirate Bay, skulle enligt dem själva inte påverkas alls utav nya lagar, utan de hävdar att de alltid kommer att hitta vägar runt de åtgärder som utförs för att stoppa dem. Detta gör ju så klart att en väldigt stor del av de svenska fildelarna inte skulle påverkas alls av de amerikanska lagförslag som vi har tagit upp.

ACTA-avtalet skulle troligen inte påverka tillgången till upphovsrättsskyddat material på Internet, trots att avtalet skulle göra det olagligt att kringgå kopieringsskydd på filmer och liknande. Detta på grund av att risken att bli ertappad med detta troligen är väldigt liten. ACTA-avtalet, skulle dock kunna öka risken för att åka fast för fildelning, då avtalet skulle göra det möjligt för polisen att på egen hand jaga fildelare, då de skulle kunna begära ut uppgifter från Internetleverantörer, utan att upphovsrättsinnehavaren först har anmält att ett intrång har skett. Detta är idag inte möjligt med IPRED-lagen, där en anmälan krävs, samt krävs det att intrånget är av en viss grad för att uppgifter ska få begäras ut.

Något som eventuellt skulle kunna lugna fildelare, som är oroliga för ACTA-avtalet, är att den svenska regeringen på sin hemsida hävdar att avtalet, för svensk del, inte skulle påverka upphovsrättsintrång som sker över Internet.

Vår enkätundersökning visade som sagt att 77 procent av de tillfrågade visste vad lagförslagen innebar men däremot svarade den största andelen av dessa att de inte skulle påverkas av lagförslagen och därför skulle inte heller fildelandet påverkas.

Vad detta beror på är inte helt lätt att svara på. Självklart är ju något som talar för dessa siffror att de flesta som sysslar med någon form av fildelning faktiskt aldrig "åker fast". Detta i kombination med att de flesta vet hur man utnyttjar lagarnas brister rent tekniskt, gör att oron sjunker än mer. Det är en väldigt liten skara som får böter eller i extrema fall fängelse och denna låga siffra avskräcker klart inte fildelare från att fortsätta, även om det mer och mer tenderar till att bli mer lättillgängligt för myndigheter att begära ut information om suspekta personer, i och med lagförslag som exempelvis ACTA, något som självklart hade underlättat i brottsutredarnas arbete. Dock har fildelningsfall tidigare kanske inte riktigt prioriterats framför andra brottsutredningar, av förklarliga skäl, vilket också bidragit till de låga siffrorna över grövre domar i fildelningsfall. Vårt arbete har dock visat att en förändring pågår och

att man ser mer och mer allvarligt på fildelningsfrågan. Vi anser dock att dessa lagförslag inte är en fullständig lösning på problemet. Det är självklart en början och kommer, som ovan nämnt, påverka en viss typ av fildelning och spridning av skyddat material på nätet. Men tillsammans med dessa behövs dock flera program och tjänster utformade som till exempel "Spotify" för att få bukt med problemet. En kombination av lagar som inte motsätter sig friheten på Internet, men som bidrar till en minskad spridning av upphovsrättskyddat material, där man även utnyttjar fördelarna med fildelning men till lagliga program och tjänster. Då, tror vi att den illegala fildelningen kan minska drastiskt.

Referenser

- [1] McCullagh, Declan. CNET News. *How SOPA would affect you: FAQ*. 2012. http://news.cnet.com/8301-31921_3-57329001-281/how-sopa-would-affect-you-faq/ (Hämtad: 2012-03-30)
- [2] Wikipedia. *Stop Online Piracy Act*. http://en.wikipedia.org/wiki/Stop_Online_Piracy_Act (Hämtad: 2012-03-30)
- [3] Wikipedia. *Stop Online Piracy Act*. http://sv.wikipedia.org/wiki/Stop_Online_Piracy_Act (Hämtad 2012-03-30)
- [4] European Digital Rights. *European Parliament Warns Of Global Dangers Of US Domain Revocation Proposals*. 2011. http://www.edri.org/EU_parliament_SOPA (Hämtad 2012-03-31)
- [5] McCullagh, Declan. CNET News. *SOPA's most aggressive defender: U.S Chamber of Commerce*. 2011. http://news.cnet.com/8301-31921_3-57334409-281/sopas-most-aggressive-defender-u.s-chamber-of-commerce/ (Hämtad 2012-03-31)
- [6] Gross, Grant. PCWorld. *SOPA Author to Remove ISP Blocking Provision*. 2012. http://www.pcworld.com/businesscenter/article/248171/sopa_author_to_remove_isp_blocking_provision.html (Hämtad: 2012-04-01)
- [7] Coutts, Andrew. Digital Trends. *SOPA vs. PIPA: Anti-piracy bills, uproar explained*. 2012. <http://www.digitaltrends.com/computing/sopa-vs-pipa-anti-piracy-bills-uproar-explained/> (Hämtad: 2012-04-01)
- [8] The LIBRARY of CONGRESS. *Bill Text 112th Congress (2011-2012) H.R.3261.IH*. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c112:H.R.3261>: (Hämtad: 2012-04-02)
- [9] The LIBRARY of CONGRESS. *Bill Text 112th Congress (2011-2012) S.968.RS*. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c112:2:./temp/~c112WWCAul>: (Hämtad: 2012-04-03)
- [10] Wikipedia. *PROTECT IP Act*. http://en.wikipedia.org/wiki/PROTECT_IP_Act (Hämtad: 2012-04-03)
- [11] Newman, Jared. PCWorld. *SOPA and PIPA: Just the Facts*. 2012. http://www.pcworld.com/article/248298/sopa_and_pipa_just_the_facts.html

(Hämtad: 2012-04-03)

[12] U.S Chamber of Commerce. *U.S Chamber's Donohue Commends Senate Introduction of Legislation to Protect Jobs and Cut Off Rogue Sites*. 2011. <http://www.uschamber.com/press/releases/2011/may/us-chamber%E2%80%99s-donohue-commends-senate-introduction-legislation-protect-jobs-a> (Hämtad: 2012-04-04)

[13] RON WYDEN, SENATOR FOR OREGON. *Wyden Places Hold on Protect IP Act*. 2011. <http://wyden.senate.gov/newsroom/press/release/?id=33a39533-1b25-437b-ad1d-9039b44cde92> (Hämtad: 2012-04-04)

[14] Espinel, Victoria, Chopra, Aneesh, Schmidt, Howard. THE WHITE HOUSE. *Combating Online Piracy while Protecting an Open and Innovative Internet*. <https://www.whitehouse.gov/petitions#!/response/combating-online-piracy-while-protecting-open-and-innovative-internet> (Hämtad: 2012-04-04)

[15] Melvin, Jasmin. REUTERS. *U.S. Congress puts breaks on anti-piracy bills*. 2012. <http://uk.reuters.com/article/2012/01/21/uk-congress-internet-idUKTRE80J22F20120121> (Hämtad: 2012-04-05)

[16] The LIBRARY of CONGRESS. *To Promote prosperity, creativity, entrepreneurship, and innovation by combating the theft of U.S. property, and for other purposes*. 2011. <http://judiciary.house.gov/hearings/pdf/112%20HR%203261.pdf> (Hämtad: 2012-04-05)

[17] Wikipedia. *Anti-Counterfeiting Trade Agreement*. http://en.wikipedia.org/wiki/Anti-Counterfeiting_Trade_Agreement (Hämtad: 2012-04-05)

[18] EUROPEISKA UNIONENS RÅD. *Handelsavtal om åtgärder mot immaterialrättsintrång mellan Europeiska unionen och dess medlemsstater, Australien, Kanada, Japan, Republiken Korea, Mexikos förenta stater, Konungariket Marocko, Nya Zeeland, Republiken Singapore, Schweiziska edsförbundet och Amerikas förenta stater*. 2011. <http://www.regeringen.se/content/1/c6/18/52/44/e83b5c0c.pdf> (Hämtad: 2012-04-06)

[19] Rosén, Hans. DN.se. *Guide: Det här är Acta-avtalet*. 2012. <http://www.dn.se/nyheter/politik/guide-det-har-ar-acta-avtalet> (Hämtad: 2012-04-06)

[20] Larsson, Linus. PC FÖR ALLA. IDG.se. *Vad är Acta och varför ska jag bry mig?*. 2012. <http://pcforall.idg.se/2.1054/1.429235/vad-ar-acta-och-varfor-ska-jag-bry-mig> (Hämtad: 2012-04-07)

- [21] Foreign Affairs and International Trade Canada. *Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)*. 2012. http://www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/fo/intellect_property.aspx?view=d (Hämtad: 2012-04-07)
- [22] Rosén, Hans. DN.se. *Actaavtalet: Läckta ger insyn i dragkamp EU-USA*. 2010. <http://www.dn.se/nyheter/varlden/actaavtalet-lackta-ger-insyn-i-dragkamp-euusa> (Hämtad: 2012-04-08)
- [23] Justitiedepartementet. Regeringskansliet. *Frågor och svar om ACTA*. 2012. <http://www.regeringen.se/sb/d/15850/a/185245#185245> (Hämtad: 2012-04-08)
- [24] Karlsten, Emanuel. DN.se. *Emanuel Karlsten: Dags att vakna upp och stoppa lömskt avtal*. 2012. <http://www.dn.se/nyheter/emanuel-karlsten-dags-att-vakna-upp-och-stoppa-lomskt-avtal?a=> (Hämtad: 2012-04-08)
- [25] Blogg. City Network. *Vad är ACTA-avtalet?*. 2012. <http://www.citynetwork.se/internet/vad-ar-acta-avtalet/> (Hämtad: 2012-04-08)
- [26] Moberger, Karin. Rapport. Svt.se. *Acta kan stoppas av EU-parlamentet*. 2012. http://svt.se/2.22620/1.2771518/acta_kan_stoppas_av_eu-parlamentet (Hämtad: 2012-04-08)
- [27] Gruenwald, Juliana. NationalJournal. *Critics of Online-Piracy Bills Release Their Own Draft Legislation*. 2011. <http://www.nationaljournal.com/tech/critics-of-online-piracy-bills-release-their-own-draft-legislation-20111208> (Hämtad: 2012-04-10)
- [28] Anderson, Nate. Law & Disorder. ars technica. *Censorship foes roll out antipiracy plan, say stop "butchering the Internet"*. 2011. <http://arstechnica.com/tech-policy/news/2011/12/censorship-foes-roll-out-antipiracy-plan-say-stop-butchering-the-internet.ars> (Hämtad 2012-04-10)
- [29] DesMarais, Christina. Today @ PCWorld. PCWorld. *SOPA, PIPA Stalled: Meet the OPEN Act*. 2012. http://www.pcworld.com/article/248525/sopa_pipa_stalled_meet_the_open_act.html (Hämtad: 2012-04-10)
- [30] McCullagh, Declan. CNET News. *SOPA foes ready alternative plan--no Web blocking*. 2011. http://news.cnet.com/8301-31921_3-57339110-281/sopa-foes-ready-alternative-plan-no-web-blocking/ (Hämtad: 2012-04-12)
- [31] Motion Picture Association of America, Inc. *DRAFT LEGISLATION BY REPRESENTATIVE DARRELL ISSA AND SENATOR RON WYDEN GOES EASY ON INTERNET PIRACY*. 2011. <http://www.mpaa.org/resources/7a457cb2-ea04-4607-97bc-4adc779c16d0.pdf> (Hämtad: 2012-04-12)

- [32] Goldman, Eric. Law & Disorder. ars technica. *The OPEN Act: significantly flawed, but more salvageable than SOPA/PROTECT-IP*. 2011. <http://arstechnica.com/tech-policy/news/2011/12/the-open-act-significantly-flawed-but-more-salvageable-than-sopaprotect-ip.ars> (Hämtad: 2012-04-14)
- [33] keeptheweb#OPEN. *OPEN: Online Protection & Enforcement of Digital Trade Act*. 2012. <http://www.keepthewebopen.com/open> (Hämtad: 2012-04-14)
- [34] Sewell, Anne. Digital Journal. *Move over SOPA & PIPA: Here comes CISPA – net censorship updated*. 2012. <http://digitaljournal.com/article/322396> (Hämtad: 2012-04-15)
- [35] Coutts, Andrew. Digital Trends. *Watch out, Washington: CISPA replaces SOPA as Internet's Enemy No. 1*. 2012. <http://www.digitaltrends.com/web/watch-out-washington-cispa-replaces-sopa-as-internets-enemy-no-1/> (Hämtad: 2012-04-15)
- [36] Ahlin, Daniel. Tech World. IDG.se. *Efter Sopa och Pipa – dags för Cisca*. <http://www.idg.se/2.1085/1.442968> (Hämtad: 2012-04-16)
- [37] Ahlin, Daniel. Tech World. IDG.se. *De stöder Cisca*. <http://www.idg.se/2.1085/1.443275/de-stoder-cisca> (Hämtad: 2012-04-16)
- [38] Electronic Frontier Foundation. *Don't Let Congress Use "Cybersecurity" Fears to Trample on Civil Liberties*. https://action.eff.org/o/9042/p/dia/action/public/?action_KEY=8444 (Hämtad: 2012-04-16)
- [39] The LIBRARY of CONGRESS. *Amendment in the nature of a substitute to H.R. 3523*. 2012. <http://intelligence.house.gov/sites/intelligence.house.gov/files/documents/DiscussionDraftHR3523.pdf> (Hämtad: 2012-04-16)
- [40] Pepitone, Julianne. CNN Money. *The Pirate Bay is enemy #1 for digital piracy foes*. 2012. http://money.cnn.com/2012/01/20/technology/pirate_bay/index.htm (Hämtad: 2012-04-17)
- [41] Ernesto. TorrentFreak. *The Pirate Bay: PIPA/SOPA Won't Stop Us!*. 2012. <http://torrentfreak.com/the-pirate-bay-pipasopa-wont-stop-us120117/> (Hämtad: 2012-04-17)
- [42] Reitman, Rainey & Tien, Lee. Electronic Frontier Foundation. *Rogers' "Cybersecurity Bill Is Broad Enough to Use Against WikiLeaks and The Pirate Bay*. 2012. <https://www.eff.org/deeplinks/2012/03/rogers-cybersecurity-bill-broad-enough-use-against-wikileaks-and-pirate-bay> (Hämtad: 2012-04-18)

- [43] Wikipedia. *Ipred-lagen*. <http://sv.wikipedia.org/wiki/Ipred-lagen> (Hämtad: 2012-04-18)
- [44] Holm, Jens. Interpellationsdebatt. Sveriges Riksdag. ACTA. 2012. <http://www.riksdagen.se/sv/Debatter--beslut/Interpellationsdebatter1/Debatt/?did=GZ10219&doctype=ip> (Hämtad: 2012-04-18)
- [45] Schwarz, Åsa. Computer Sweden. IDG.se. *Debatten om upphovsrätt har gått i stå*. 2012. <http://computersweden.idg.se/2.2683/1.432872/debatten-om-upphovsratt-har-gatt-i-sta> (Hämtad: 2012-04-18)
- [46] Piratpartiet. ACTA. <http://piratpartiet.se/acta> (Hämtad: 2012-04-20)
- [47] Dimestam, Andreas. SWECLOCKERS.COM. *SOPA och PIPA läggs på is*. 2012. <http://www.sweclockers.com/nyhet/14968-sopa-och-pipa-laggs-pa-is> (Hämtad: 2012-04-20)
- [48] Technology. BBC News. *Sopa and PIPA anti-piracy bills controversy explained*. 2012. <http://www.bbc.co.uk/news/technology-16596577> (Hämtad: 2012-04-22)
- [49] Lindqvist, Roger. DN.se. *Sverige skrev under Acta-avtalet*. 2012. <http://www.dn.se/nyheter/politik/sverige-skrev-under-acta-avtalet> (Hämtad: 2012-04-01)
- [50] Brandel, Tobias. Svd.se. *Forna tiders fildelning*. 2009. http://www.svd.se/kultur/forna-tiders-fildelning_2739965.svd (Hämtad: 2012-04-02)
- [51] Tankafritt.nu. *Diskettbytartiden*. <http://information.tankafritt.nu/index.php?menu=diskett> (Hämtad: 2012-04-02)
- [52] Wikipedia. *Fildelning*. <http://sv.wikipedia.org/wiki/Fildelning> (Hämtad: 2012-04-02)
- [53] Regeringskansliet. *Fildelning och nedladdning av musik och film m.m.* 2005. <http://www.sweden.gov.se/sb/d/6143/a/55366> (Hämtad: 2012-04-02)
- [54] Raditha, Dissanayake. *Security issues in ftp*. 2010. <http://www.raditha.com/php/ftp/security.php> (Hämtad: 2012-04-09)
- [55] Microsoft.com. *Server message block overview*. 2012. <http://technet.microsoft.com/en-us/library/hh831795.aspx> - (Hämtad: 2012-04-09)
- [56] Wikipedia. *HTTP*. <http://sv.wikipedia.org/wiki/HTTP> (Hämtad: 2012-04-09)

- [57] Search Enterprise Desktop. *Network File System (NFS)*. 2005.
<http://searchenterprisedesktop.techtarget.com/definition/Network-File-System>
(Hämtad: 2012-04-09)
- [58] About.com. *Peer to peer file sharing – P2P Networking*.
http://compnetworking.about.com/od/p2ppeertopeer/Peer_to_Peer_File_Sharing_P2_P_Networking.htm (Hämtad: 2012-04-09)
- [59] Johansson, Tommy K. TKJ.se. *BitTorrent: Så här fungerar torrentnerladdning*.
<http://blogg.tkj.se/bittorrent/> (Hämtad: 2012-04-02)
- [60] Forlaggare.se. *Fildelning – en fråga om upphovsrätt*. 2008.
<http://forlaggare.se/forlagsjuridik/illegal-fildelning> (Hämtad: 2012-04-02)
- [61] Bie, Nanok. SVT.se. *Så går polisens jakt på fildelare*. 2011.
http://svt.se/2.22620/1.2525891/sa_gar_polisens_jakt_pa_fildelare
(Hämtad: 2012-04-02)
- [62] Johansson, Tommy K. TKJ.se. *OneSwarm, så kommer du igång!*.
<http://blogg.tkj.se/oneswarm/> (Hämtad: 2012-04-02)
- [63] Tradigt.se. *OneSwarm*. 2009.
<http://tradigt.se/news.php?readmore=13> (Hämtad: 2012-04-02)
- [64] Andersson, Aron. Metro.se. *Så ska fildelningsteknik ta över efter tv-sändningar*. 2012.
<http://www.metro.se/nyheter/sa-ska-fildelningsteknik-ta-over-efter-tv-sandningar/EVHlbn!gN42Gt6XFEEoo/> (Hämtad: 2012-04-02)
- [65] DN.se. *Artister vinnare på fildelningen*. 2009.
<http://www.dn.se/kultur-noje/musik/artister-vinnare-pa-fildelningen> (Hämtad: 2012-04-02)
- [66] Wikipedia. *Spotify*.
<http://en.wikipedia.org/wiki/Spotify> (Hämtad: 2012-04-02)
- [67] SVD.se. *Spotify räddar skivbolagen*. 2012.
http://www.svd.se/naringsliv/spotify-raddar-skivbolagen_6790739.svd
(Hämtad: 2012-04-02)
- [68] leadertelegram.com. *iTunes' success revolutionizes music business*. 2011.
http://www.leadertelegram.com/news/daily_updates/article_90223553-7f46-561e-b864-1f18736824ba.html (Hämtad: 2012-04-02)
- [69] Apple.com. *iTunes*. <http://www.apple.com/itunes/> (Hämtad: 2012-04-02)

[70] Wikipedia. *Napster*.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Napster> (Hämtad: 2012-06-07)

[71] Jamal. 1stwebdesigner.com. *How SOPA/PIPA Can Affect You*. 2011.

<http://www.1stwebdesigner.com/design/how-sopa-pipa-can-affect-you/> (Hämtad: 2012-06-07)