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SAMMANFATTNING

Sverige har ännu ingen straffrättslig plikt att bistå nödställd som en del andra nordiska länder har. Genom ett dagsaktuellt direktiv har det begärts att eventuella följer vid ett införande av en sådan plikt skall utredas. Plikten är uppsatsens huvudämne och det ämnas redogöra för konsekvenser av ett eventuellt framtida införande av denna plikt.


Då området för konsekvenserna är oöverskådligt har jag valt att fokusera på två huvudproblem som grund till frågeställningarna. Den första frågan är om Norges lagstadgade plikt i § 387 NSL är en god förebild för Sverige vid utformning av bestämmelsens ordalydelse och tillämpning av densamma?

Den andra frågan rör medhjälp till självmord som är straffritt i Sverige. Kan detta straffri område komma att påverkas rent straffrättsligt vid införande av plikt att bistå nödställd?

För att besvara dessa frågor har en i huvudsak rättsskogsmatisk metod med komparativa inslag valts. Då Norges stadgande ligger till grund för en av frågeställningarna är det naturligt att huvudfokus ligger på detta grannland.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Förkortning</th>
<th>Beskrivning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BrB</td>
<td>Brottsbalk (SFS 1962:700)</td>
</tr>
<tr>
<td>Dir.</td>
<td>utredningsdirektiv</td>
</tr>
<tr>
<td>FSL</td>
<td>Finlands strafflag</td>
</tr>
<tr>
<td>HovR:n</td>
<td>Hovrätten</td>
</tr>
<tr>
<td>Høyesterett (HR)</td>
<td>högsta instans för alla domstolar i Norge</td>
</tr>
<tr>
<td>JuU</td>
<td>Justitieutskottets betänkande</td>
</tr>
<tr>
<td>kap.</td>
<td>kapitel</td>
</tr>
<tr>
<td>NJA</td>
<td>Nytt Juridiskt Arkiv, avd. 1</td>
</tr>
<tr>
<td>NOU</td>
<td>Norges Offentlige Utredninger</td>
</tr>
<tr>
<td>nr.</td>
<td>nummer</td>
</tr>
<tr>
<td>NSL</td>
<td>Norges straffelov, Almindelig borgerlig Straffelov</td>
</tr>
<tr>
<td>Ot.prp.</td>
<td>Odelstingsproposisjon</td>
</tr>
<tr>
<td>Prop.</td>
<td>proposition</td>
</tr>
<tr>
<td>RH</td>
<td>rättsfall från hovrätterna</td>
</tr>
<tr>
<td>Rt.</td>
<td>Norsk Retstidende</td>
</tr>
<tr>
<td>SOU</td>
<td>Statens offentliga utredningar</td>
</tr>
<tr>
<td>st.</td>
<td>stycke</td>
</tr>
<tr>
<td>SvJT rf.</td>
<td>Svensk Juristtidnings rättfallsavdelning</td>
</tr>
<tr>
<td>TBL</td>
<td>Lag(1951:649) om straff för vissa trafikbrott</td>
</tr>
<tr>
<td>TR</td>
<td>Tingsrätt</td>
</tr>
<tr>
<td>TrF</td>
<td>Trafikförordning(1998:1276)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### 9. SLUTSATSER

#### KÄLL - OCH LITERATURFÖRTECKNING

#### RÄTTSFALL
1. INLEDNING

1.1 Bakgrund

Nu är frågan om införande av plikt att bistå nödställd uppe på tapeten igen som så många gånger tidigare under historiens gång. Åtskilliga har höjt sina röster i Sverige och framhävt behovet av en sådan reglering. Vi kan likgiltigt se på när våra medmänniskor hamnar i nöd aningen på grund av brott eller på grund av olyckor och detta är straffritt i Sverige.


1.2 Syfte

Mitt syfte är att visa på att om Sverige har den norska regleringen som förebild vid ett eventuellt införande av plikt att bistå nödställd leder det till svårigheter vad gäller tillämpning och avgränsning.

Mitt syfte är även att skildra en oönskad följd vid lagstiftad hjälpplikt där idag straffria handlingar kan komma att bli straffbara.

1.3 Frågeställningar

Frågeställningarna är frågor som idag är högst aktuella då det under skrivandets gång utreds om plikt att bistå nödställd skall lagstadgas. Jag ämnar i min uppsats att besvara följande frågeställningar:

a) Är Norges bestämmelse om försommelse av plikt att hjälpa nödställda och tillämpning av denna en god förebild för Sverige vid ett eventuellt införande av hjälpplikt?

b) Medhjälp till självmord är ej straffbelagt i svensk rätt. Hur skall detta förhålla sig till ett eventuellt införande av plikt att bistå nödställd? Kan några problem av straffrättslig art uppkomma?

1.4 Metod och material

Vid uppsatsens utformning har huvudsakligen den rättsdogmatiska metoden använts. Lagar och enstaka bestämmelser har citerats och hänvisats till för att ge en överskådlig bild av gällande rätt. Detta för att bereda läsaren bra förståelse för uppsatsens frågeställningar, slutsatser och analys. Förarbeten har använts för att klargöra lagstiftarens syfte med viss reglering men även för att tydliggöra den historiska kedjan bakom alla avslag till plikt att bistå nödställd.

---

1Dir. 2009:82, Skyldighet att agera vid farliga situationer eller att bistå nödställda
Svenska rättsfall har använts för att åskådliggöra hur vissa bestämmelser tolkas och genomdrivs. Doktrin har använts som ett effektivt verktyg vad gäller förtydligande av övriga rättskällor och deras inre sammanhang.

I den komparativa studien har norska rättskällor ställts i förhållande till svenska för att på så sätt få fram både likheter och skillnader men även för- och nackdelar. Därför kommer det av naturlaga skäl hänvisas till norska rättskällor i redogörelsen av Sveriges lagförslag på plikt att bistå nödställd. Norsk praxis har redovisats för att illustrera hur den lagstadgade hjälpplikten tillämpats i praktiken.

Då det saknas praxis och klargörande doktrin av gällande rätt angående sådan plikt i Sverige kommer behandlingen av det svenska lagförslaget genomgående i uppsatsen vävas in med norsk gällande rätt. Ändamålet med detta är att skapa en komplett bild av pliktens tillämpning, avgränsning och följder.

Jag förutsätter att läsaren har en grundläggande kunskap inom juridik.

1.5 Avgränsning

I denna uppsats är det ej ämnat att redogöra för alla lagbestämmelser som omfattar straffbar underlåtelse både inom och utanför BrB2. Sveriges och andra länders medverkansregler och uppsåtsfrågor är i sig inte föremål för denna studie, dock är det ofrånkomligt att kort beröra de svenska vid behandling av medhjälp till självmord. Jag kommer att presentera vissa nordiska länders reglering angående hjälpplikt med den avgränsningen att största delen av den komparativa studiens huvudfokus ligger på Norge.

Påföljdsfrågor är inte föremål för analys i denna uppsats.

1.6 Disposition

Skillnaden på äkta och oäkta underlåtenshetsbrott (2 kap.) samt garantläran (3 kap.) med praxis beskrivs först. Detta för att bereda läsaren en djupare förståelse av problematiken som långs uppsatsens gång presenteras. Kort redogörelse lämnas för vissa utvalda underlåtenshetsbrott vilka stadgas både i och utanför BrB (4 kap.) med exemplifierande rättsfall. Detta åtföljs av andra länders lagstadgade plikt att bistå nödställd (5 kap.). Här ligger huvudfokus på Norge. I analysen förklaras närmare varför den finska regleringen enligt min mening är att föredra framför den norska.

Poängen med den historiska genomgången av tidigare motioner och betänkanden är att framhäva både fördelar och nackdelar med lagstadgad plikt att bistå nödställd (6 kap.). Samtycke och social adekvans (7 kap.) berörs kort med uppgift att skapa förståelse i senare redogörelse för hur det i svensk praxis bedöms när en person hjälper någon annan att begå självmord. Sedan följer en analys (8 kap.) av vad som framkommit i behandlat material. Avslutningsvis kommer slutsatserna att presenteras (9 kap.).

---

2 Brottsbalk (SFS 1962: 700)
2. ÄKTA OCH OÄKTA UNDERLÅTENHETSBROTT

2.1 Allmänt

Normalt sett anses en handling vara mer straffvärd än en underlåtenhet att handla. Ett stadgande som är utformat som ett påbud kräver mer av oss människor då det tvingar oss att utföra en enda handling och alla andra valmöjligheter avskärs. År däremot stadgandet utformat som ett förbud kan vi utföra alla möjliga handlingar utoch som uttryckligen är förbjuden att utföra.3

2.2 Skillnaden mellan äkta och oäkta underlåtensbrott

Vid äkta underlåtenshetsbrott framgår det uttryckligen i lagtexten att detta är straffbart. Stadganden som utformats som äkta underlåtenshetsbrott är till exempel fyndförseelse (BrB 10:8), underlåtenhet att avvärja rättsfel (BrB 15:9), underlåtenhet att avvärja allmänfara (BrB 13:10) och underlåtenhet att avslöja brott (BrB23:6) samt ohörsamhet mot ordningsmakten (BrB 16:3).4


2.3 Kommissivdelikt och omissivdelikt

Indelning av brott i äkta och oäkta underlåtenshetsbrott är en förnuftig indelning om konkreta brott är utförda. Jareborg menar att:

En indelning av brotten i kommissivdelikt och omissivdelikt avser brott i abstrakt mening (brottstyper), i motsats till verkliga utförda brott (konkreta gärningar). Huruvida ett brott är ett kommissivdelikt (av latinets “committere”= “begå”) eller ett omissivdelikt (av “omittere”= “underlåta”) kan utläsas ur lagtexten.8

När det gäller konkreta brott skulle det innebära att oäkta underlåtenshetsbrott är en brottslig gärning stadgad som ett kommissivdelikt och begås genom underlåtenhet eller handling. Är

---

3 SOU 1996:185, Straffansvarets gränser, DEL I, s. 311
4 SOU 1988:7, Frihet från ansvar. Om legalitetsprincipen och om allmänna grunder för ansvarsfrihet., s. 134
5 Madeleine Leijonhufvud, Suzanne Wennberg, STRAFFANSVAR, Åttonde upplagan, Norstedts Juridik AB 2009, s. 40-42
6 SOU 1996:185, s. 311
7 Leijonhufvud, Wennberg, STRAFFANSVAR, s. 40-42
8 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, Fjärde tryckningen, Iustus Förlag 2009, s. 181
brottsbeskrivningen utformad som ett omissivdelikt vilket enbart omfattar underlåtenhet är det ett äkta underlåtenhetsbrott gärningsmannen ådöms ansvar för.


3. GARANTLÄRAN

3.1 Garantläran begränsar straffansvar


För att inte alla personer som fysiskt har orsakat en viss typ av effekt genom underlåtenhet skall bestraffas begränsas detta med hjälp av garantläran.\textsuperscript{9} Genom lärans utövande bestraffas endast personer i garantställning eller då dessa är ålagda en särskild förpliktelse att utföra viss handling.\textsuperscript{10} Om någon skall kunna straffas för ett oäkta underlåtenhetsbrott skall dels verbet i stadgandet omfatta en underlåtenhet dels skall personen befinner sig i garantställning.\textsuperscript{11}

I ett fall tillät en ung man en flicka att ta flertalet sömntabletter av hans ordinerade medicin. Efter att hon sovit i tre dagar utan att vakna gick han in och upptäckte att flickan var kall och ringde efter läkarhjälp. Intaget av sömntabletter som försatt henne i medvetslöshet under längre tid resulterade i lunginflammation och ledde till hennes död. Frågan i målet var om han skulle dömas för vållande till annans död enligt BrB 3:7. Mannen friades då ingen rättsplikt att handla förelåg.\textsuperscript{12}

Jareborg beskriver garantlärans tillämpning enligt följande:

\begin{quote}
Hans förfarande skall med andra ord alltid falla under brottsbeskrivningen, utan att dennes ordalag behöver pressas. Att A underlåter att ge sitt barn mat, så att barnet dör av svält, är
\end{quote}

\textsuperscript{9}JAREBORG, ALLMÅN KRIMINALRÄTT, s. 181 - 185
\textsuperscript{10}Leijonhufvud & Wennberg, STRAFFANSVAR, s. 42
\textsuperscript{11}SOU 1996:185, s. 311 - 312
\textsuperscript{12}SvJT 1968 rf. s. 81
ett typfall av mord. När garantläran tillämpas är i princip fråga om reduktionsslut: under lagens ord faller fler underlåtenheter än de som anses vara brottsliga. [...] Vid ett jakande svar har man att fråga, om gärningsmannen ändå inte skall gå fri från ansvar, därför att han inte befann sig i garantställning.\textsuperscript{13}

3.2 Två huvudgrupper av garanter

Frågan om garantställning är för handen besvaras utanför straffbudet som aktualiserats. Frågan besvaras jakande för det fall att plikten stadgas i lag, andra författningar eller genom påbud från myndighet. Garantställningen kan även baseras på åliggande enligt avtal samt på grund av ”egent föregående handlande.”\textsuperscript{14}

Garantställning kan delas in i två typer enligt Jareborg. Det ena är övervakningsgaranter och det andra skyddsgaranter.

3.3 ÖVERVAKNINGSGARANT

En övervakningsgarant måste förhindra risker som härstammar från någon typ av farokälla. Vad denne ansvarar för kan delas upp i tre olika delar som presenteras nedan.

3.3.1 Eget föregående beteende

Har övervakningsgaranten själv framkallat fara och underlåtit att förhindra uppkomst av en viss effekt kan denne straffas. Vad som anses straffvärt i dessa situationer är inte att någon framkallat fara, som för övrigt måste konstituera en otillåten gärning, utan underlåtenheten därefter att avvärja densamma.

3.3.2 Andra personers beteende

Har en annan person framkallat fara som kan resultera i en viss effekt måste övervakningsgaranten förhindra att effekten uppstår. Här behandlas garanten som om denne själv framkallat faran som lett till en viss skada. Exempel på nämnda garants ansvar kan vara en förälder i förhållande till sina barn. Samma sak gäller med förmyndare och fosterföräldrar, lärare i förhållande till sina skolbarn, personal inom Kriminalvården och dess intagna samt personal inom psykiatrisk vård och patienter m.m.

3.3.3 Andra farokällor

Här är garanten ägare till eller i besittning av till exempel någon typ av byggnad, maskin eller ett djur vilka kan utgöra farokällor. Har inte garanten övervakat eller företagit skyddsåtgärder över nämnda farokällor och utomstående kommit till skada kan det bli aktuellt med straffrättsligt ansvar. Oftast blir det fråga om vållande till kroppsskada eller vållande till annans död. Orsakar övervakningsgaranten med uppsåt fysisk skada på personer eller egendom aktualiseras exempelvis straffbuden mord i BrB 3:1 eller skadegörelse i BrB 12:1.\textsuperscript{15}

\textsuperscript{13}JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 186 
\textsuperscript{14}Leijonhufvud, Wennberg, STRAFFANSVAR, 42-43, citat s. 43 
\textsuperscript{15}JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 187 - 191
3.4 SKYDDSGARANT


För att anses innehå en skyddsgarantställning så borde det förutsätta ”ett avhångighetsförhållande eller en sådan relation, att någon i förlitan på att annan vid behov ingriper utsatt sig för en risk eller avstått från alternativa skyddsåtgärder.”

3.4.1 Gemenskap

När en person lever med någon annan i gemenskap kan skyddsgarantställning uppkomma. Gemenskapen kan innefatta nära släktingar. Hur stort området är där skyldigheter för skyddsgaranten gäller är oklart. Släktkap som nämns är till exempel förhållandet mellan föräldrar och deras barn samt syskon och övriga i familjen som har samma boende. De som kan intaga en skyddsgarantställning utan släktkap är gifta par och personer som i gemenskap deltar i en farofylld expedition av något slag.

3.4.2 Frivillighet

Den andra situationen där skyddsgarantställning kan uppstå är när någon genom frivillighet åtagit sig att utföra en uppgift. Det kan gälla erfarne personer som tar med andra på vandring i fjällen, läkare som åtagit sig ansvar att värda en patient eller en sjuksköterska som skall övervaka patientens tillstånd. Även badvakter, simlämare, livvakter eller någon som passar djur åt annan kan därmed befinna sig i en skyddsgarantställning. Att se till att hjälp hämtas genom frivilligt åtagande ger inte upphov till nämnda garantställning.

Vid frivilligt åtagande är det inte avtalets giltighet som är viktig för att avgöra om garantställning föreligger. Det viktiga är förhållandet mellan inblandade personer vilket kan inneha en avtalsliknande karaktär och utifrån detta kan det utrönas vilka slags risker skyddsgaranten skall avstyra.

3.4.3 Viss yrkesställning

Det tredje fallet gäller personer som intar en särskild ställning på grund av sitt yrke. Kravet är att denna skyldighet med anledning av yrket är klart definierad att gälla skyddandet av vissa andra personer eller egendom. Till exempel kan en polis eller en vårdare av något slag, som

16 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 192 – 193, citat s. 193
skall övervaka en sinnessjuk person som lyckas begå självmord, straffas för underlåtenhet att ingripa. Vid utömdane av straffrättsligt ansvar i sådana situationer blir BrB 3 kap. tillämplig.

3.5 Medhjälp till underlåtenhetsbrott


3.6 PRAXIS

3.6.1 Rt-1955-328

Ett exempel på eget föregående handlande som kan ge upphov till en plikt att handla är hämtat från ett norskt rättsfält. En man körde på en kvinna som han lät bli liggandes och körde vidare. När han körde på henne uppstod en plikt att hjälpa. I fallet diskuterades om mannen skulle dömas enligt ”Vëgtrafikkloven” som påbjuder en plikt att hjälpa om någon varit delaktig i en trafikolycka. Domstolen tyckte inte att detta stadgade var tillräckligt omfattande vid utömdane av ansvar för underlåtenheten. En rättsplicit att hjälpa den skadade kvinnan fanns oberoende av trafikklovgivningens bestämmelser. Han dömdes enligt NSL 22 kap. § 242 st. 2 för att han lät kvinnan förbli i ett hjälplöst tillstånd. Ett tillstånd som han på grund av eget föregående beteende förorsakat. I tredje stycket i samma paragraf stadgas att om denna förbrytelse har orsakat offrets död eller en betydlig skada på kropp och hälsa kan den högre straffskalan på upp till 6 års fängelse utdömas.

3.6.2 NJA 1987 s. 655

Underlåtenhet kan även bestraffas så som psykisk medhjälp till ett brott då en person inte förhindrat att andra utfört en åtgärd som strider mot lag. Detta visas i nämnda fall där det var en grupp polismän som grep en person utan laglig grund till det och med våld tvingade denne att åka med i en polisbuss till Skeppsholmen. Polisen som körde bussen dömdes för olaga tvång. HD menade att även den polisman som inte hade en förmansställning var skyldig att ingripa då andra poliser i gruppen utförde lagstridiga handlingar. När flera polismän arbetade i grupp hade alla ett visst ansvar för vad gruppen företog sig. En av de andra polismännen ansågs ha medverkat till olaga tvång på grund av sin underlåtenhet att ingripa och dömdes.

3.6.3 NJA 2005 s. 372

I det så kallade Istappsfallet var det ett stort isblock som föll ner från ett tak i huvudet på en fotgängare som avled. I fallet utreddes det om den tilltalade hade försatt sig i garantställning och därmed kunde dömas till ansvar. Bakgrunden till detta var att fastighetsägaren hade ingått ett avtal med ett företag där företaget skulle ansvara för snö- och isröjning från tak och gångbanor. Domstolen undersökte om den tilltalade - företagets företrädare - befann sig i garantställning på grund av själva åtagandet genom avtalet. HD påpekade att garantställning

17 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 189 – 194, citat s. 422
18 Almindelig borgerlig Straffelov, Straffelen 1902
19 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 422

3.6.4 NJA 2003 s. 473

Frågan var om en bostadsrättsägare skulle anses inneha garantiställning och därigenom en särskild skyldighet att förhindra brott och på grund av sin underlåtenhet till detta dömas till ansvar för medhjälp till narkotikabrott. Ägaren till bostadsrätten hyrde ut ett rum till en annan person. I det skriftliga hyreskontraktet framgick att hyresgästen hyrde rummet men ändå kunde nyttja andra gemensamma utrymmen i lägenheten. Hyresgästen förvarade narkotikan inne på sitt rum. HD uttalade att:

Någon allmän skyldighet att ingripa mot annans brottslighet finns inte [...] Den som utan att ingripa iakttar att någon annan begår ett brott kan normalt inte anses vara delaktig i brottet [...] Under vissa förutsättningar anses emellertid underlåtenhet att avvärja en annans brott kunna bestraffas som medverkan enligt samma principer som gäller för s.k. oäkta underlåtenhetsbrott [...]. Detta innebär att straffbarhet förutsätter att den underlåtande intagde vad som i doktrinen brukar kallas en garantiställning [...] eller med andra ord att den underlåtande på grund av sin ställning får anses ha haft en särskild skyldighet att avvärja brott av visst slag.²⁰

HD kom fram till att om garantiställning skulle anses föreligga var det lägenhetsinnehavet i sig som försatte ägaren i garantiställning. Med detta till grund var förvarning av narkotika i lägenheten ägarens ansvar att förhindra. Garantiställningens ansvarsområde begränsades till att inte gälla rummet som hyrdes ut då det var ett område endast hyresgästen disponerade över. Bostadsrättsinnehavaren friades på denna åtalspunkt.

4. LITET MER OM STRAFFBAR UNDERLÅTENHET


4.1 Straffbar underlåtenhet utanför BrB

4.1.2 Sjölag (1994:1009)

I 20:7 stadgas att befälhavaren kan straffas med böter eller fängelse i upp till 2 år för underlåtenhet att bistå nödställda. Om denne underläter att ge behövlig hjälp till personer ombord på annat fartyg efter en sammanstötning och dessa befinner sig i fara (8:4) kan befälhavaren straffas. Skuller sjönöd drabba det egna fartyget har befälhavaren en plikt att efter bästa förmåga rädda både fartyg, last och personer ombord. Finns det en rimlig chans att rädda fartyget får befälhavaren inte lämna det förån det är allvarlig fara för hans liv.

²⁰NJA 2003 s. 473
Skulle en befälhavare upptäcka eller på annat sätt få veta att någon befinner sig i sjönöd eller att någon typ av fara kan komma att uppstå inom sjötrafiken måste denne agera. Denne måste rädda de som befinner sig i nöd eller förhindra den hotande farans förverkligande. Detta skall befälhavaren göra efter bästa förmåga och under förutsättning att det inte är till allvarlig fara för eget fartyg och ombordvarande (6:6).

4.1.2.1 RH 1989:4


4.1.3 Luftfartslag (1957:297)


4.1.4 Lag (2003:778) om skydd mot olyckor

I lagen åläggs enskilda individer en plikt att agera under vissa omständigheter. Plikten består i att kalla på hjälp eller att varna personer som befinner sig i fara vid brand eller olyckor som kan komma att skada människor eller miljön. Samma skyldighet gäller om fara för brand eller olycka är överhängande (2:1). Dock är underlåtenhet till detta inte straffsanktionerad.22

4.1.5 Räddningstjänstlag (1986:1102)

Enskilda har samma skyldighet som i ovan nämnda lag att kalla på hjälp eller varna personer som befinner sig i fara vid man te på brand eller annan olycka (§ 39). Om det från en anläggning råkar släppas ut gifter eller andra skadliga ämnen måste anläggningens innehavare anmäla detta till polis eller räddningskår med flera enligt § 38.

Påföljden är böter så till vida gärningen inte är straffbar enligt BrB som har företräde. Är fallet ringa skall inget bötesstraff utdömas enligt § 58 samt p.4 i densamma.

4.1.6 Trafikförordning (1998:1276)

Har en person varit delaktig i uppkomst av trafikolycka får denne inte lämna olycksplatsen enligt TrF 2:8 st. 1. Personen måste, om denne kan, hjälpa andra skadade trafikanter och vidtaga de åtgärder som situationen kan kräva. Detta gäller oavsett om det var dennes eller den andre trafikantens fel att olyckan uppstod.

21JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 422
22 Prop. 2002/03:119, Reformerad räddningstjänstlagstiftning, s. 51
4.1.7 Lag (1951:649) om straff för vissa trafikbrott

Om en person A varit inblandad i en trafikolycka och ser att någon annan är så illa skadad att denne riskerar att dö får A inte lämna olycksplatsen. Lämnar A platsen utan att uppgöra sina kontaktpuppgifter begär denne en brottslig gärning och kan dömas till ansvar (§ 5). Skulle brottet anses som grovt riskerar trafikanten upp till 1 års fängelse enligt § 5 st. 2. Detta är en bestämmelse som även gäller förare av spårvagn eller förare av motorfordon på annan plats än väg.

Men om A stannar kvar på platsen och inte bryr sig om att försöka rädda den skadade som sedan avlider, vad händer då? Då har A överträtt TrF 2:8 st. 1 och A kommer inte att drabbas av några straffsanktioner. Därmed kan det konstateras att TBL § 5 har som funktion, inte att rädda skadade trafikoffer, utan att hålla inblandade trafikanter kvar på olycksplatsen.23

4.1.7.1 B 9819-09

En stressad man råkade backa på en kvinnas bil. Han undersökte snabbt kvinnans bil men såg inga skador och tog ej heller kontakt med bilägaren. Vid tillfället för trafikolyckan hade mannen en självmordsbenägen ungdom i bilen och hade därför bråttom till en psykiatrisk akutklinik. Hade de missat den avtalade tiden hade ungdomen som kort tid innan försökatt ta sitt liv fått vänta en eller två dagar på en ny tid.


4.1.7.2 B 47-07


4.2 Straffbar underlåtenhet enligt BrB

Underlåtenhet att avvärja rättsfel (15:9) och ohörsamhet mot ordningsmakten (16:3) är exempel på straffbelagda underlåtenhetsbrott i BrB. Nedan följer ett par utvalda exempel på

23 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 195 - 197
25 Luleå Tingsrätt, DOM 2006-12-14, Mål nr. B 2075-06
stadganden i BrB där underlåtenhet i vissa sammanhang är straffbara. Av naturliga skäl behandlas skyldigheten att avslöja och förhindra brott i BrB 23:6 mer ingående då den till viss del liknar plikten att bistå nödställd.

4.2.1 Fyndförseelse 10:8

Detta är ett blankettstraffbud vilket innebär att gärningen får sitt innehåll genom andra delar av lagstiftningen. Ändras dessa lagstiftningar får fyndförseelsen i 10:8 per automatik en annan innebörd.

Fyndförseelsen att underlåta att anmäla hittegods får sitt innehåll genom lagen (1938:121) om hittegods. I nämnda lag stadgas i § 1 att det som hittas skall anmälas utan oskäligt dröjsmål antingen hos polismyndigheten eller om möjligt hos ägaren. Fullgörs skyldigheten inom en vecka har upphittaren helt klart hållit sig inom tidsfristen innan det bedöms som fyndförseelse.


4.2.1.1 RH 2005:67

En man skulle ta ut pengar och i automaten fick han syn på två stycken 500-kronorssedlar. Han tog pengarna med avsikt att lämna dessa till banken. Mannen åkte på semester och glömde bort hela saken. Tre veckor senare kontaktades han av polis och mannen återlämnade pengarna. HovR:n friade mannen för stöld då pengarna aldrig varit i någon annans besittning.

Frågan HovR:n ställde sig var om den tilltalade skulle dömas till ansvar för olovligt förfogande. Vid omhändertagande av hittegods förutsätts det att saken inte är i annans besittning. I och med att pengarna hade dragits från målsägandens konto var dessa inte heller i bankens besittning. Ingen hade sedlarna i besittning när den tilltalade tog vara på dessa. Detta var hittegods och därmed uppstod en anmälningsskyldighet. Ett samtal till polisen hade räckt.


4.2.2 Underlåtenhet att avvärja allmänfara 13:10

I BrB 13: 10 stadgas:

> Har någon, utan att vara förfallen till ansvar enligt vad förut i detta kapitel är sagt, vid handhavande av eld, sprängämne eller gift eller annorlides framkallat fara för brand eller ofärd som i

26 Lena Holmqvist, Madeleine Leijonhufvud, Per Ole Träskman, Suzanne Wennberg, Brottsbalken, En kommentar, Del II(13-24 kap.) Brott mot allmänheten och staten m.m., Upplaga 5:1, Norstedts Juridik AB 2007, s. 10:91 – 10:94

Släpper någon ovetandes ut en giftig eller smittoförande vara på handelsmarknaden kan denne inte dömas till ansvar enligt BrB 13:7-8 då uppsåt saknas. Anses inte gärningen okattsam kan BrB 13:9 heller inte komma i fråga. Men när gärningsmannen kommer till insikt om att varan var till exempel giftig måste denne göra vad skäligen kan begäras för att avvärja allmänfaran. Om det inte skäligen kan begaras av gärningsmannen att avvärja den uppkomna faran utdöms inget straffansvar.28

4.2.3 UNDERLÅTENHET ATT ANMÄLA OCH FÖRHINDRA BROTT 23:6


BrB 23:6 har idag följande lydelse:

Underläter någon att i tid anmäla eller eljest avslöja brott som är å färde, när det kan ske utan fara för honom själv eller någon av hans närmaste, skall han i de fall särskilt stadgande givits därom dömas för underlätenhet att avslöja brotten enligt vad som är stadgat för den som allenast i mindre mån medverkat till sådant brott; dock må ej i något fall dömas till svårare straff än fängelse i två år. I de fall då det är särskilt föreskrivet skall för underlätenhet att avslöja brott ansvar enligt vad nu sagts ådömas jämväl den som ej insett men bort inse att brottet var å färde.

Om föräldrar eller andra upfostrare eller förmyndare, i annat fall än första stycket avser, underläta att från brott hindra den som står under deras vård eller lydnad, när det kan ske utan fara för dem själva eller deras närmaste och utan anmälan till myndighet, dömes för underlätenhet att hindra brottet enligt vad i första stycket är stadgat.

---

27 BrB 13:10
28 Holmqvist, Leijonhufvud, Träskman, Wennberg, Brottsbalken, En kommentar, s. 13:63 – 13:65
29 Motion 2005/06:Ju448, Straffbeläggning av underlätenhet att ingripa mot våldsbrott
30 Motion 2005/06:Ju438, Lag om ett utvidgat krav på ingripande vid brott m.m., en s.k. civilkuragelag
31 Bet. 2005/06:JuU22, Straffrättsliga frågor, s. 10 (p. 49)
Ej må för underlåtenhet att avslöja eller hindra brott dömas, med mindre den gärning som var å färde så fortskridit att straff kan följa därå.32

Nedan följer en djupare förklaring av de två första styckena i BrB 23:6.

4.2.3.1 Första stycket 23:6

Den som underläter att anmäla brott som är å färde skall dömas till ansvar om det är särskilt stadgat därom. Brott som måste anmälas enligt BrB 3:11 är till exempel mord, dråp och grov misshandel. Samma gäller människorov, människohandel och olaga frihetsberövande enligt BrB 4:10. Inom specialstraffrätten är det folkmord samt myteri som måste anmälas då det är å färde.33


Både objektiva och subjektiva rekvisit skall vara uppfyllda för att konstituera ett brott och brottet skall vara ”å färde”34. Det innebär som oftast att brottet inte skall vara fullbordat. Olagen frihetsberövande är ett perdurerande brott som är ”å färde” ända fram tills det frihetsberövande tillståndet upphör. Har en gärningsman gjort allt vad som på denne anbelangar och endast effekten är att invänta är det ett brott ”å färde”. Den som underläter att avslöja straffbart försök, förberedelse eller stämpling, kan trots det åtnjuta straffrihet om denne hinner avslöja brottet i tid och brottets fullbordan kan avvärjas. Bestämmelsen omfattar dock inte angiveri.

Om någon underläter att avslöja brott å färde och det sedan visar sig att ett avslöjande skulle förhindrat brottets fullbordan bedöms det som en straffbar underlåtenhet. Avslöjandet hade ju då varit verkningsfullt.

Det finns undantag från nämnda plikt, nämligen för det fall att avslöjandet inte kan ske utan fara för avslöjaren själv eller hans närmaste. Fara för avslöjaren själv kan vara att denne riskerar att åtalas för medverkan till brottet i fråga eller bli utsatt för hämndaktioner från gärningsmännen.35

4.2.3.2 Andra stycket 23:6

32 BrB 23:6
33 1 § lagen (1964:169) om straff för folkmord och 69 § sjömanslagen (1973:282), SOU 1996:185, s. 314
34 BrB 23:6 st. 1
35 SOU 1996:185, s. 314 - 316


4.2.4 RH 1997:1


5. PLIKT ATT BISTÅ NÖDSTÄLLD I NORDISKA LÄNDER

Då Norge står i fokus i den komparativa studien kommer fördjupningen ligga på detta lands lagar och rättsfall samt doktrin.andra länder lagstiftning vad gäller underlätenhet att bistå nödstäld kommer endast att kort presenteras.

5.1 Norge

36 BrB 23:6 st. 2
37 BrB 23:6 st. 2
38 SOU 1996:185, s. 315 - 317
39 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 138 och 190
40 SOU 1996:185, s. 317
I denna framställning kommer jag endast att fokusera på det som är av värde för övrig framställning, nämligen underlåtenhet att bistå nödställd vilket är en straffbelagd gärning. Därför kommer endast st. 1 p. 1 och st. 2 i § 387 att behandlas. Dock återges paragrafen i sin helhet.

5.1.1 § 387

I Norges Straffelov (NSL) § 387 stadgas plikten att hjälpa en person som befinner sig i nöd och lyder:

Med Bøder eller med Fængsel indtill 3 Maaneder straffes den, som undlader, uagtet det var ham mulig uden særlig Fare eller opofreise for ham selv eller andre,

1. efter Evne at hjælpe den, der er i øiensynlig og overhængende Livsfare, eller
2. gjennem betimelig Anmeldelse for vedkommende Myndighed eller paa anden Maade efter Evne at afverge Ildsvaade, Oversvømmelse, Sprængning eller lignende Ulykke, der medfører Fare for Menneskeliv.

Saaafremt paa Grund af Forseelsen nogen omkommer, kan Fængsel indtil 6 Maaneder anvendes.41

Underlåtenheten kan ge påföljden böter eller fängelse i upp till 3 månader. Andra stycket innebär att om någon nödställd omkommer på grund av någon annans underlåtenhet att hjälpa kan fängelse i upp till 6 månader dömas ut.

§ 387 är ett äkta underlåtenhetsdelikt och en straffbar lagöverträdelse av mindre allvarlig art som på norska benämns ”forseelse”.42

5.1.1.1 § 387 första stycket

Rekvisitet ”øiensynlig og overhængende Livsfare”43 innebär att det tydligt skall framgå att det är livsfara den nödställda befinner sig i. Inom doktrinen hittas åtminstone två olika uttalanden om vad rekvisitet innebär. Enligt en uppfattning är rekvisitet uppfyllt när personens död kan förväntas i vilket ögonblick som helst och då inträder plikten att hjälpa. Den andra uppfattningen hävdar att det är ett för strängt krav. Det skall räcka med att situationen som den nödställda befinner sig i är kritisk.44

Här tycker jag att det visas hur svår gränsdragningen är för när hjälplikten skall inträda. Hur kritiskt skall det vara innan den nödställda befinner sig i en uppenbar och överhängande livsfara? Var exakt går gränsen för när personen skall agera och inte agera?

Enligt Urbye spelar det ingen roll av vilken anledning den nödställda befinner sig i livsfara eller om denne är medveten om det. Urbye ger följande exempel:

---

41 Straffelov 1902, (NSL) 39te Kapitel. Forseelser mod person.
42 Anders Bratholm, Magnus Matningsdal, STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelser, Universitetsforlaget Oslo, 1998, s. 214
43 Straffeloven, 1902, (NSL) 39te Kapitel. Forseelser mod person., § 387 st. 1 p. 1
44 Bratholm, Matningsdal, STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelser, s. 211
Den som underläter att hjälpa någon i nöd straffas enligt § 387 för att denne underlåtit att hjälpa "efter Evne". Finns det en rimligt god chans att hjälpen är till nytta för den nödstälde krävs det åtminstone att personen i fråga försökte att hjälpa. Annars utdöms påföljd. Är det uppenbart att ett räddningsförsök inte hade varit till någon nytta är straffansvar uteslutet. Farans uppkomst är irrelevant. Beror det på brott, olycka eller sjukdom eller att någon försökt begå självmord m.m. aktiveras plikten att hjälpa.


Rekvisitet "efter Evne at hjælpe" i § 387 innebär enligt Urbye inte att straff inte kan utdömas även om någon har handlat efter sin bästa förmåga. Dock påpekas att oavsett hur dålig eller klantig hjälpen varit men personen ändå gjort vad denne kunnat skall inte straff utdömas. Även om det resulterat i ett misslyckat räddningsförsök.


45 Urbye, Andreas, NORSK STRAFFERET, STRAFBARE HANDLINGER MOD LIV, LEGEME OG HELBRED. ÅREKRÆNKLERS, FRIHEDSKRÆNKLERS, STRAFBARE HANDLINGER MOD SEDELIGHEDEN, FORLAGT AF H. ASCHEHOUG & CO. (W. NYGAARD) 1909, s. 87 - 88
47 Urbye, NORSK STRAFFERET, s. 88
48 Bratholm, Matningsdal, STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelser, s. 211 - 212
49 Straffeloven 1902, (NSL) § 387 st. 1 p.1
50 Urbye, NORSK STRAFFERET, s. 88 - 89
var djupt utan bara drygt en meter ner till sjöbotten. Personen skall inte dömas enligt § 387 för denne trodde att det skulle bli livsfarligt för honom själv att hoppa i och rädda barnet.\footnote{Urbye, NORSK STRAFFERET, s.88, fotnot 4}


5.1.1.2 § 387 andra stycket

Omkommer den nödställda skall inte den tilltalade per automatik straffas. Borde gärningsmannen ha agerat och den nödställda dog på grund av underlätenheten kan det strängare straffet utdömas enligt sista stycket i § 387.\footnote{Urbye, NORSK STRAFFERET, s. 88 - 90} Dock måste orsakssamband mellan underlätenhet och död visas. Gärningsmannens uppsåt behöver inte täcka själva dödsfallet men döden som konsekvens måste varit förutsebar.\footnote{Bratholm, Matningsdal, STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelser, s. 214} Till exempel att A underläter att hjälpa den nödställda B. A har insett att på grund av underlätenheten kommer B att dö. A skall inte för detta dömas till dråp utan skall dömas enligt § 387.\footnote{Francis Hagerup, ALMINDELIG BORGERLIG STRAFFELOV OG LOV OM DENES IKRAFTTRÆDEN VED FRANCIS HAGERUP, ANDEN UDGAVE, KRISTIANIA, FORLAG AF H. ASCHEHOUG OCH CO. (W. NYGAARD), 1916, s. 413 - 414}


Medverkan faller utanför § 387. Men i praktiken har det en mindre betydelse, då medverkandet kan bedömas som en straffbar underlätenhet att hjälpa den som befinner sig i livsfara. Eller så kan medverkan i sig självt vara en handling som består i att förhindra en räddning. Hindrar någon en annan att bistå nödställd kan om uppsåt och orsakssamband
föreligger de vanliga reglerna om dråp brukas. Däremot är det straffritt om A hindrar B från att försöka rädda någon nödställd när A anser att det kan uppstå för stor fara för B.  

5.1.2 PRAXIS

I ett norskt fall från 1903 var det en person som bad om att få låna en mans häst för att snabbt kunna tillkalla en läkare då en gravid kvinna legat i flera dagar utan att kunna förlösa barnet. Hästägaren vägrade utan någon godtagbar motivering att låna ut hästen. Den gravida kvinnan klarade inte av att föda fram barnet och dog på grund av detta. Hästägaren dömdes i Finmarkens lagmansret för underlåtenhet att bistå nödställd då läkare inte tillkallades i tid.

I kapitlet ovan konstaterades att den som hindrar någon att rädda annan kan dömas för dråp. Varför det inte blev så i detta fall finns det inget svar på.

5.1.2.1 Rt-1986-1070 (397-86)


Rätten besvarade frågan om omsorgsplikt med ett nekande. På grund av begångna fel i processen kunde inte den tilltalades gärning bedömas enligt § 387. A dömdes för att inte ha avvärjt en brottslig gärning samt för vållande till annans död. Detta fall, tycker jag, är ett praktiskt exempel på att gränsen mellan garantställning och hjälpplikt kan vara oklar.

5.1.2.2 Rt-1996-45


5.1.2.3 Rt-1951-110

57Urbey, NORSK STRAFFERET, s. 90 - 91
58Urbey, NORSK STRAFFERET, s. 88, fotnot 2. Då detta är en andrahandsuppgift bör detta tolkas därefter.
Som en liten inledning till fallet kan jag nämligen att det i praktiken kan verka som att Høyesterett har tagit hänsyn till försämrad förmåga att hjälpa en nödställd på grund av berusning. Berusningen ges på något sätt en förmildrande inverkan.


Det fastslogs att den tilltalades uppsåt skulle täcka rekvisitet ”øyensynlig och overhængende livsfare”\(^59\). Rätten konstaterade att ”[…] forhøyelse av straffen er knyttet til det objektive faktum at noen som følge av forseelsen omkommer, og det er da i subjektiv henseende tilstrekkelig at gjeninnen kvinner kunne ha insett muligheten av følgen,[…]”\(^60\). Gällande frågan om de tilltalade hade underlåtit efter sin egen förmåga att rädda C medgav rätten att den kraftiga berusningen måste läggas till grund för bedömningen. Domstolen menade att förmågan att rädda C var kraftigt reducerad. Det fastslogs att stadgandet om självförvållat rus som annars var en huvudregel inte gällde i förhållande till stadgandet om plikt att hjälpa nödställd. Rätten konstaterade att de tilltalade haft likgiltighetsuppsåt samt att de hade haft en viss förmåga att göra mer för att rädda C. De tilltalade dömdes. Domstolen framhävde att de tilltalades kraftigt nedsatta förmåga att rädda den drunknande kvinnan på grund av berusning hade haft en förmildrande påverkan på bedömningen.

Ett resonemang jag finner intressant i fallet är följande. Rätten menade att som försvårande omständighet var att de tilltalade dels ansågs likgiltiga dels att de inte dagen efter förvissade sig om hur det stod till med kvinnan C. Litet märkligt resonemang kan jag tycka om att § 387 skulle kunna sträcka sig till att omfatta vad de gjorde dagen efter gärningen. Om de tilltalade hade försökt att ta reda på hur det stod till med C, hade rätten då sett på det som en förmildrande omständighet och dömt ut ett lägre straff? Rättens uttalande följer nästan spåren i diskussioner kring frivilligt tillbakaträdande vilket det inte finns utrymme för här. Den straffbara gärningen är enligt min mening fullbordad just i det ögonblicket de med uppsåt underlåter att hjälpa den nödställda och att denne på grund av underlåtenheten omkommer. Bara ett påpekande som är intressant att ha i åtanke vid läsning av rättens bedömning.

**5.1.3 Självförvållat rus**

I direktiv 2009:82 framgår det att det bör utredas vilka krav som skall kunna ställas på enskildas förmåga att agera i förhållande till hjälpå som den nödställda är i behov av\(^61\). Vad gäller enskildas förmåga att hjälpa efter alkoholintag gäller följande i Norge; Bratholm och Matningsdal menar att om en gärning begås under självförvållad påverkan av alkohol eller andra droger är huvudregeln att den tilltalade ändå skall stå till svars för sina handlingar. Domstolen fingerar uppsåt. Vid situationer som omfattas av § 387 kan dock inte uppsåt

\(^59\) Rt-1951-110, s. 111
\(^60\) Rt-1951-110, s. 111
\(^61\) Dir. 2009:82, s. 5
fingeras. Rekvisitet ”_efer Evne” i § 387 begränsar också när det gäller en starkt berusad person. Exemplet som skildras är att en person A ligger utslagen på grund av berusning på en strand samtidigt som någon annan är på väg att drunkna. I detta fall fingeras inte uppsåt och A dömes inte till ansvar.\textsuperscript{62}

5.1.4 § 387 ändras

Det finns ett antaget förslag på ny Straffelov. När denna skall träda i kraft är ännu inte fastslaget\textsuperscript{63}. Försummelse av hjälpplikt kommer i framtiden att stadgas i § 287 istället för nuvarande § 387. Den nya Straffeloven § 287 är utvidgad till att omfatta ”_let stade på kropp eller helse”\textsuperscript{64}. Sedan utlämnas st. 2 i nya NSL. Stadgandet har följande lydelse:

Med bot eller fengsel inntil 6 månader straffes den som unnlat

a) efter evne å hjelpe en person som er i åpenbar fare for å miste
livet eller bli påført betydelig skade på kropp eller helse, eller

[…]
Brudd på hjelpeplikten etter første ledd straffes ikke når plikten
ikke kunne oppfylles uten å utsette seg selv eller andre for
særli fare eller oppfrelse.

Lagstiftaren menar att bestämmelsen, som skall utvidgas till att omfatta ”_let stade på kropp og helse”\textsuperscript{65}, i praktiken inte får ett större tillämpningsområde än tidigare. Anledningen som anförs är att om uppenbar fara for skada på kropp eller hälsa föreligger så motsvarar det fara for liv\textsuperscript{66}.

Jag har inte hittat några förklaringar till varför lagstiftaren tagit bort möjligheten att döma till högre fängelsestraff för det fall att underlåtenheten leder till någons död. Märg väld att i nya § 287 har straffskalan höjts på så sätt att all straffbar underlåtenhet kan straffas med upp till 6 månaders fängelse. Må hända att för det fall den nödställde omkommer utdöms det maximala straffet. Överlever den nödställde kanske ett lägre fängelsestraff utdöms. Då kvarstår problemet som nämnts tidigare att hela allmänheten i praktiken försätts i garantiställning för det fall att den nödställde omkommer.

5.2 Finland

I Finland finns plikten att hjälpa nödställd i 21:15 i Strafflagen (FSL) och har följande lydelse\textsuperscript{68}:

**Förssummmande av räddningsåtgärd**

Den som vet att någon befinner sig i livsfara eller allvarlig fara
för hälsa, men underlåter att ge eller skaffa denne sådan hjälp
som skäliga kan krävas av honom med beaktande av hans möjligheter

\textsuperscript{62} Bratholm, Matningsdal, **STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelser**, s. 214

\textsuperscript{63} NOU 2002-4, *Ny straffelov*, Straffelovkommisjonens delutredning VII

\textsuperscript{64} LOV-2005-05-20-28, Straffeloven 2005

\textsuperscript{65} Straffeloven 2005

\textsuperscript{66} Straffeloven 2005, § 287 st. 1 p. 1

\textsuperscript{67} Ot.prp. nr. 22(2008-2009) *Om lov om endringer i straffeloven 20. mai 2005 nr. 28* (siste delproposisjon - sluttføring av spesiell del og tilpasning av annen lovgivning), s 437 och 524

\textsuperscript{68} I SOU 1996:185, s. 332, står det att finska paragrafen om förssummmande av räddningsåtgärd stadgas i 21 kap. § 13 FSL. Idag är detta inte längre korrekt utan det stadgas i kap. 21 § 15.
och situationens art, skall för försammande av räddningsåtgärd dömas till böter eller fängelse i högst sex månader.  

Frände förklarar att försammande av räddningsåtgärd är ett äkta underlåtenhetsbrott. För att döma någon till ansvar krävs det att den församlige vet att den nödställda är i verklig livsfara men underlåter att hjälpa eller tillkalla hjälp. Bestämmelsens påbud omfattar de personer som på något sätt fått kännedom om att annans liv är i fara. När bestämmelsen tillämpas ”[...]gäller det att förstå begrepp som ”livsfara”, ”ge hjälp” och ”skaffa hjälp”. Här förutsätts en normal förståelse och tolkning av bestämmelsen för att få fram vilken typ av handling som krävs av dem som påbudet riktar sig till.”

Jag vill understryka att begreppet ”skäligt” står uttryckligen i Finlands lagtext. I Straffansvarsutredningens föreslagna lagtext som behandlas i kap. 6.2 används inte begreppet ”skäligt” överhuvudtaget. Detta trots att utredningen otaliga gånger påpekar vikten av en skälighetsbedömning innan straff utdöms.

5.3 Danmark

I danska Straffeloven stadgas plikten att hjälpa nödställda enligt följande:

§ 253. Med bøde eller fængsel indtil 2 år straffes den, som, uagt det var ham muligt uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre, undlader 1) efter evne at hjælpe nogen, der er i øjensynlig livsfare, [...].


Om flera personer kan företa nödvändiga åtgärder och befinner sig vid den nödställda undantas inte dessa från straffansvar. Om andra personer agerar kan den passive undgå straffansvar endast om dennes hjälp skulle vara överflödig.


69 Strafflag 19.12.1889/39, kap.21 Om brott mot liv och hälsa, § 15, bestämmelsen trädde i kraft 1 september 1995
70 DAN FRÄNDE, BROTT OCH RÄTTEGÅNG, Juridiska fakulteten vid Helsingfors universitet, Helsingfors 2003, s. 79 – 80, citat s. 79
71 Kap. 15 § 21 Strafflag (FSL)
72 SOU 1996:185, s. 27 - 28, 336 - 337, 428 - 431
74 Vagn Greve, Asbjørn Jensen, Kommenteret straffelov – Speciel del, 7. omarbejdede udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2001, s 313 - 315
6. PLIKT ATT BISTÅ NÖDSTÅLLD I SVERIGE

6.1 Allmänt

Saken ställs på sin spets i Zarembas exempel där en liten pojke på en skolgård är på väg att drukna i en vattenpöl. En man närmar sig pojken som kämpar för sitt liv. Mannen röker och bara tittar på och sedan går han. Om händelsen är bevittnad kommer mannen att få sitt straff, det är nämligen förbjudet att röka på våra skolgårdar. Detta är en stark kritik mot att Sverige inte har infört en plikt att bistå nödställda.75

I skrivande stund finns det fortfarande ingen generell bestämmelse som kriminaliserar underlåtenhet att bistå nödställd. Diskussioner om införande av plikt att bistå nödställd har genom historiens gång uppkommit ett flertal gånger utan att leda till någon lagstiftning på området.

Första spåren av diskussioner om en allmän bestämmelse angående plikt att bistå nödställd hittade jag i Straffrättskommitténs utredning från 1953. Det framhävdes där att Sverige inte har behov av sådan bestämmelse i praktiken då det finns både allmänna regler och specialbestämmelser att ta till vid straffbar underlåtenhet. I utredningen påpekades det att i Sverige likställs viss underlåtenhet med handling och därigenom kommer straffrätten åt klandervård underlåtenhet med hjälp av garantläran. Vid delaktighet i uppkomst av trafikolyckor straffades den som avlägsnade sig från platsen och inte vidtog de åtgärder som kunde krävas. Kommittén var av den uppfattningen att en bestämmelse om plikt att hjälpa nödställda skulle "kunna framstå som rent olämplig"76. Tydligare motivering än så går inte att finna.

En av remissinstanserna framförde att en bestämmelse om plikt att bistå nödställda kanske borde införas i BrB. Dock var departementschefen av samma åsikt som kommittén att det var olämpligt att införa en sådan allmän plikt.77

6.2 Det allmänna rättsmedvetandet

En enligt mig tydligare motivering till varför det är av vikt att införa en bestämmelse av nämnda art i BrB:s kapitel om brott mot liv och hälsa presenterades i en motion från 1963. Det framhävdes att lagen med juridiska plikter och det allmänna rättsmedvetandet med moraliska plikter inte stämde överens. Det påpekades att å ena sidan fanns det allmänna rättsmedvetandet där det sågs på som en moralisk plikt att hjälpa nödställda och å andra sidan lagen som teg still om sådana juridiska plikter.

I motionen framhävdes att då en person kunde straffas för underlåtenhet att hjälpa någon i nöd var när denna var garant. Rättsplikt som i vissa fall uppstod utan lagstöd accepterades enligt motionen av doktrin och praxis. I motionen betonades vikten av legalitetsprincipen och lagstöd vid ådömande av straff. Det som kritiserades var att "Det kan dock knappast vara möjligt att på dylika grunder utan klart stöd av lag i en nödsituation ålägga den, som ej har någon del i händelsen, att lämna sitt bistånd."78

75 Zaremba, Maciej, Orättens rötter, MODERNA TIDER, nr 62-63, årgång 6, 1995/1996, s. 26
76 SOU 1953:14, Förslag till brottsbalk, s. 139 och 143, citat s. 143
77 Prop. 1962:10, med förslag till brottsbalk, Del B, s. 96
78 Motion 1963:17, Andra kammaren, om straff för underlåtenhet att bistå den som befinner sig i fara, s. 6
Den självklara plikten att hjälpa nödställda fann inte sin motsvarighet i lagen. Människor som var på väg att drunksna eller var allvarligt skadade behövde vi inte hjälpa överhuvudtaget. Motionen pekade på ett behov av en sådan allmän bestämmelse speciellt med tanke på bilismens stora framsteg och en ökning av olyckor i trafiken. Även i andra situationer kunde personer befina sig i nöd och i behov av hjälp. Det underströks i motionen att med detta i åtanke var det inte vidare klokt av straffrättskommittén att inte föreslå sådan lagstadgad plikt.79

6.3 Problematiken med lagstadgandets utformning

En tredje motion väcktes och i denna hänvisades det till tidigare behandling av frågan där Lagutskottet menade att sådan plikt måste bedömas utifrån andra utgångspunkter och inte utifrån den humanitära synen på det hela. Skulle en nödställd befina sig i fara och en person inte bistod denne med hjälp, skulle personen i fråga ”drabbas av en kännbar, social reaktion […]”.80

I motionen hävdades att anledningen till att ingen sådan plikt lagstadgats hör ihop med problematik vilket skulle kunna uppstå vid utformning av bestämmelsen och vid tillämpningen, med hänsyn till bevisssvårigheter. Det sades även att om utformningen av bestämmelsen bjöd på problem borde inte detta hindra en lagstiftning på området då Norges stadgade var en bra förebild.81


6.4 Remissyttranden

I samma betänkande som ovan presenterades remissyttranden och nedan följer utvalda delar av dessa yttranden.


79 Motion 1963:17, s. 7
80 Motion 1971:173, om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan person i nödsituation, s. 2
81 Motion 1971:173, s. 1 - 3
82 JuU 1971:16, Justitieutskottets betänkande i anledning av motion om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan person i nödsituation, s. 4-5


Resterande remissinstanser avstyrkte motionens förslag. Justitieutskottet menade att inget nytt har tillkommit sedan de tidigare motionerna lades fram och avstyrkte motionen. Denna motion lyckades inte heller uppmuntra till lagstiftning på området.83

6.5 Passiva åskådare?

En fjärde motion väcktes med samma anmärkningar som tidigare motioner om fördelar med plikten som lagbestämmelse. Nya argument till stöd för ett genomförande av förslaget var att många personer bara hade stått och tittat på utan att ingripa när barn, äldre människor och polis blivit utsatta för misshandel. Tidigare påståenden om att de flesta människor kände sig moraliskt förpliktade att ingripa vid nödsituationer var inte alls ett allmänt utbrett fenomen. Återigen hänvisades till den norska lagstiftningen på området som en god förebild.84

En senare väckt motion efterlyste ett straffrättsligt ansvar för den som underlåt att bistå nödställd där det var allvarlig fara för dennes liv eller hälsa. Det påpekades att genom införande av sådan reglering kunde ökningen av likgiltighet i samhället för nödställda stävjas. Även attityden att inte vilja bli involverad när annan är i nöd kunde dämpas. Lagstadgades denna plikt skulle det bidraga till att personer mer aktivt agerade för att hjälpa nödställda.85

Tidigare påpekanden om nackdelar vid lagstadgad plikt avfärdades i motionen. Det framhävdes att plikt att bistå nödställd skulle vara lättare att tillämpa än många andra regleringar i den svenska lagstiftningen. Det blev lättare av den anledningen att då händelsens olika skeenden och vad som räknades som att bistå eller inte, fastställdes i efterhand. ”I stort sett varje åtgärd – liten som stor - som kan vidtas med detta mål i sikte leder ju till straffrihet.”86


I en senare utredning påpekades det att syftet med BrB 23:6 var att skador eller andra olägenheter som orsakades andra skulle förhindras. Då vore det kanske skäligt att införa en

83 JuU 1971:16, s. 5-8
84 Motion 1972:899, om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan i nödsituation, s. 3
85 Motion 2000/01: Ju16, med anledning av prop. 2000/01:85 Förberedelse till brott m.m., s. 2
86 Motion 2005/06:Ju245, Bistående av nödställd
87 Motion 2005/06:Ju438, s. 2 - 3
88 Bet. 2005/06:JuU22, (p. 49)
straffrättsligt sanktionerad plikt att bistå nödställda. Det ansågs stötande att ingen kunde ådömas straffrättsligt ansvar när en person drunknade eller misshandlades inför en folkmassa där ingen ingrep trots att det inte var till fara för dem själva. Påföljd kunde utdömas vid underlåtenhet att inlämna hittegods men inte vid underlåtenhet att hjälpa en nödställd.

6.6 Förslag på pliktens utformning

Förslaget från Straffansvarsutredningen på lagstadgad skyldighet att bistå nödställd rekommenderades en placering i BrB 3 kap. då syftet med regleringen var att skydda nödställdas liv och hälsa. Förslaget hade följande lydelse:

9 a §
Den som underlåter att tillkalla hjälp eller att försöka rädda eller på annat sätt bistå en person som befinner sig i allvarlig fara för liv eller hälsa eller i en därmed jämförlig utsatt situation, döms för underlåtenhet att bistå nödställd till böter eller fängelse i högst två år.
I ringa fall skall inte dömas till ansvar. Till ansvar skall inte heller dömas om ett ingripande inte kan ske utan fara för den handlande eller för någon annan.

Straffansvarsutredningen menade att vid underlåtenhet att bistå nödställd skulle det i normalfallet utdömas böter. Då underlåtenheten tedde sig extra straffvård och grov kunde ett längre fängelsestraff komma att utdömas. Gärningsmannen skulle inte befinna sig i garantställning men denne skulle av särskilda skäl ingripa. Om underlåtenheten baserade sig på ren nonchalans trots att personen lätt utan fara för sig själv hade kunnat ingripa, blev det även då aktuellt med ett fängelsestraff.


I utredningen klargjordes vissa konkurrensfrågor. Det uttalades att vid konkurrens mellan BrB 23:6 och underlåtenhet att hjälpa nödställda skulle det sistnämnda brottet äga företräde. BrB 3 kap. skulle äga företräde framför brottet underlåtenhet att bistå nödställd. Dock hade det sistnämnda brottet företräde framför oaksamma brottet vållande till annans död i ringa fall i

89 SOU 1996:185, s. 335 – 336, s. 338
90 SOU 1996:185, s. 428
91 SOU 1996:185, s. 338 och 431, citat s. 428
92 SOU 1996:185, s. 428
BrB 3:7 st. 1. Detsamma gällde vid konkurrens med normalgraden av vållande till kroppsskada i BrB 3:8 st. 1. Straffskalan för dessa brott var ju lägre.

6.6.1 Ansvarsbegränsning

Det straffbara området avgränsades enligt utredningen genom följande: Den som tillkallade hjälp, eller försökte rädda eller på annat sätt bistå en person i nöd eller i annan därmed jämförlig utsatt situation skulle inte ådömas ansvar. Om det av en eller annan anledning inte skäligen kunde begäras av gärningsmannen att denne skulle ingripa var denne fri från ansvar. Detsamma gällde vid ringa fell. Om till exempel B hade agerat genom att tillkalla hjälp dömdes inte A till ansvar trots sin underlåtenhet att bistå nödställd. Det spelade ingen roll att A inte visste om att någon annan hade tillkallat hjälp.

Straffansvarsutredningen menade att underlåtenheten även kunde bedömas som ringa när det i efterhand visas att faran inte förverkligades. Då åtnjöt den underlåtande personen straffrihet. Ett annat fall som skulle undantas från det straffbara området var när ett ingripande var förbundet med fara för den handlande själv eller annan och dessa underlåter att agera.93


6.6.2 Åtgärder

Utredningen menade att om någon kontaktade ambulans eller polis var det tillräckligt för att uppfylla kravet på att tillkalla hjälp. Men i vissa situationer kunde det behövas mer aktiv och ögonblicklig hjälp. Var den nödställdes på väg att drunkna kanske det inte fanns tid att vänta på hjälp utan den handlingspliktige måste själv dra upp personen. Andra åtgärder som kunde anses tillräckliga var till exempel att en person med fysisk oförmåga försökte övertala andra att agera. Totalt misslyckad eller litet sämre hjälp skulle inte per automatik föranleda straffansvar. Samma gällde om det sedan visade sig att det fanns andra åtgärder som hade varit mer lyckade än den valda. Vidtog en person en ”inte helt meningslös åtgärd i syfte att bistå en medmänniska”94 skulle ansvar inte utdömas även om den valda åtgärden inte var den lämpligaste.95

6.6.3 ”Badstrandsproblematiken”

En fråga som idag måste utredas enligt direktiv 2009:82 är vem det är som skall ha plikt att ingripa när det finns flera personer runt den nödstälde.96 Straffansvarsutredningens lösning på detta problem var att föra ett slags ”närmast – källan” resonemang. Den som geografiskt sett befann sig närmast den nödstälde skulle agera annars kunde straffansvar utdömas. På så sätt har Straffansvarsutredningen löst problemet med ifall en person var på väg att drunkna och det stod cirka 100 personer på stranden och såg detta.97

94 SOU 1996:185, s. 30
95 SOU 1996:185, s. 429 - 431
96 Dir. 2009:82, s. 6
97 SOU 1996:185, s. 429

När det finns flera personer vilka underläter att rädda någon nödställd har i norsk doktrin följande hävdats. Om det fanns flera personer runtomkring då någon var i nöd gagnades inte dessa av ansvars frihet om de inte agerat och antog att andra personer hade bättre möjlighet att hjälpa. Antog A att de andra personerna kunde agera med mindre fara och upphöjd åt denne själv samt att de verkade befinna sig närmre den i nöd skulle A straffas om de andra personerna inte agerat.

Sådana situationer kunde tala i förnylrande riktning i påföljdsdelen enligt norsk doktrin. Till exempel, A och B befann sig till sjöss i varsin båt och en man föll överbord från B:s båt. Personerna i B:s båt som befann sig närmare den nödställda försökte inte alls att rädda mannen i vattnet. Inte heller personerna ombord på A:s båt utövade någon slags räddningsinsats. Alla kommer att dömas. Men personerna i B:s båt kommer att straffas hårdare än de i A:s båt för personerna i B:s båt var närmere den nödställda.98 Men den som försäkrat sig om att andra åskådare bidragit med nödvändig hjälp hade redan där uppfyllt sin plikt.99

I lagförslaget som presenterades av Straffansvarsutredningen behövde alltså inte den underlåtande försäkras sig om att andra tillkallat hjälp. Hade någon ingripit åtminstone den underlåtande straffrihet trots att denne inte visste att hjälp var på väg. Frågan jag ställer mig då är, med det så kallade ”Kodemålet”100 i åtanke, hur blir det om tio barn som alla är under tolv år leker vid strandkanten och upptäcker att någon befinner sig i nöd? Trots att flertalet av barnen har en mobiltelefon, som är mycket vanligt idag, och kan tillkalla hjälp underlåter de av någon anledning detta. Den nödställda behöver ju inte dö för att fullborderd brottskille anses föreliggande. Barn kan som tidigare sagt begå brott och klassas som gärningsmän. Skall alla dessa barn kallas in på medling?101 Detta sidospräng tåls att tänka på.

6.6.4 Plikten att bistå nödställd gärningsman


Det kan enligt min mening resultera i att ett offer som blivit våldtagen skall åläggas plikt att hjälpa sin våldtäktsman om denne lider av försvarsskador. Annars dömes offret till ansvar… Jag tror knappast att allmänhetens moraliska plikt att hjälpa nödställda sträcker sig så långt.

98 Urbye, NORSK STRAFFERET, s. 89 - 90
99 Bratholm, Matningsdal, STRAFFELOVEN med kommentarer, Tredje Del. Forseelsel, s. 213
100 kap 4.2.4 RH 1997:1
101 Lag (2002:445) om medling med anledning av brott
102 SOU 1996:185, s. 337
Domstolen skall förvisso utföra en skälighetsbedömning men det finns inga lagstadgade hinder för att tillämpa paragrafen om plikt att bistå nödställd så som jag exemplifierat. Legalitetsprincipens upprätthållande börjar enligt min mening under sådana omständigheter bli vacklande och godtyckligt beaktad.

Frågan jag ställer mig är om det i den praktiska rättstillämpningen kan bli en härfin gräns mellan plikt att bistå nödställd och dråp eller vållande till annans död utfall angriparen avlider. Nedan i 6.6.4.1 presenteras ett norskt fall som visar denna härfin gräns men innan det vill jag påpeka att Straffansvarsutredningens förslag avslogs då nackdelarna vägde mer än fördelarna med sådan hjälpplikt.  


6.6.4.1 Rt-1978-147


Den tilltalade menade att han inte borde dömas för uppsåtligt dråp då han utförde en rättsenlig nödvärnshandling. Han borde istället dömas för underlåtenhet att rädda en nödställd enligt § 387 då han låt mannen bli liggandes i vattnet. Höyesterett menade att rätten till nödvärn upphört efter att den äldre mannens liv var i fara. Med tanke på omständigheterna i detta fall så var det inte tillräckligt att tillämpa § 387. 20-åringen dömdes till flerårigt fängelsestraff för "forsettlig drap".

7. VILJAN ATT FÖRSÄTTA SIG SJÄLV I FARA

Om plikt att bistå nödställd införs i Sverige uppkommer flera viktiga frågor. En av dessa frågor som ligger till grund för min uppsats är hur plikten skall förhålla sig till personer som själva vill försätta sig i fara. Detta var även en av många frågor som väcktes i det senaste utredningsdirektivet. Nedan följer en mycket kort redogörelse av giltigt samtycke.

7.1 Giltigt samtycke

Samtycke regleras i BrB 24:7 och föreskriver:

En gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen, med hänsyn till den skada,

103 Prop. 2000/01:85, Förberedelse till brott m.m., s. 8 och Bet. 2000/01:JUU25, Förberedelse till brott, s. 3
104 Rt-1978-147
105 Dir. 2009:82, s. 6
kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförvarlig.\textsuperscript{106}

Samtycke är en objektiv ansvarsfrihetsgrund. Är gärningen som riktas mot den samtyckande förvarlig är det inte en brottslig gärning. Därmed utdöms inget straffansvar. Samtycke blir mest relevant att diskutera när det gäller brotten i BrB 3 kap. som riktar sig mot enskilda.\textsuperscript{107}

För att ett giltigt samtycke skall föreligga förutsätts att:

- det givits vid tiden för gärningens utförande. Ett samtycke som ges före eller efter tidpunkten för utförandet av gärningen har inte i sig själv en ansvarsbefriande verkan så till vida att samtycket inte kvarstår under hela denna tid.
- den samtyckande är behörig över det skyddsvärda intresse som gärningen riktar sig mot. Denne kan i stort sett bara ge sitt samtycke över brott mot den egna personen då samtyckande inte är behörig att förfoga över och ge sitt samtycke till brott mot allmänna eller statliga intressen.
- den samtyckande måste vara kapabel att förstå samtyckets innebörd alltså vad denne egentligen samtycker till. Personen måste ha uppnått en viss mognad.
- den samtyckande menade allvar. Var samtycket endast ett skämt kan ansvar utdömas.
- det lämnats frivilligt. Tvång av olika slag för att framtvinga samtycke är inte ett giltigt samtycke.
- personen givit sitt samtycke med "{\textit{full insikt om relevanta förhållanden.}}\textsuperscript{108} Vid oriktig uppfattning, det vill säga villfarelse av betydelsefulla omständigheter, är det inte ett giltigt samtycke.\textsuperscript{109}

En person kan samtycka till ringa misshandel. När det gäller misshandel av normalgraden är det i praxis oklart om samtycke är ansvarsfriande. Dock är samtycke till grov misshandel och dödande inte ansvarsbefriande.\textsuperscript{110} I Lag (1982:316) med förbud mot könsstymning av kvinnor § 1 har ett samtycke aldrig någon rättslig relevans.

7.2 Social adekvans - "livets regel"\textsuperscript{111}

Social adekvans är en oskriven undantagsregel och fungerar enligt Jareborg som en slags säkerhetsventil. Föreligger det en straffbelagd gärning kan domstolen ändå bedöma denna som rättsenlig och straffansvar skall inte utdömas. Skulle straffrättsligt ansvar framstå som absurt och oavsiktligt och finns det inte stöd i skrivna regler att gärningen skall anses rättsenlig, kan social adekvans tillämpas.\textsuperscript{112}

7.2.1 NJA 1997 s. 636

\textsuperscript{106} BrB 24:7
\textsuperscript{107} Leijonhufvud, Wennberg, STRAFFANSVAR, s. 96 - 97
\textsuperscript{108} Holmqvist, Leijonhufvud, Träskman, Wennberg, Brottsbalken, En kommentar, Del II(13-24 kap.) Brotten mot allmänheten och staten m.m., s. 24:61
\textsuperscript{109} Holmqvist, Leijonhufvud, Träskman, Wennberg, Brottsbalken, En kommentar, Del II(13-24 kap.) Brotten mot allmänheten och staten m.m., s. 24:60 – 24:63
\textsuperscript{110} JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 287 - 288
\textsuperscript{111} Holmqvist, Leijonhufvud, Träskman, Wennberg, Brottsbalken, En kommentar, Del II(13-24 kap.) Brotten mot allmänheten och staten m.m., s. 24:63
\textsuperscript{112} JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 36 och 291

7.3 Hjälpa annan att begå självmord

Om någon med uppsåt berövar annan livet skall denne enligt BrB 1:2 st. 1 samt 3:1 – 2 dömas till ansvar för mord eller dråp. Självmord är dock inte straffbelagt.

I medverkansbestämmelsen står det att ”Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.” Detta är BrB:s definition av en medhjälpare. En medhjälpare begår medhjälp till brott. Då självmord inte är ett brott går det helt enkelt inte att medverka till det.

Uppfattningen om självmord i förhållande till plikt att bistå nödställd presenteras inom norsk doktrin på följande sätt. Även om personer med egen vilja kastade sig i sjön för att omkomma spelade ingen roll. Åskådarens plikt att ingripa kvarstod. I Norge är det på grund av den lagstadgade plikten under vissa omständigheter straffbart att underlåta att hjälpa en person som försöker begå självmord.

7.3.1 PRAXIS

7.3.1.1 NJA 1979 s. 802


7.3.1.2 RH 1989:19

113 Borås Tingsrätt, DOM 2008-10-30, Mål nr. B 2146-08, s. 12
114 JAREBORG, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, s. 423
115 BrB 23:4 st. 2
116 Urbye, NORSK STRAFFERET, s. 88
117 Erling Johannes Husabø, Rett til sjølvvalt livsavslutning?, Ad Notam Gyldendal A/S 1994, s. 420

7.3.1.3 RH 1996:69


7.3.1.4 B 2146-08

Vad som är väldigt speciellt, enligt min mening, med det här målet är att TR:n fastställde att ett samtycke förelåg trots att den tilltalade nekade till detta. Fallet illustrerar på ett bra sätt att samtycke är en objektiv ansvarsfrihetsgrund.

En kvinna och en man missbrukade heroin på en toalett i Södra Älvsborgs sjukhus. Kvinnan dog av en överdos. Det framkom sedan att mannen hjälpte henne att få tag i heroin, spruta, kanaxler och att han hade färdigställt hennes heroinlösning. Han hade även förklarat hur hon skulle injicera detta.


8. ANALYS

8.1 Ansvar för uppkommen effekt skapar garantställning
Det märkliga med den norska § 387 är att den försumlige straffas för uppkomen effekt, det vill säga att någon omkommer.118 Då utdöms ett högre fängelsestraff än om nödlidne överlever. Borde det inte vara så att det som är straffbart är underlåtenheten i sig och inte uppkommen effekt på grund av underlåtenheten?

Vid äkta underlåtenhetsbrott är det utevaron av den påbjudna handlingen som är straffbar. § 387 är utformat som ett äkta underlåtenhetsbrott men ändå straffas den försulmige som om det vore ett oäkta underlåtenhetsbrott.119 Vållande till annans död (BrB 3:7) är ett exempel på ett oäkta underlåtenhetsbrott där gärningsmannen dömes till ansvar för uppkommen effekt.


Denna uppfattning tycker jag är en viktig anledning att Sverige inte bör följa i Norges fotspår.

8.2 Annan förebild som förslag

Jag föreslår att Sverige reglerar plikten på samma sätt som Finland gjort.120 Dettalagrum stämmer mer överens med Straffansvarsutredningens lagförslag om stadgandets innehåll och hur det skall tolkas och tillämpas. I Straffansvarsutredningen påpekades otaliga gånger att en skälighetsbedömning skulle utföras innan straff utdömdes.121 Bedömningen skulle ha till syfte att begränsa straffansvaret för oklanderlig underlåtenhet. Dessa fall skulle vara fria från straff. Det jag finner underligt är att trots att denna skälighetsbedömning konstant understryktes intogs inte begreppet ”skäligt” i den föreslagna ordalydelsen. Det innebär att det inte skulle finnas något lagligt hinder mot att döma oklanderliga underlåtenheter som brott mot § 3:9 a. Rättssäkerheten skulle då bli vacklande då allmänheten inte skulle veta vad som är att anse som skäligt och inte.

Begreppet skäligt står uttryckligen i Finlands stadgande som ett rekvisit och detta är en av anledningarna till att Sverige borde lagstifta på det sätt Finland gjort. Helt enkelt därför att det är en god förebild.

8.3 Straffbar tidpunkt efter medhjälp till självmord

När någon försöker begå självmord befinner sig denna enligt mig i livsfara. Rekvisitet ”allvarlig fara för liv eller hälsa”122 stadgas i § 3:9 a i Straffansvarsutredningens lagförslag om plikt att bistå nödställd. Därmed är den som försöker begå självmord enligt lagens ordalydelse en nödställd och handlingsplikt för andra runtomkring uppstår. Efterlevs legalitetsprincipens krav bör självmord omfattas av paragrafens tillämpningsområde.

---

118 kap. 5.1.3 § 387 andra stycket
119 kap. 2 Åkta och oäkta underlåtenhetsbrott
120 kap. 5.2 Finland
121 SOU 1996:185, s. 27 - 28, 336, 337, 428, 429 och 431
122 SOU 1996:185, s. 428


En annan fråga jag ställer mig, i ljuset av tidigare nämnda fall, är hur ett införande av plikt att bistå nödställd skall tillämpas när flera narkomaner intager narkotika tillsammans? Det är uppenbarligen fara för deras liv och de är att anse som nödställda enligt lagens mening. Om narkoman A ser att narkoman B intager heroin, skall då A kunna fällas till ansvar för att denne inte ingrep för att rädda B? Är det fyra narkomaner som missbrukar tillsammans hur skall det då bedömas? Det kan knappast vara meningen att alla narkomaner skall bestraffas för att de begått straffbar underlåtenhet att bistå nödställd gentemot varandra.


9. SLUTSATSER

123 kap. 7.3.1.4 B 2146-08
a) Är Norges bestämmelse om försommelse av plikt att hjälpa nödställda och tillämpning av denna en god förebild för Sverige vid ett eventuellt införande av hjälplikt?

Nej. Denna är inte en bra förebild enligt presenterat material. Faktum är att NSL § 387 indirekt skapar en garantställning för hela allmänheten då högre fängelsestraff dömes ut när den nödställe omkommit\textsuperscript{124}.


Vid tillämpning av § 387 drabbas alla underlåtande av straffansvar oavsett hur många personer det gäller. Alla som befinner sig nära den nödställe och underlåter att bistå denne med hjälp gör sig skyldiga till brott. Det synes inte finnas någon begränsning där enligt norsk doktrin.

b) Medhjälp till självmord är ej straffbelagt i svensk rätt. Hur skall detta förhålla sig till ett eventuellt införande av plikt att bistå nödställd? Kan några problem av straffrättslig art uppkomma?

Medverkansregeln i BrB 23:4 st. 2 gäller medhjälp till straffbelagda gärningar. Då självmord i Sverige inte är ett brott kan inte medhjälp till detta bestraffas.

När någon försöker begå självmord är dennes liv i fara. I Straffansvarsutredningens lagförslag på plikt att bistå nödställd stadgades rekvisiten \textit{"allvarlig fara för liv eller hälsa"}\textsuperscript{125}. Därmed torde försök till självmord komma att falla inom lagens ordalydelse, då personen svävar i livsfara.


Avslutningsvis vill jag betona att jag inte vill tillhöra den kategori människor som bara ser på när andra befinner sig i fara utan att försöka hjälpa dem. För mig är det en oacceptabel likgiltighet och en lagstiftning på området har mitt fulla stöd. Jag vet vilken medmänsklig kategori jag vill tillhöra och det är den som fortfarande tycker att ett gott samvete är den bästa huvudkudden. Innan min "penna" läggs ned och uppsatsen lämnas till det förflutna vill jag avsluta med ett i sammanhanget träffande citat:

\textsuperscript{124} Almindelig borgerlig Straffelov, Straffeloven 1902
\textsuperscript{125} SOU 1996:185, s. 428
Gör inget som går emot ditt samvete, även om ditt land säger det.

Albert Einstein (1879 – 1955)
OFFENTLIGT TRYCK

Sverige

Prop. 1962:10, med förslag till brottsbalk, Del B

Prop. 2000/01:85, Förberedelse till brott m.m.

Prop. 2002/03:119, Reformerad räddningstjänstlagstiftning

SOU 1953:14, Förslag till brottsbalk

SOU 1988:7, Frihet från ansvar. Om legalitetsprincipen och om allmänna grunder för ansvarsfrifheit

SOU 1996:185, Straffansvarets gränser, Del I

JuU 1971:16, Justitieutskottets betänkande i anledning av motion om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan person i nödsituation

Bet. 2000/01:JUU25, Förberedelse till brott

Bet. 2005/06:JuU22, Straffrättsliga frågor

Dir. 2009:82, Skyldighet att agera vid farliga situationer eller att bistå nödställda

Motion 1963:17, Andra kammaren, om straff för underlätenhet att bistå den som befinner sig i fara

Motion 1971:173, om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan person i nödsituation

Motion 1972:899, om straffrättsligt ansvar för underlätenhet att bistå annan i nödsituation

Motion 2000/01:Ju16, med anledning av prop. 2000/01:85 Förberedelse till brott m.m.
Motion 2005/06:Ju245, Bistående av nödställd
Motion 2005/06:Ju438, *Lag om ett utvidgat krav på ingripande vid brott m.m., en s.k. civilkuragelag*

Motion 2005/06:Ju448, *Straffbeläggning av underlåtenhet att ingripa mot våldsbrott*

**Norge**

Ot.prp. nr. 22(2008-2009) *Om lov om endringer i straffeloven 20. mai 2005 nr. 28*

NOU 2002:4, *Ny straffelov*

**LAGSTIFTNING**

Sjölag (1891:35) (upphävd)

Lag (1938:121) om hittegods.

Lag (1951:649) om straff för vissa trafikbrott

Luftfartslag (1957:297)

Brottsbalk (1962:700)

Lag (1964:169) om straff för folkmord

Sjömanslag (1973:282)

Lag (1982:316) med förbud mot könsstypning av kvinnor

Räddningstjänstlag (1986:1102)

Trafikförordning (1998:1276)

Sjölag (1994:1009)

Lag (2002:445) om medling med anledning av brott

Lag (2003:148) om straff för terroristbrott

Lag (2003:778) om skydd mot olyckor

Finland Strafflag 19.12.1889/39

Almindelig borgerlig Straffelov, Straffeloven 1902
Danmark Straffeloven af 26/10/2010

LITTERATUR


FRÄNDE, DAN, BROTT OCH RÄTTEGÅNG, Juridiska fakulteten vid Helsingfors universitet 2003

Hagerup, Francis, ALMINDELIG BORGERLIG STRAFFELOV OG LOV OM DENS IKRAFTTRÆDEN VED FRANCIS HAGERUP, ANDEN UDGAVE, FORLAGT AF H. ASCHEHOUG OCH CO. (W. NYGAARD) 1916

Holmqvist, Lena, Leijonhufvud, Madeleine, Träskman, Per Ole, Wennberg, Suzanne, Brottsbalken, En kommentar, Del II(13-24 kap.) Brotten mot allmänheten och staten m.m., Upplaga 5:1, Norstedts Juridik AB 2007

Husabø, Erling Johannes, Rett til sjølvvalt livsavslutning?, Ad Notam Gyldendal A/S 1994

JAREBORG, NILS, ALLMÄN KRIMINALRÄTT, Fjärde tryckningen, Iustus Förlag 2009

Leijonhufvud, Madeleine, Wennberg, Suzanne, STRAFFANSVAR, Åttonde upplagan, Norstedts Juridik AB 2009

Urbye, Andreas, NORSK STRAFFERET, STRAFBARE HANDLINGER MOD LIV, LEGEME OG HELBRED, ÄREKRÆNKELSER, FRIHEDSKRÆNKELSER, STRAFBARE HANDLINGER MOD SEDELIGHEDEN, FORLAGT AF H. ASCHEHOUG & CO. (W. NYGAARD) 1909

Vagn Greve, Asbjørn Jensen, Nielsen, Gorm Toftegaard, Kommenteret straffelov – Speciel del, 7. omarbejdede udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2001

Svensk Juristtidning
SvJT 1968 rf. s. 81

Artiklar

RÄTTSFALL Σidhänvisning
Högsta domstolen
NJA 1979 s. 802 ............35
NJA 1987 s. 655 ............12
NJA 1997 s. 636 ............35
NJA 2003 s. 473 ............13
NJA 2005 s. 372 ............12

Høyesterett
Rt-1951-110 ............24
Rt-1955-328 ............12
Rt-1978-147 ............33
Rt-1986-1070(397-86) ............23
Rt-1996-45 ............23

Hovrätterna
RH 1989:4 .....................14
RH 1989:19 .....................36
RH 1996:69 .....................36
RH 1997:1 .....................19
RH 2005:67 .....................16
B 47-07 .....................15
Svea Hovrätt, Dom 2010-05-31, Mål nr. B 9819-09 .....................15

Tingsrätterna
Luleå Tingsrätt, Dom 2006-12-14, Mål nr. B 2075-06 .....................15
Borås Tingsrätt, DOM 2008-10-30, Mål nr. B 2146-08 .....................36
Mora Tingsrätt, Dom 2009-11-10, Mål nr. B 1369-09 .....................15