



## **Segregation och dess inverkan på Akalla, Spånga och Tensta**

### **En fallstudie om inkludering kring ungdomar i förorten**

---

**A case study about the inclusion of young people in suburb areas.**

---

**Labar Khalid & Malin Akyol**

**Fakulteten för humaniora & samhällsvetenskap**

**Samhällsplanerarprogrammet**

**7,5 hp**

**Linnéa Saltin**

**Sascha Benes**

**2018-06-04**

## **Sammanfattning**

Syftet med denna studie är att undersöka och jämföra om segregationen har någon inverkan på ungdomar i kranskommunerna Akalla, Spånga och Tensta. En kvalitativ undersökning utfördes och fem informanter från Akalla, Tensta och Spånga intervjuades. Segregationen finns mer eller mindre i dessa områden och det bekräftades genom intervjuerna, där en närmare bild på verkligheten målades fram. Ungdomarna känner ett utanförskap och som att de ignoreras av staten. Denna studie är baserad på teorierna "*Vi och dem*" och "*Diskriminering*" eftersom de var mest lämpliga i denna fallstudie, samt två tidigare forskningar som är skrivna av Jon Loit och Hörnqvist & De los Reyes.

Materialet och resultatet sammanställdes och korrelerades vilket resulterade i en diskussion. I diskussionen diskuterar författarna resultaten av intervjuerna samtidigt som de kopplas till teorierna. Det som vi kan se som påverkar effekten av segregation på ungdomarna är att de inte känner sig inkluderade i samhället samt att de inte blir bemötta på samma sätt som en person från innerstaden blir. Slutsatsen besvarar vår frågeställning förenklad med en sammanfattning om hur samhällsplaneringen kan åstadkomma med.

**Nyckelord:** Segregation, diskriminering, ungdomar, Kista, Spånga, Tensta

## **Förord**

Vi som har utfört detta arbete är Labar Khalid och Malin Akyol, vi vill tacka varandra för denna resa. Men först och främst vill vi tacka alla som medverkat i detta arbete samt de som har stått bakom oss denna period familj och vänner. Vi vill tacka stort till våra respondenter som ställde upp i denna uppsats, tack för er tid!

Dessutom tack till vår handledare Linnéa Saltin, som har varit till stor hjälp under denna period.

## Innehållsförteckning

1. Inledning.....	4
1.1 Bakgrund och problemformulering.....	4
1.2 Syfte och frågeställning.....	5
1.3 Avgränsningar.....	6
1.4 Disposition.....	6
2. Teori och tidigare forskning.....	7
2.1 Pierre Bourdieu.....	7
2.2 “Vi” och “Dem”.....	7
2.3 Diskriminering.....	8
2.4 Tidigare forskning om segregationen i Järvafältet.....	9
2.5 Bortom kravallerna Upploppet.....	10
3. Metod.....	11
3.1 Kvalitativ metod.....	11
3.2 Etik.....	12
3.3 Urval.....	13
3.4 Genomförande.....	14
3.5 Reliabilitet.....	15
3.6 Validitet.....	15
4. Resultat/ Empiri.....	16
4.1 Presentation av resultat.....	16
4.2 Påverkan att bo i området.....	17
4.3 Att gå från segregation till integration.....	19
4.4 Utanförskap/ Diskriminering.....	21
5. Analys/ Diskussion.....	23
6. Slutsats.....	26

## 1.1 Bakgrund och problemformulering

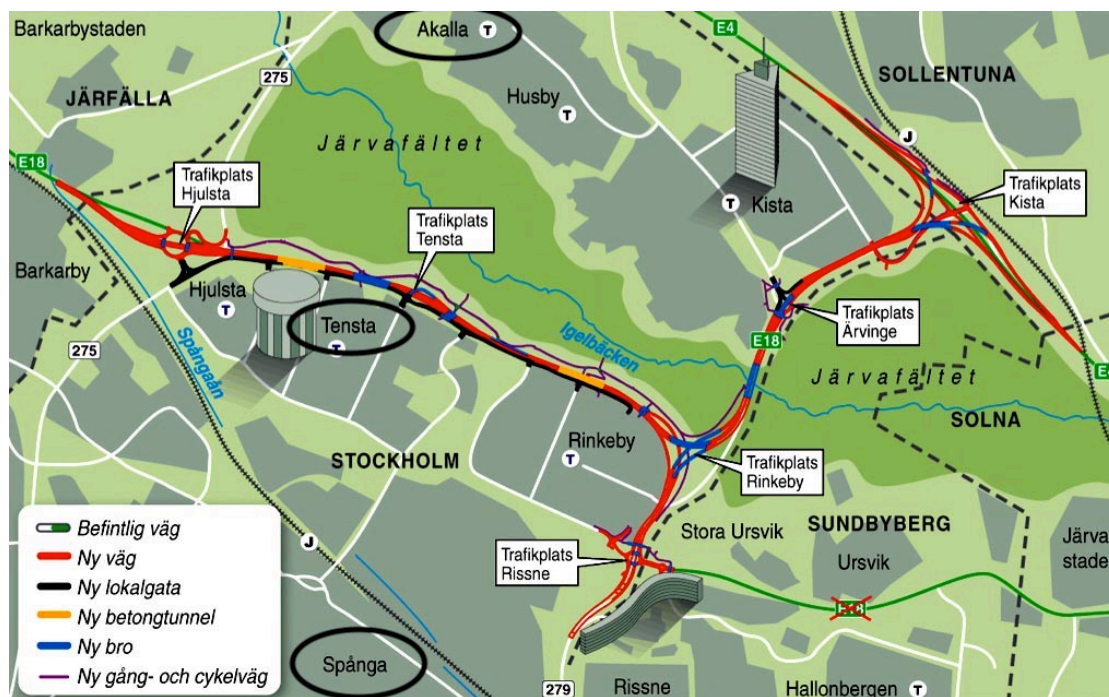
Denna uppsats handlar om segregationens påverkan på miljonprogrammen i Akalla, Spånga och Tensta som ligger i Stockholm. Segregation kommer vara ett återkommande begrepp i denna studie och anledningen till de valda områdena är för att de oftast förknippas med miljonprogrammen och den problematiska samt kritiska framförandet som omfattar Stockholm (Loit,2014).

Sverige är idag ett fragmenterat och segregerat land. Detta kan bero på att det möjligtvis finns en uppdelning mellan de rika och fattiga. Lägenheter i Stockholms innerstad är mer värda på grund av sina naturliga skäl och att det är mindre intresseväckande att fokusera på de markanta statuskillnader som uppstår i förorterna (Brune,1998). Idén bakom miljonprogram var att det skulle skapas en jämlikhet mellan de ”finare” områdena i Stockholm och förorterna och därmed kunna neutralisera klasskillnader. Med andra ord var byggandet i förorten en plan för integration och klassutjämning och i kranskommunerna skulle alla individer med olika inkomst kunna bo. Det skulle inte spela någon roll om individen var från landsbygden eller från innerstan. Kranskommunerna blev som en sorts symbol för den svenska nymodigheten samt framtidstro (Arnstberg & Ramberg,1997).

Arnstberg & Ramberg (1997) skriver att segregationen handlar om en social separation. I marxistisk ideologi brukar det exempelvis påstås att segregationen reflekterar den sociala klasskillnader i samhället, med aspekt på etnicitet, ca 90 procent av invånarna kommer från andra länder(Arnstberg & Ramberg,1997). I dagsläget är det ungefär 60 000 invånare som bor i dessa områden som Akalla, Spånga och Tensta. Idag tillhör denna stadsdel till de mest invandrartäta områden i Stockholm. De tillhör också till de mest utsatta socioekonomiska områdena (Loit,2014). Områdena som människor bor i behöver en förändring i samhället. Problematiken som uppstår är att de som tillhör denna stadsdel inte får en likvärdig chans i samhället, på samma sätt som en annan, exempelvis från Södermalm får på grund av vart de bor. Detta leder därmed till en sorts utanförskap. I dagsläget blir de en gentrifiering i vissa delar av området, att höja hyrorna samt att göra det till ett attraktivt område vilket kallas för “Järvalyftet” som Loit forskar om. De skapar en långsiktig investering för att skapa bättre levnadsvillkor kring Järvalyftet (Loit,2014).

Spånga är en stadsdel som kan delas i två delar, vilka är Spånga och Tensta. Detta område byggdes under miljonprogrammet där större delar av höghusen är hyresrätter. Spångas

villaområden domineras mest av Stockholms höginkomsttagare, spångadalen har ett av stadsdelens många fina grönområden samt parker. Men det finns en klar barriär mellan Spånga och Tensta i denna uppsats skall vi vägleda er genom detta (insynsverige,2016). Akalla är en förort som ligger på Norra järvafältet, området byggdes 1969 på Norra järvafältet var det tre områden som byggdes vilket var Kista, Husby och Akalla. Akalla varnades i media där de påstod att Akalla kommer vara de “Nya Tensta” dock var Akalla bättre planerat ( Svenska Bostäder).



En bild på vart områdena Akalla, Tensta samt Spånga ligger på kartan i Järvafältet.

## 1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna fallstudie är att undersöka förhållandena i förorten hos ungdomar samt segregationen och dess inverkan. I denna studie skall vi använda oss utav dessa frågeställningarna:

*-Vilken inverkan har segregationen på ungdomarna i Akalla, Spånga samt Tensta?*

*-Vilka faktorer anger unga i Akalla, Spånga och Tensta som är återskapade av segregation?*

### **1.3 Avgränsningar**

Vi har valt att avgränsa oss till att diskutera hur ungdomarna i Stockholms förorter har för syn på segregation. Områdena vi kommer avgränsa oss till är Akalla, Spånga och Tensta pga det är områden som intervjupersonerna är ifrån.

### **1.4 Disposition**

För att besvara frågeställningen inleds denna jämförande studie med en bakgrund som är teoretisk. I bakgrunden lyfts begreppet segregation och dess påverkan i områdena Akalla, Spånga och Tensta, samt dess inflytande på samhället. Det teoretiska kapitlet avrundas med avsnitt gällande teori och tidigare forskning om segregation, diskriminering och upploppet i Husby. Tredje kapitlet är metoddelen. Detta kapitel består av: metod, kvalitativ metod, urval , databearbetning, reliabilitet och validitet. Efter kapitel tre redogörs det resultat utav den empiriska delen, femte kapitlet avslutas med en analys och en diskussion med innehåll av intervjuerna samt slutsatsen där vi kommer att besvara frågeställningen.

## 2. Teori och tidigare forskning

I detta kapitel kommer två teorier samt tidigare forskning att presenteras. Dessa teorier och forskning skall ge en inblick i hur områdena som presenteras i detta arbete ser ut eller hur individer upplever samhället. Det som dessa ämnen har gemensamt är att allt går att koppla till segregationen som påverkar ungdomarna i Akalla, Spånga samt Tensta.

### 2.1 Pierre Bourdieu teori:

En sociolog vid namnet Pierre Bourdieu skriver om skillnader mellan individer rent slumpartad övertid. Med detta menar han att människor har oftast en viss tendens att automatiskt dra till individer med lika upplevelser och förutsättningar som de personligen har. Vi lutar alltså på så sätt att vi alltid blir mer och mer med tiden lika dem vi personligen handskas med, vi blir dessutom mindre lika dem vi träffar sällan och delar inte samma intressen eller bekantskap. Enligt Bourdieu leder detta till grupper i samhället som leder därefter till stora skillnader mellan dessa grupper och likheterna i grupperna blir allt mer större (Edling & Liljeros, 2016).

### 2.2 "Vi" och "dem"

Hammaren och Johansson (2009) resonerar kring begreppet *identitet*. Detta begrepp används ofta i vår vardagspråk, de används för att markera individens tillhörighet. Detta tolkar dessa skillnader och samhörigheten bland oss människor, det klargörs dessutom vad begreppet identifikation är. Identifikation är när människan förväntas att vara en del av gemensamma enheter och olika grupper. Det betyder även att människan förväntas att den skall ingå i en viss samhällsposition. Ett typiskt fall är när människan delas in i skilda kategorier som exempelvis, "utländska" och "svenskar", tjej eller kille till exempel.

Det finns något som kallas för "kollektiv identitet" det är människan och samhället som har ett samspel gäller de mänskliga identiteter i kollektiva anknytningar. Begreppet kollektiv identitet bygger på att hitta en plats i vår aktuella tid. Den kollektiva identiteten bygger upp på ett likadant tänkande samt en inställning av gemenskap. " förenar oss till ett vi" (Hammaren & Johansson, 2009). Hammaren och Johansson (2009) skriver om den " föreställda gemenskapen" vilket bygger upp på en rad faktorer samt likhetstänkandet. Individen har en tendens att eftersträva efter kollektiva förklaringar samt formar nya sociala samband när de upplever fel i samhörigheter (Hammaren & Johansson, 2009).



”Vi” och ” de andra” skriver Bauman (2004) om, där åtskiljande och inledningen har en kunnande att separera oss från vilka ”vi” och ” de” är. Den första gruppen gäller de faktorer som vi upplever att vi förstår oss på samt tillhör den. Den andra är de grupper som vi inte kan försona oss med. Denna fördelning kan vara oerhört tvivelaktig på grund utav att den kan betraktas som väldigt otäck (Bauman, 2004). Baumans teori om fördelning anses att det som är okänt är skrämmande och därav kan individens tolkningar lätt ökas av ”misstänksamhet” mellan de olika grupperna ”de” och ”vi”. Dessa två grupper kan uppleva en typ av panik eller någon sorts av rädsla angående varandra. Bauman beskriver skillnaden mellan ”oss” och ”de andra” framställas som en skillnad mellan ” innegruppen” och ”utegruppen”. Detta uttryckssätt av en ”innegrupp” kan inte finnas bara med den andra går det (Bauman, 2004).

### **2.3 Diskriminering**

Begreppet diskriminering innebär orättvis behandling, till exempel att en enskild individ eller en grupp av individer särbehandlas eller missgynnas till skillnad från en annan enskild individ/grupp av individer. Denna slags diskriminering kan ha sin grund i exempelvis personens kön, ålder eller på grund av funktionshinder, etnicitet eller religion. Höglund beskriver att diskriminering utgör en avvikelse från grundprincipen om att lika fall skall behandlas på likvärdigt sätt. Till exempel att individer som har likvärdiga meriter skall ges möjlighet till likvärdiga anställningsförmåner på arbetsplatsen, samt likvärdig lönesättning och löneutveckling (Höglund, 2008). Begreppet diskriminering kan ses som ett isolerat uttryck, där olika värderingar och åsikter resulterar i att man sorterar eller utsorterar individer eller grupper. Det är en mekanism där man metodiskt markerar och bevarar olika människors skillnader. Det är en mekanism som bryter mot principen om alla människors lika värde (De los Reyes. P & Wingborg, 2002).

Höglund menar att det förekommer två olika former av diskriminering, vilka utgörs av direkt respektive indirekt diskriminering. Direkt diskriminering innebär att man tydligt missgynnar en enskild individ eller grupp på grund av olika bakgrund eller utmärkande skillnader. Indirekt diskriminering innebär istället att de villkor som gäller för omgivningen kan ha en negativ effekt på en del människor och missgynna dem medan andra istället gynnas. Höglund menar att indirekt diskriminering kan vara både planerad och oplanerad medan direkt diskriminering alltid är planerad. (Höglund, 2008). Exempel på diskriminering med koppling till etnicitet är bland annat människors språkfärdigheter och skillnader i skicklighet som utgör grundläggande orsaker för hur invandrade sorteras inom den svenska arbetsmarknaden. Trots

att yrkesuppgifterna inte är beroende av felfri svenska i tal och skrift råder dessa principer ändå för att utesluta icke-svenska individer från den svenska arbetsmarknaden (De los Reyes, P & Wingberg, 2002).

Höglund beskriver att diskrimineringen också uppträder i samband med rådgivning inför studier eller yrkesval. Till exempel kan denna form av diskriminering förekomma inom arbetsförmedlingens urval av individer som är mest lämpliga för olika arbetsuppgifter eller olika arbetsplatser. En individ med svag ställning på denna arbetsmarknad blir därmed missgynnad och diskriminerad på grund av sin position (Höglund, 2008).

#### **2.4 Tidigare forskning om segregation i Järvafältet**

Jon Loit ”En stad i världsklass- hur och för vem?” En studie om Stockholms sociala stadsplanering. I boken av Loit skrivs det om stadsdelen Järvafältet i Stockholm. Akalla, Spånga och Tensta är de områden som tillhör Järvafältet, därav är denna tidigare forskningen lämplig för denna jämförande studie. De som vi fokuserade mest på i denna forskningstext är att Järvafältet var en av de ”planeringsfall” som har olika utgångspunkter och förutsättningar. Planläggningen för denna stadsdel har igenkänns som förändringsplanering samt förberedelsen för en modern stadsutveckling. Detta gäller planeringen för förekommande bostadsområden med ursprungliga problematik. De kopplas samt till den skapta miljön, dock är den socioekonomiska sammansättningen av den som bor i området som upplever segregationsproblemen främst.

Enligt Jon Loits teori har Stockholm ett mål som är en “långsiktig investering för att förbättra levnadsvillkoren i stadsdelarna kring Järvafältet”. Målet är alltså att skapa en syn för områdena i Järvafältet för att det skall bli ett attraktivt område. Det är på så sätt människor lockas till området, det blandas och segregationen minskar därmed leder det till en sakta men säker integration. De som är huvudsyftet här i forskningen är att ändra den negativa utvecklingen till en positiv och tillväxt inriktad utveckling. De som prioriteras är att främja det sociala och ekonomiska kapitalet. Enligt Loit är dessa områden delade på grund av en utsträckning av individer med olika etniska bakgrunder och med låga respektive höga inkomster. Det kan dock belysa ansamlingen av fattiga i sekundära och i stora bostadsområden, samt att det finns överlagda gemenskaper för de som är höginkomsttagare eller gentrifierade bostadsområden inne i centrum där innerstan ligger. Boendesegregationen är ett problem idag som orsaker individerna negativt med orättvisor som i Akalla, Spånga och

Tensta. Som exempel har ett bostadsområde en viktig betydelse för människan, eftersom det påverkar ens socioekonomiska utveckling och livschanser (Jon Loit, 2014).

## 2.5 Bortom kravallerna

En grupp forskare från Stockholms universitet samarbetade med att utreda händelsen som skakade om hela Husby. Tillsammans ger de en inblick i hur Husby påverkas av olika faktorer varje dag. Paulina de los Reyes 2002, skriver i sin bok att det finns objektifierade tankar om individer som bor i förorterna, från outvecklade till våldsamma. Det finns dessutom flera områden som är kända för riskzoner och individer som hamnar i fel handlingar medan andra ungdomar inte gör det. Enligt Paulina är det otillfredsställande när det är dåliga skolresultat, väldigt hög arbetslöshet, ungdomar som saknar någon slags sysselsättning. Detta är en stor del utlandsfödda och därför framställs det som att det är dessa ungdomarna som startar bilbränder i Husby.

Men dessa problem hanteras på olika sätt, men det största problemet är att de boendes röster inte hörs i debatten och detta blir ett stort demokratiproblem. För om individer som bor i dessa områden inte får påverka med sin röst, ignoreras erfarenheter och kunskaper som faktiskt kan hjälpa till att väcka förslag om driftiga ingrepp och identifiera dilemmat till orsakerna. Ett citat som sägs i boken av en yngre intervjuperson är att *“ Det är inte vi som bestämmer, så har det alltid varit. Demokratin tillåter oss att stoppa in en lapp i en box en gång vart fjärde år, men vi väljer ingenting själva, vi är inte med och bestämmer om någonting, utan det vi gör är att vi röstar om vem som skall få bestämma åt oss. Så det är det vår vackra demokrati är”*(Hörnqvist & De los Reyes, 2016, s 32). Detta skapar en upplevelse för Husbybor om att demokratiska processer motarbetas av. I riksdagsdebatten talade man om Husbys skolor. Sex av åtta partier ville ändra på var att skolan skulle få en större betydelse. För att ungdomarna skall få en bra framtid behövs en bra utbildning, att skolorna där elever vistas i ca 40 timmar i veckan måste bli bättre. Partierna ville se ett resultat av detta arbete och ville få fler elever godkända genom att göra en satsning på de skolor som har de svåraste förutsättningarna. Det är de skolorna som behöver bra lärare. Men denna debatt las ner på grund av att partierna fokuserade på andra uppgifter att lösa. Detta leder till att de som bor i området känner sig nonchalerade av politiker och andra myndigheter( Hörnqvist & De los Reyes, 2016).

### **3. Metod**

I metodavsnittet kommer läsaren få en inblick av redogörelsen för valet av metod som ligger till grund för uppsatsen slutförande och innehåll. Begreppen reliabilitet och validitet kommer även att tas upp i detta avsnitt, hur dessa begrepp är passande för denna jämförande studie. Syftet med detta arbete är på ett empiriskt sätt att granska förhållandena i förorten hos ungdomar samt segregationen och dess inverkan. Hur vi kommer att gå till väga är att ha med vetenskapliga texter och skapa en uppfattning gällande de segregerade områdena.

I detta avsnitt visar vi hur vi gått tillväga för att få in den information och material som är lämplig för denna uppsats. För att kunna få ett svar måste vi skaffa fakta, alltså empiri eller data eller utifrån den verkliga världen, på så sätt kan vi granska om våra tolkningar är korrekta eller inte. Begreppet metod har sin bakgrund det menas att vi följer en bestämd väg mot målet. Metodläran handlar om hur du kan göra för att kunna undersöka så långt som möjligt om våra antagande om de stämmer in i verkligheten eller inte.

För att denna studie ska bli så neutral som möjligt består detta avsnitt av valet av metoden samt empiriskt material och ett avsnitt om resultatets reliabilitet. För att kunna vara kritisk så har vi reflekterat över valen av metod och hur det kan beröra resultatet så kan man fastställa ett slutgiltiga resultatet är baserat på trovärdighet kopplat till verklighet och faktiskt teori(Tufte & Arne, 2003).

#### **3.1 Kvalitativ metod**

Med hjälp av kvalitativ metod kan vi studera detta arbete djupare, vi kommer ha användning utav den "mjuka" data, när vi använder den kvalitativa metoden är vi som forskare mer flexibel.

Därav har vi valt kvalitativa metoden som gör att vi kan utvidga vårt arbete. Frågeställningen är en kvalitativ metod för att vi vill få reda på människors tyckande och attityd angående ämnet vi har valt, syftet med denna undersökning är att vi vill få en helhetsförståelse som Larsen(2009) skriver.

Fördelarna med den kvalitativa metoden är att forskaren får möta informanten, detta sker även i den kvantitativa metoden. Det är en fördel eftersom forskaren kan gå in på djupet med arbetet, detta ger ett tillfälle för helhetsförståelse av ett fenomen.

I vårt arbete är den kvalitativa metoden lämplig på grund utav intervjuer och frågeställningen som är bred i sig. En annan fördel är att vi som forskare har tillgång till att ha med följdfrågor i intervjun vilket gör att synen utvidgas, de blir dessutom tillägg och fördjupade svar.

Felaktiga tolkningar kan redas ut på plats och det skapar inte något större problem, detta ger alltså ett bättre sätt för oss som forskare att använda oss utav denna metoden. Det är mycket enklare att garantera validiteten i kvalitativa granskningar, intervjuaren kan tala mer öppet och som forskare kan man be om förklaringar ifall det inte är ett förståeligt svar. Att observera informanten är också en fördel eller via fältobservationer. När man observerar informanten under intervjun så får man dessutom en annan tolkning och det bidrar till ett lättare sätt att förstå sig på intervjun.

Nackdelar som finns med kvalitativ metod är att kan dra allmänna slutsatser med denna metod, med tanke på att vi har fem intervjuer är det väldigt tidskrävande för att man måste behandla data efteråt. En annan nackdel som finns är att vissa människor inte är så uppriktiga i kvalitativa intervjuer, det är svårare för informanten att sitta framför dig och vara uppriktig än att kryssa in ett svarsformulär. Intervjueffekten eller kontrolleffekten är oftast de som är den uppenbara nackdelen, det betyder att forskaren kan påverka intervjun eller självaste metoden kan inverka intervjun. Vi valde då att ge intervjupersonerna enkla frågor som kan ge de svar vi vill ha samt intervjupersonen kände sig bekväm i frågorna. Intervjueffekten och kontrolleffekten kan påverka intervjupersonen genom att personen svarar på frågorna och antar att svaren är vad forskaren söker, alltså svara intervjupersonen på vad forskaren vill höra och inte vad personen anses vara viktigt det kan vara för peronens vill dölja kanske brist på kunskap. Vissa människor kan påverka sitt beteende när de vet att de blir observerade. Därav ska forskaren försöka försköna intervjun(Larsen,2009).

### **3.2 Etik**

Vi har valt att ha anonyma intervjuer eftersom att intervjupersonerna begär det. Vi har valt att rikta in oss på ungdomar i kranskommunerna Akalla, Spånga, och Tensta detta gav ett perspektivet som vi själva kunde relatera till. Personerna som deltar i intervjun skall få prata fritt samt har vi frågor som är relaterade till ämnet så att intervjupersonen inte tappar bort sig helt. Hur intervjun skall gå tillväga är att vi använder oss utav en inspelning samt antecknar det som känns viktigt, informanten kommer självklart få välja ifall personen vill svara på frågorna och avsluta intervjun när den så begär. Fördelar som finns i att intervju personer på plats är att de kan ställas frågor som intervjupersonen kan navigeras genom, de ges

instruktioner för hur frågorna kan besvaras (David & Sutton, 2016). Nackdelarna som kan uppkomma med en intervju på plats med personen är att anonymiteten inte existerar, vi garanterar intervjupersonerna konfidentialitet. Ålder samt sociala bakgrund kan ge en intervjuareffekt, att personen till exempel inte säger allt den tycker eller tänker, samt att personen vill försköna intervjun. För att minska på intervju-effekten som kan uppkomma kan vi förklara hur intervjun skall exakt och detaljerat gå tillväga (David & Sutton, 2016)

Etik är en viktig del, Matthew (Matthew & Sutton, 2016) beskriver att du inte skall bruka en person bara som material eller för datainsamlingen, du skall alltid ta hänsyn till människors rättigheter, speciellt för kvinnors rättigheter. Hur du ställer frågan till intervjupersonen kan utveckla ett annat svar och resultat om du inte formulerar dig korrekt, det kan påverka människors val av svar. Vi har ämnet segregation i området Akalla, Spånga och Tensta, när vi som forskare frågar en fråga där vi formulerar oss på ett nedvärderande sätt om området personen bor i kan intervjupersonen ta åt sig, till exempel ” varför anses det vara ett problem i ditt område” då blir det genast en negativ bild av segregation samt att personen kan känna sig obekvämt. Istället omformulerar du frågan så att den blir neutraliserad. Som vi skrivit innan skall intervjupersonen kunna känna sig bekväm och lita på dig som intervjuare, Matthew berättar att en person som begär om anonymitet har rättigheten till att inte bli igenkänd av andra människor vi har istället konfidentialitet. Det är viktigt att intervjupersonen vet att andra kan känna igen de som skrivits i ett arbete samt att vi upplyser personen kring anonymitet problem (Matthew & Sutton, 2016). Vi som forskare måste tänka på etik delen i arbetet, detta är en viktig utgångspunkt i arbetet.

### **3.3 Urval**

Det finns flera olika grupper i dagens Sverige, som olika etniciteter, sociala grupper, kön och åldrar. Som samhällsmedlem är det viktigt att kunna förstå och försöka skapa en gemenskap i det samhälle vi bor i [1]. Akalla, Spånga och Tensta är områden som många känner till när det kommer till kriminalitet, bilbränder, skjutningar och människor med samma utländska bakgrund. Eftersom vi hade segregation och samhällsplanering som begrepp var det intressant för oss att se om hur ungdomarna i området ser på segregationen och relaterade frågor.

Ungdomar är de individer som kommer vara framtiden. Därför tyckte vi att ungdomar mellan 18-25 som är andra generationens svenskar var en bra urvalsgrupp för denna forskning som består av både kvinnor och män som är akademiska på universitetsnivå. Dessa ungdomar har

samma bakgrund, förutsättningar sen tidigare och alla är utbildade eller på väg att bli. För oss var det viktigt att dessa ungdomar hade en gemensam situation och överblick om segregation i deras område.

Vi började med att intervjua en person som sedan hjälpte oss att hitta resterande personerna som passade in i vår intervju. Enligt Bryman kallas detta för snöbollsurval och är väldigt bra bekvämlighetsurval. Detta hjälper oss som forskare, genom att hitta en eller fler inom samma ämne som kan vara relevanta till temat (Bryman. 2011). Eftersom att vi eftersträvar till att klarlägga resonerande tankar omkring segregation hos en ungdomsgrupp i Akalla, Spånga och Tensta som var dag är med att människor får en fel uppfattning på grund av fördomar i förorterna. De förväntas att inte presentera i det samhälle vi lever i.

### **3.4 Genomförande**

Detta arbete grundar sig på personliga intervjuer för att sedan kunna förstå och se vad varje respondent upplever och ser i området. Arbetet började med att vi fick kontakta varje respondent för ett godkännande till att vara med i vår undersökning. Tid och plats med respektive respondent var bokad på olika platser i Akalla, Spånga och Tensta eftersom att intervjupersonerna bor i dessa områden. Men det var svårt att få ihop mötena eftersom att vi befann oss i olika städer. Detta innebar att vi fick åka upp till Akalla, Spånga och Tensta, två olika helger för att få ihop det så bra som möjligt under Maj månad 2018. Tillslut fick vi ihop alla intervjuer som krävde oss ca 40 minuter per respondent.

Under intervjuprocessen var vi tvungna att prata med respondenterna innan om hur vi skulle gå till väga under vår process. Det som var bra var att alla respondenter gick med på att bli inspelade, varav vi kunde ha en konversation och diskutera det valda ämnet. Samt att de skulle vara anonyma, för en annan människas bakgrund kan vara väldigt personlig eftersom vi pratar väldigt mycket om hur de känner och tycker. Detta gjorde att både vi och respondenten kände oss trygga och säkra.

Till en början hade vi ett väldigt brett ämne där vi ville skriva om Järvafältet och dess segregation. Därför var vi tvungna att begränsa oss genom att tänka på en målgrupp och minska det geografiska området. Vi kontaktade en person som hade ett stort kontaktnät som kunde hjälpa oss att hitta bra ungdomar som passade bra till vår intervjumall. Men det fanns både utförliga svar samt några svar som inte var så mycket till hjälp under intervjuerna. En

person kunde bli aggressiv i sina svar medan en annan kunde vara lugn under intervjutiden. Det blev alltså olika svar som vi reagerade på som vi tyckte var viktiga att ta med.

Det allra sista av detta arbete var att bearbeta all datainsamling vi hade fått in. Genom att sitta flera timmar och läsa om flera gånger var viktigt för att sedan kunna lägga in allt arbete i uppsatsen. Vi transkriberat alla intervjuer på datorn för att sedan enkelt kunna gå igenom och jämföra de olika intervjuerna för att sedan se ifall det fanns gemensamma svar.

### **3.5 Reliabilitet**

Reliabilitet kan beskrivas med hjälp av en undersökning triangulering. Det betyder att det inte är endast en forskare utan flera som medverkar i analysen vilket medför till att studiens trovärdighet växer och risker för risker minskar enligt Kvale & Brinkmann. Detta är en förmån för oss som skrivit mer än en person, vi har arbetat oss fram tillsammans samt enskilt. Vilket har varit bra till att bearbeta material etc. Detta är en fördel då vi är två personer som har varsin tolkning samt perspektiv. Begreppet reliabilitet går till väga genom att intervjupersonen kan ändra slutresultatet vid olika tidpunkter eller olika intervjuare. Intervjuarens reliabilitet kan debatteras speciellt i samband till centrala frågor som när de inte är en avsiktlig del av intervjutekniken, utan avsikt kan påverka på svaren. Det är oftast önskvärt att öka intervju resultatens reliabilitet för att motverka slumpmässig subjektivitet kan en för stark betoning på reliabiliteten hindra dess inspiration och variationsrikedom. De blir en bättre påföljd av intervjun då intervjuaren får använda sitt sätt att intervjua på samt improvisera och då följa upp fallet. Reliabilitet kan sammankopplas med den jämförande studien vi arbetar med, för att få det vi som intervjuare vill ha från intervjupersoner bör reliabiliteten uppmärksammas då följderna blir ett bra slutresultat (Kvale, & Brinkmann, 2009).

### **3.6 Validitet**

Validitet är det ord som kan beskrivas som allra bäst med orden riktigheten, till sanningen, giltigheten och själva kraften i ett uttalande. Genom dessa begrepp kan vi koppla de till vår kvalitativa studie om ungdomars syn inom segregation i Kista/ Spånga. Enligt Steinar Kvale skall man vara försiktig med forskningsintervjuer, för resultatet kan vara felaktiga på grund utav att intervjupersonerna kan ge falska svar på frågor (Steinar et al. 2014). Därför var det extra viktigt att välja rätt intervjupersoner för denna studie för att få sannolika svar till våra frågor (Kvale & Brinkmann, 2009).



#### **4. Resultat/ Empiri**

Empiri är där verkligheten studeras, det beskriver Johannessen och Tufte. Data är något vi samlar in och skapar, de innebär ett samband mellan realitet och analysen av den, data är alltså en mer eller mindre lyckad framförande av verkligheten “ data är inte själva sanningen” (Johannessen & Tufte, 2003, s 24). Samhällsvetenskaperna skriver om två data som skiljer sig åt det är den “hårda” och “mjuka” datan. Med hård data syftar Johannessen och Tufte på statistik, verklighetsbaserat, ” mätbar” samt ‘registreringsbar” noggrann undersökning av ett faktum. “Mjuk” data är en oklar och oftast inte observerbar (Johannessen & Tufte, 2003).

Den kvalitativa metoden är en “mjuk” data på grund utav att den är kvalitativ och därför är lämplig för vår uppsats. Vi har valt att intervjua personer och observera individen, därav den “mjuka” datan, denna jämförande studie som vi skriver har en “hård” verklighet som undersöks med stöd av den “mjuka” datan är som exempelvis öppna intervjuer vilket är passande.

##### **4.1 Presentation av resultat**

Resultaten vi fick utav intervjuerna presenterades av fem intervjupersoner. Personerna som deltog i denna intervju är andra generationens invandrare, vi intervjuade personer från Akalla, Spånga samt Tensta. Vi har samlat information från de medverkande om deras tankar och uppfattningar om segregation i deras områden. Detta har slutligen givit en klar bild om ämnet genom deras händelser och upplevelser. Resultatet har visat att samtliga personer har en gemensam syn om segregation i det valda området. Därför presenteras informanternas svar gemensamt i sex olika kategorier.

5 informanter:

Informant 1- Från Spånga

Informant 2- Från Tensta

Informant 3- Från Tensta

Informant 4- Från Akalla

Informant 5- Från Akalla

## 4.2 Påverkan att bo i området

Områden som vi har valt är Spånga och Tensta, utifrån intervjuerna med informanterna så har vi fått en kritisk syn på dessa två områden. I Spånga har vi en informant och i Tensta två informanter. Det är två olika tolkningar i dessa två områden som bara är med fem minuters avstånd mellan och ändå kan ha olika förutsättningar. Tensta är en stadsdel i Stockholm, det är ett segregerat område som påverkar på ett och ett annat sätt både positivt och negativt har det haft sin inverkan på Tenstabor. Våra två informanter som har ställt upp på intervjuerna har berättat om deras upplevelser att bo i ett segregerat område. Det som främst funnits fokus på är hur de blir bemötta när de berättar att de är från Tensta, samt hur det är att bo Tensta. I denna jämförande studie skall vi vägleda er hur det kan existera en utanförskap på grund utav att man bor i kranskommuner.

Informant 2 från Tensta berättar hur personen känner sig irrelevant vid många tillfällen i sitt vardagliga liv, det kan vara under arbetstillfällen när kollegor har en dialog med varandra under rasten då kan frågan “ vart bor du?” komma upp, informanten förklarar hur de kan vara obekvämt att berätta eftersom hur personen kan bli bemött på ett negativt sätt på grund utav vart den bor. personen får ofta höra:

*“oj, är du från Tensta och du kan så bra svenska?”* - Informant 2, från Tensta

Det här är ett exempel från informant 2 hur den blir bemött i sitt vardagliga liv. Andra vet inte hur ungdomarna har det i förorten, säger vår informant. Det är många i förorten som pluggar och har en klar framtid med mål, informanten skyller på media och säger att det är media som har skapat den negativa bilden av ungdomarna i Tensta. “Det är en kranskommun med etniciteter från olika länder då får människor utifrån en annan bild av oss och tror inte att vi kan svenska eller att vi är civiliserade.” Informanten hoppas på en integration i sin förort men att det kommer att vara en lång väg tills förorterna blir integrerade om ingen lägger ner tid på dessa områden.

Informant 3 från Tensta berättar om fördelarna som finns i informantens förort även om det är ett segregerat område. informanten förklarar för oss hur det är att bo i en förort som ändå har en dålig bild ut i allmänheten , informanten har lärt sig om sina vänners kulturer samt språket nästan. Informanten talar om hur människorna har en gemenskap i området, trygghet finns även om det existerar en hög kriminalitet i denna kranskommun. Alla är uppväxta med

varandra och har både bra och dåliga saker att komma med till varandra, kärleken som de får av varandra är inte att de lyfter upp var och en, vår informant förklarar det med att de trycker ner varandra och kommer tillbaka starkare.

*Det är så de vi har lärt oss, säger informant 3 från Tensta.*

*”Jag har blivit en stark person för det finns bara though love här i orten”- informant 3, från Tensta.*

Vår informant 1 från Spånga kände att den hade mer förutsättningar och fördelar med att bo i Spånga än att bo i Tensta, skillnaden är att Spånga har karaktären av ett småstadscentrum jämfört med Tensta där de har ungefär 30 butiker och matställen med omväxlande utbud av produkter som har en mångkulturell prägel jämfört med Spånga. Spånga som stadsdel har mer integrerade områden än just Tensta som är en del av Spånga. Det finns många områden omkring, Bromsten, Solhem, Kälvesta, Sundby där det finns en blandning av lägenheter och villor samt rika och medelklass, människor med utländsk bakgrund och svenskar etc. Skolorna är även ett exempel på att det är ett integrerat samhälle, Spångas ”kärna” till exempel, solhemsskolan eller Spånga gymnasium har en blandning av elever med invandrarbakgrund samt etniskt svenskar. Informant 1 förklarar hur det var att gå i Tenstas skola där det fanns som högst tre etnisk svenskar och resterande var ungdomar med utländsk bakgrund. Informant 1 har gått i Tenstas skola med byte genast till Solhemsskolan och det medförde en utveckling i det svenska språket vilket gav en fördel att bara byta från Tenstas skola till en skola vid Solhem som också ligger i Spånga. Informanten förklarar att när personen bytte skola fick informanten vänner som är etnisk svenskar och vänner i andra generationens invandrare. Informanten avslutar intervjun med denna mening:

*”jag kände mig mer som en del i samhället”- informant från Spånga.*

Informant 4 och 5 är från Akalla, här är det två personer som ställt upp och berättar om vad de tycker om segregationen i dessa två områdena. Informant 4 från Akalla berättar att det är svårt att få uppmärksamhet från staten på grund utav vart informanten bor, de finns många talanger i Akalla som inte uppmärksammas bara för de är från ett segregerat område. Människor ser ner på dem. Ungdomarna i Akalla ordnar evenemang själva för att locka dit de unga så de lämnar kriminaliteten bakom sig samt får de en annan bild på verkligheten. Informant 4 nämner ett par personer från Akalla/Husby som valde att inte följa sina kompisar istället blev de idrottare och har en karriär idag som har gynnat de. Men ändå skapar allmänheten en dålig bild av detta

område, personen förklarar att de har gjort mer bra saker än ”dåliga” saker i deras förort men media skriver inte om det. Det är bara skjutningar, rån som talas om i media. Informanten nämner husbyupploppet som hade en baktanke bakom, det vet inte media förklarar informanten.

*”vi får inte credit för de bra vi gör utan bara för de dåliga vi gör”* –Informant 4, från Akalla.

Informant 5 från Akalla berättar om sin uppväxt och sin flytt från Husby till Akalla. Som liten bodde informanten i Husby informanten nämner att de försökte bygga om Husby samt att göra området mer attraktivt detta påverkade extra mycket personens familj på grund utav att mamman var ensamstående med tre barn, vilket ledde till att hon fick jobba dubbelt. de höjde hyrorna för att få ut de som bodde där och ta in andra människor med annan etnicitet, de försökte gentrifiera Husby. Informantens familj var tvungna att flytta därifrån till Akalla för att barnen gick i skolan i Husby och mamman jobbade där nära sina barn, staten tog ingen hänsyn till vilka som skulle flytta och vart därav fick informanten och familjen flytta till närmsta område som blev Akalla. Staten misslyckades med gentrifieringen för att människorna som bodde i Husby hade råd och ville bo kvar där. De ville riva ner alla grönområden för att bygga golfbanor etc.

*”Ska vi bo i Rinkeby?”* - Informant 5, från Akalla.

Slutligen ställde vi frågan om *“vad kan samhällsplanerare åstadkomma med i era områden?”* Ett gemensamt svar som vi fick utav alla respondenter var att de ville ha en tryggare plats att vara på som till exempel en bättre fritidsgård eller något ställe där de kan vara på. För enligt informanterna förklarar de att ungdomarna inte har en trygg plats att vara på då de istället vistas på gatorna vilket kan leda till orolig stämning. När vi kollar på de olika områdena finns det ingen bra fotbollsplan, lampor som är förstörda och trasiga fönster som gör en osäker samt att det skapar en dålig bild till allmänheten.

#### **4.3 Att gå från segregation till integration:**

En framtidsvision som informanterna har gemensamt är att de hoppas på att Spånga blir ett integrerat område. Men det finns en faktor som hindrar denna framtidsvision, det är att staten fortfarande flyttar nyinflyttade immigranter till dessa områden. Detta skapar en ond cirkel, där

individer med samma etnisk bakgrund och låginkomsttagare bara bor kvar. Trots om en eller fler familjer försöker integrera sig i samhället, går det inte eftersom att majoriteten tar över och återigen står segregationen kvar. Informant 4 från Akalla nämnde:

*“ Ingen av mina vänner vill bo kvar här i framtiden, nu har vi de bra här och bor med föräldrarna eller alternativt själva. Men i framtiden vill man ju uppfostra sina barn i finare områden med bättre förutsättningar. När vi flyttar kommer fler invandrare tas hit för att dom skall starta om på nytt, då kommer dom starta om hela cirkeln och de kommer bli som ett kretslopp.”*

Informant 2 från Tensta nämnde att informantens föräldrar bor i området på grund utav att de ville bo nära sin etniska bakgrund. Med detta menar han att detta påverkar området negativt på grund utav att integrationen minskas. Informanten nämner dessutom exempel som kommunen har försökt att göra dessa områden mer attraktiva genom att bygga om och att bygga nya bostäder. Men trots det hjälper det inte exempel Spånga till att blir integrerat.

Informant 5 från Akalla nämner att det finns skillnad mellan Tensta och Spånga när vi pratar om segregation. Tensta är mer segregat än Spånga då informanten påstår att det är finare och bättre trots att det finns människor med en annan etnisk bakgrund. De är dessutom individer med bra inkomst. Men fortfarande nämner informanten om att det inte är integrerat, för speciellt Tensta. Eftersom att de bor människor där med samma etnisk bakgrund då detta har skapat en grov segregation och för att alla har samma kulturella ståndpunkt med exempel Islam. Människorna i området har skapat ett samhälle som är byggd på islam påstår informanten. Om man åker dit 9 på kvällen ser man ser man att området domineras mest utav de manliga könet. Det finns inte en enda kvinna i Tensta på kvällen på grund av det är uppbyggt på de sättet men i Akalla har de alla olika etniciteter. Det är mer öppet samhälle, alla har inte samma kultur så man påverkas inte av varandras kulturer, då de istället bygger upp samhället och de skapar en integration för alla är olika och man måste integrera sig i samhället. Ett exempel som är väldigt vardagligt är att alla talar olika språk i Akalla och det gör att måste prata svenska med varandra. Medan i Tensta talar de med varandra på samma språk och alla har samma religion. Informanten hävdar att:

*“ I Akalla är det en större blandning utav flera religioner och kulturer. Vi har ett bredare aspekt på saker och ting. Det kanske är flera av samma etnicitet i samma byggnad i Tensta medan i Akalla finns de inte av samma sort i samma byggnad det är väldigt svårt att hitta.”*

#### **4.4 Utanförskap/ Diskriminering:**

Ett utanförskap är ett begrepp som respondenterna känner vardagligen när det kommer till skolan, jobbet och det vardagliga livet. Informant 4 från Akalla uttrycker sig:

*“Självklart, jag känner mig inte så hemma i stan.”*

Informanten har ett jobb inne i centrala Stockholm, där personen har fått höra flertal olika diskriminerande ord som har fått personen att känna utanförskap. Enligt informanten fick den jobbet på grund utav mångfald. Eftersom att ord väger mer än handlingar på grund av det personens chef brukar nämna. Exempel kan det vara att chefen vill att man skall se upp till henne på grund utav att hon är svensk, chef och har ren svenska. Informanten fick en kommentar på jobbet om varför den hade en brytning trots att informanten kan språket svenska. Detta fick informanten att tänka på:

*“Varför säger du brytning när jag kan svenska? Är det för att jag är från Akalla, för då borde skånska också vara en brytning istället för en dialekt.”*

Informant 2 från Tensta känner ett utanförskap av myndigheter som polisen.

*“ Jag blir stoppad av polisen ofta på grund utav min hudfärg och att jag är från Tensta”*

Enligt informanten är det väldigt vanligt att bli stoppad av polisen och det är för att de är ifrån förorten. Segregationen har gjort att polisen har fått en helbild av förorterna till att det är mycket droger och kriminalitet. Men för att du ser är från dessa områden betyder det inte att du är som “alla andra”.

Informant 3 från Tensta blev diskriminerad ut av en lärare på grund av att personen hade ett svenskt namn och hade en utländskt bakgrund. Läraren ställde frågan:

*“-Bosse, vem är det?”*

*-Det är jag?*

*-Nej, men seriöst vem är Bosse?*

*-Det är jag!*

*-Ska jag behöva gå till rektorn för att veta vad du egentligen heter?"*

Denna händelse slutade med att hela klassen fick skrika ut att personen verkligen hette Bosse. Det är fel av läraren att döma personer på grund av ens bakgrund eller hur man ser ut. För det finns trots allt individer i Spånga som vill bli integrerade i samhället och vill bli en del av det svenska samhället.

Informant 5 från Akalla fick vara med om en att alla med en etnisk bakgrund var tvungna att göra svenska 2 test i skolan. Men informanten var emot detta och sa:

*“ Svenska är mitt modersmål!”*

Men personen var tvungen att göra detta test, precis som alla andra i klassen med etnisk bakgrund. De allra flesta i skolan är andra generationens invandrare och har växt upp med det svenska språket, men trots det blir de inte accepterade som svenskar i skolan.

## 5. Analys /Diskussion

Huvudsyftet med denna text är att vi vill upplysa förhållandena i förorten hos ungdomar samt segregationen i Akalla, Spånga och Tensta samt de områdena som tillhör. [lk1] I denna analys skall vi föra en diskussion om de teori och tidigare forskning och sedan kommer vi att väva in det med resultatet av intervjuerna. Vi kan konstatera att våra intervjupersoner ser påverkan på segregationen som något negativt eftersom att alla har varit med om något slags av utanförskap. De vill kunna tillhöra det svenska samhället men det finns alltid ett hinder för dessa människor som bor i de segregerade områdena därav kan det inte bli ett integrerat samhälle i Akalla, Spånga och Tensta. Vi kan se i vårt resultat att en av våra informanter sa att “ svenska är mitt modersmål och sedan blir personen nekad till att den inte är svensk. Eller en annan som var tvungen att göra svenska 2 test. Vårt resultat får stöd av Paulina de los Reyes forskning om att skolorna måste förbättras eller rättare sagt att partierna måste gör något åt detta. Elever på skolorna måste känna sig trygga på skolorna och välkomna. Reyes menar att man måste satsa på bra lärare för att ungdomarna ska få en framtid.

När vi kollar igenom resultaten kan vi se att ungdomarna får en bild från samhället att “ingen bryr sig”. Detta skapar dessutom ett utanförskap för de utsatta ungdomarna i området. Men främst ger det en bild av diskriminering. De los Reyes & Wingborg ger en klar bild om begreppet diskriminering då det oftast handlar om en individ eller en grupp som särbehandlas. Utifrån respondenternas intervjuer kan vi se att alla på något vis har blivit diskriminerade. Dessa ungdomar blir en grupp med en etnisk bakgrund som kommer från förorten till skillnad om de hade varit från “staden”. Höglund nämnde att det fanns två olika former av diskriminering. Detta kan vi koppla till respondenten som nämnde att personen fick jobbet på grund utav mångfald, som sedan under jobbets gång fick kommentarer om personens svenska. Det som skapas är att individen känner sig svag i sin ställning, medan den som högre ställd på jobbet får makt samt diskriminerar respondenten på grund utav språk. Detta skapar att individer blir missgynnade av sina olika positioner i livet enligt Höglund. Detta i sin tur skapar missgynnade hos de unga, då de målar upp en bild utav “Vi” och “Dem”. Därför blir det oftast en kollektiv identitet bland ungdomarna i dessa områden. Precis som upploppet i Husby som var ett rop på hjälp till staten där man började bränna bilar för att få uppmärksamhet. Husbyborna blev till “vi” för att de hade kollektiva anknytningar. Men detta skapar konsekvenser tillslut då familjer som vill integrera sig i dessa områden flyttar ut och andra flyttar in som blir en del av det samhället inte vill ha kvar som är segregation. Som exempel kan vi se från vårt resultat då respondent 4 från Akalla säger “ *Ingen av mina vänner*



*vill bo kvar här i framtiden, nu har vi de bra här och bor med föräldrarna eller alternativt själva. Men i framtiden vill man ju uppfostra sina barn i finare områden med bättre förutsättningar. När vi flyttar kommer fler invandrare tas hit för att dom ska starta om på nytt, då kommer dom starta om hela cirkeln och de kommer bli som ett kretslopp.”* Detta visar en klar bild på saker respondenten har varit med om i området personen är uppvuxen i.

“Vi” och “Dem” är ett väldigt viktigt begrepp i dagens samhälle. Vi kan klart och tydligt se respondenternas uppfattningar och händelser framför oss. I varje intervju fanns det “Vi” och “Dem” mellan ungdomarna och de resterande individerna som inte bor i området. Precis som Hammaren & Johansson nämner är det oftast kategorier som nämns är “utländska” och “svenskar”. Detta kan vara en av anledningarna till varför det inte kan bli ett integrerat område i Akalla, Spånga samt Tensta. Exempel blev en informant stoppad av polisen på grund av personens hudfärg och områden personen är ifrån. Men detta är kanske en bild som skapas på grund av polisen är “Dem” medan personens vänner är “Vi” eller tvärtom. Identifikationen skapas alltså redan då precis som Hammaren & Johansson nämner.

Pierre Bourdieu teori nämner att människor oftast drar sig till samma individer som en själv. Exempel tar informant 2 från Tensta upp att personens föräldrar flyttade till Tensta på grund utav att vara nära de som har samma etnisk bakgrund. Det betyder enligt Bourdieu att alla med samma intressen och bekantskap samlas på ett ställe. Detta leder till att integrationen minskar i dessa områden som i detta fall Tensta. Därför blir individerna i Tensta som en egen grupp gentemot resten av samhället. Det leder till utanförskap när individerna i Tensta rör sig utanför sina egna områden.

Jon Loits forskning som vi använde oss utav beskriver sin forskning med “ Järva lyftet”, han skriver om hur de har som mål att integrera den stadsdelen i Stockholm stad(Loit,2014). Utifrån denna forskning finns det planering inför framtida Järva, det finns gynnsamma sätt att integrera dessa segregerade områdena. Med detta kopplar vi intervjuresultaten i och med att intervjupersonerna är i från Järvaområdet, därav “Järvalyftet” är en viktig aspekt att nämna i denna analys/diskussion. Intervjupersonerna har inte fått den bekräftelsen att de kommer bli ett integrerat samhälle, varje informant har nekat till att de kan bli ett integrerat samhälle. Varför de inte har något hopp alls är för att dessa ungdomar inte får någon hjälp av allmänheten, två av fem intervjupersoner klagade på att det inte finns någon form av aktivitet i deras kranskommun, de syftar på att det inte finns ett ställe där de kan “ hänga” på förutom i

centrum där de blir som en måltavla av negativitet. Ungdomarna i denna stadsdel märker av utanförskap. Dessa ungdomar får ingen respons av samhället vilket syns tydligt i resultatet i intervjuerna hur ungdomarna påverkas av segregations områden som Akalla, Spånga och Tensta.

## **6. Slutsats**

För att få en väl integrerad stadsdelsområde så är grundförutsättningen att man motarbetar den lilla beståndsdelen som leder till segregation. Som samhällsplanerare så jobbar vi parallellt med social hållbarhet och för att få en lyckad integration. Under vår studie så kunde vi konstatera att denna jämförande studie hade en grund till det hela och det är den etniska bostadssegregationen. Samhällsplanerare kan bygga upp dessa områden med att bygga andra former av bostäder för att integrera människor. På så sätt motverkar man segregationen kontinuerligt och smidigt. För att utveckla ungdomarnas engagemang i samhället kan vi som samhällsplanerare bygga upp förorterna med platser där ungdomarna kan känna sig tryggare. I denna jämförande studie och i intervju resultaten berättar dessa personer själva att det finns positiva saker som finns i kranskommunerna men det upplyses inte utanför områdena, vi som samhällsplanerare måste åstadkomma med att inkludera dessa människor så att de kan känna en gemenskap med den resterande staden. Det är viktigt att vi fokuserar på framtiden och framtiden inkluderar dessa ungdomar därav att inkludera ungdomarna i samhället så att de inte känner ett utanförskap som skapar en barriär mellan “de och vi”.

## Källförteckning:

### Litteraturlista:

- Arnstberg, Karl-Olov & Ramberg, Ingrid (red.) (2007). *I stadens utkant perspektiv på förorter*. Enskede: TPB
- Bauman, Zygmunt & May, Tim, 1957- (2004). *Att tänka sociologiskt. 2.*, omarb. [och utvidgade] uppl. Göteborg: Korpen
- Bryman, Alan (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder. 2.*, [rev.] uppl. Malmö: Liber
- David, Matthew & Sutton, Carole D. (2016). *Samhällsvetenskaplig metod. 1.* uppl. Lund: Studentlitteratur
- De los Reyes, Paulina & Wingborg, Mats (2002). *Vardagsdiskriminering och rasism i Sverige: en kunskapsöversikt*. Norrköping: Integrationsverket
- Hammarén, Nils & Johansson, Thomas (2009). *Identitet. 1.* uppl. Stockholm: Liber
- Hjerm, Mikael & Lindgren, Simon (2010). *Introduktion till samhällsvetenskaplig analys. 1.* Uppl. Malmö: Gleerup
- Höglund, S. (2008). "Etnisk diskriminering i arbetslivet", i Migration och etnicitet: perspektiv på ett mångkulturellt Sverige. Darvishpour, M & Westin, C.(red), Lund: Studentlitteratur
- Hörnqvist, Magnus & De los Reyes, Paulina (red.) (2016). *Bortom kravallerna: konflikt, tillhörighet och representation i Husby*. Stockholm: Stockholmia
- Johannessen, Asbjørn & Tufte, Per Arne (2003). *Introduktion till samhällsvetenskaplig metod. 1.* uppl. Malmö: Liber
- Kvale, Steinar & Brinkmann, Svend (2009). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Enskede: TPB
- Larsen, Ann Kristin (2010). *Metod helt enkelt en introduktion till samhällsvetenskaplig metod*. Johanneshov: TPB

Edling, Christofer & Liljeros, Fredrik (red.) (2016). *Ett delat samhälle: makt, intersektionalitet och social skiktning*. 2. rev. och utök. uppl. Stockholm: Liber

**Elektroniska Källor:**

Jon Loit,(2014). En stad i världsklass- hur och för vem? En studie för Stockholms sociala stadsplanering

<http://uu.diva-portal.org/smash/get/diva2:757075/FULLTEXT01.pdf>

Kerstin Alnebratt, (1997). Storstadskommittén

<https://data.riksdagen.se/fil/596229A8-2C68-47A9-B18B-EE4992B8AF5C>

Stockholm stad, (2018). Hållbara Järva

<http://www.stockholm.se/hallbarajarva>

Stockholm stad, (2016). Lokalt utvecklingsprogram för Spånga-Tensta stadsdelsområde

<https://insynsverige.se/documentHandler.ashx?did=1861295>

Svenskabostäder, (2018) Husby- Akalla

<https://www.svenskabostader.se/var-historia/omraden/husby-akalla--tidernas-storsta-byggprojekt/>

## **Intervjufrågor till B-uppsatsen**

Är du född eller uppvuxen i denna stadsdel?

Jobbar du eller har en annan sysselsättning i området du bor i?

Vilka omständigheter fick dig att välja just detta område att bo i?

Strävar du efter att flytta ifrån denna stadsdel eller bor du här långsiktigt ?

Hur tycker du att de påverkar dig allmänt att bo i denna stadsdel?

Tycker du att samhället har förändrats de senaste 10 åren?

Tror du att etnisk segregation har någon påverkan i ditt område?

Tror du att de kommer att bli ett integrerat samhälle i stadsdelen du bor i?

Vart tycker du är mest segregerat Kista eller spånga?

Upplever du någon sorts av utanförskap?

Anser du att du inte får tillräckligt mycket hjälp av myndigheter på grund vart du bor?

Känner du dig trygg i området?

Finns det något ställe du känner dig otrygg på? I så fall varför?

Vad tror du att samhällsplanerare kan åstadkomma med i din stadsdel?

Om du fick chansen att påverka hur samhället ser ut vad skulle du prioritera?